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1. **КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО**

*Геймбух Н.Г.,*

*к.ю.н., старший преподаватель*

*кафедры общетеоретических правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Единое гражданство как правовая связь немецкого народа**

**с германским государством**

В 1990 году свершилось мирное объединение двух государств, долгое время выступавших самостоятельными субъектами международного права, - Федеративной Республики Германия и Германской Демократической Республики.

Объединение Германии означает, что с третьего октября 1990 года Германская Демократическая Республика оказалась в сфере территориального действия Основного закона Федеративной Республики Германия. С этого момента государственный и правовой порядок ГДР прекратил свое существование, а государственно-правовой порядок ФРГ распространился на всю территорию бывшей ГДР.

Основы курса на объединение Германии были заложены Федеративной Республикой Германия в 1949 году, которые нашли свое отражение в Основном законе ФРГ. Федеральный Конституционный Суд ФРГ в Постановлении от 31 июля 1973 г. установил, что «в преамбуле Основного закона была указана цель достижения единства страны, а в ст. 16, ст. 23, ст. 116, ст. 146 закреплялись правовые основы будущего объединения Германии»[[1]](#footnote-2). Так, главным правовым гарантом объединения служил Основной закон ФРГ 1949 г.

Фундаментальное значение для будущего воссоединения немецкого народа имели ст. 116 Основного закона ФРГ, когда путем определения понятия «*немец*» было установлено единое германское гражданство, и ст. 16 Основного закона, согласно которой германское гражданство не может быть отнято, а его утрата возможна лишь на основании закона[[2]](#footnote-3).

В соответствии со ст. 116 Основного закона «немцем… является… тот, кто обладает германским гражданством или кто был принят на территории Германской империи, по состоянию её на 31 декабря 1937 г., в качестве беженца или изгнанного, принадлежащего к немецкому народу, или в качестве его супруга или потомка».[[3]](#footnote-4) Эта статья Основного закона восходит к Закону о гражданстве, который был принят в Германской империи 22 июля 1913 г. и ориентировался не на принцип территории, а на принцип происхождения.

Господствующая теория конституционного права ФРГ исходила из того, что еще «сегодня существует *единое германское гражданство* для населения всех четырех оккупационных зон»[[4]](#footnote-5). Данное признание ведет к тому, что граждане двух государственных образований имели одно и то же гражданство (имелось в виду гражданство ФРГ). В соответствии с этим «граждане ГДР должны рассматриваться как граждане Федеративной Республики и наоборот»[[5]](#footnote-6).

Практика законодательства и управления в Федеративной Республике Германия твердо придерживалась теории единого германского гражданства. Подтверждением тому явилось признание Федерального Конституционного Суда ФРГ в Постановлении от 31 июля 1973 г. того, что «каждый немец, если он находится в сфере защиты государственного порядка Федеративной Республики Германия, имеет право на защиту своих основных прав судебной системой ФРГ, а также на все гарантии основных прав, закрепленные в Основном законе ФРГ»[[6]](#footnote-7). Таким образом, считалось, что ни один германский гражданин не является иностранцем в каждом из двух существовавших германских государств.

Итак, в ст. 116 абз. 1 Основного закона ФРГ наряду с понятием германского гражданина было создано понятие «немца». Чтобы определить соотношение понятий «немец» и «германский гражданин», раскроем сущность каждого в соответствии с законодательством ФРГ. Действующее право германского гражданства содержится в различных источниках права, прежде всего, в Основном законе ФРГ и Законе о гражданстве от 22 июля 1913 г. Основной закон предполагает дальнейшее действие Закона 1913 г. (см. абз. 1 ст. 123 Основного закона) и дополняет его. При этом Закон 1913 г. должен применяться в том виде, какой он приобрел в результате многочисленных изменений до последнего времени.

Понятие «*германский гражданин*» определяется Законом о гражданстве ФРГ от 22 июля 1913 г. (Staatsangehörigkeitsgesetz), в § 1 которого было закреплено, что «немцем является тот, кто непосредственно обладает гражданством Империи»[[7]](#footnote-8).

Приобретение германского гражданства обусловлено принципом происхождения: германский законодатель отдал предпочтение принципу “право крови”. Согласно данному принципу гражданство приобретает тот, кто (при рождении в браке) происходит от отца или (при рождении вне брака) от матери, состоящих в данном гражданстве. В этой единственной форме принцип “право крови” действует в Германии. К данному принципу относится в Германии еще другой семейно-правовой способ приобретения гражданства, именно усыновление отцом-немцем ребенка иностранного гражданина. В соответствии с принципом “право почвы” гражданство данной страны приобретает тот, кто родился в ее границах. Этот принцип действует в Германии лишь для подкидышей, родители которых неизвестны (§ 4 Закона о гражданстве).

Германское гражданство приобретается, согласно § 3 Закона 1913 г., по рождению (§ 4), в результате усыновления ребенка иностранного гражданина (§ 6), а также в результате приема в германское гражданство иностранного гражданина (§§ с 8 по 16)[[8]](#footnote-9).

При этом основанием приема в германское гражданство иностранных граждан, вступивших в брак с немцем (§ 9 Закона о гражданстве), и постоянно проживающих в Германии иностранных граждан (§§ 85, 86 Закона об иностранных гражданах 1965 г.) является отказ от имеющегося у них прежнего гражданства. Кроме этого основания, для вступления в гражданство предусматривается еще и длительный период проживания ими на территории Германии со дня получения вида на жительство. Для иностранцев, являющихся супругами немцев, он составлял до объединения Германии три года, а для других иностранных граждан, постоянно проживающих в Германии, шесть лет.

Германское гражданство прекращается, согласно § 17 Закона 1913 года, в тех случаях, когда ребенок немецкого происхождения усыновляется иностранным гражданином (§ 27), когда германский гражданин по ходатайству центрального ведомства земли исключается из германского государственного сообщества (§§ с 18 по 24), когда осуществляется выход из германского гражданства (§ 26), а также, когда германский гражданин, не имеющий ни местожительства, ни длительного пребывания в стране, приобрел по ходатайству иностранное гражданство, не получив от соответствующего германского ведомства письменного согласия на сохранение германского гражданства (§ 25)[[9]](#footnote-10). В дополнение к этим основаниям прекращения гражданства Основной закон ФРГ (ст. 16) предписал, что предусмотренная законом утрата гражданства против воли германского гражданина наступает лишь тогда, когда последний тем самым не превращается в апатрида[[10]](#footnote-11).

 Понятие “*немец*” определяется ст. 116 абз. 1 Основного закона ФРГ. Оно включает в себя понятие германского гражданина, однако шире него, так как включает также беженцев и изгнанных немецкой национальности (а также их супругов и потомков), поскольку они были приняты на территории Германской империи, по состоянию ее на 31 декабря 1937г.

 «Изгнанным» по Закону о делах изгнанных и беженцев от 19 мая 1953 г. (das Gesetz über die Angelegenheiten der Vertriebenen und Flüchtlinge) является «(1) тот, кто в качестве германского гражданина или в качестве принадлежащего к немецкому народу постоянно проживал в германских восточных областях, которые находятся в настоящее время в чужом управлении, или на территории Германской империи, по состоянию ее на 31 декабря 1937 г., и потерял свое местожительство в связи с событиями второй мировой войны вследствие изгнания, в частности, высылки или бегства...; (2) также тот, кто в качестве германского гражданина или в качестве принадлежащего к немецкому народу ... покинул после принятия всеобщих мер по делам изгнанных германские восточные области, которые находятся в настоящее время в чужом управлении, а также Эстонию, Латвию, Литву, Советский Союз, Польшу, Чехословакию, Венгрию, Румынию, Болгарию, Югославию, Албанию или Китай или покидает...»[[11]](#footnote-12).

Беженец или изгнанный, принадлежащий к немецкому народу (а также его супруг и потомок), становится немцем в смысле Основного закона ФРГ в том случае, если он принят на территории Германии и вместе с тем получил статус “немца”. Итак, основанием для принадлежности к “немцам” является не только принадлежность к немецкой нации, но и действующий порядок приема заинтересованных лиц в Германии.

Порядок приема изгнанных в Германии определялся Законом о делах изгнанных и беженцев от 19 мая 1953 г., в соответствии с которым “тот, кто прибывает в Германию в качестве изгнанного или беженца из бывших восточных областей изгнания, является вместе с тем по статусу “немцем”, если он покинул область СССР или одну из других областей переселения в соответствии с порядком приема, т. е. при наличии официального разрешения Германии, а также при предоставлении приема в Германии подтвердил, что он подлежал притеснениям или последствиям бывших притеснений по причине принадлежности к немецкому народу” (§ 4 Закона 1953 г.)[[12]](#footnote-13).

На основе Закона 1953 г. к изгнанным причислялись также около 2,85 млн. ”переселенцев” или “поздних переселенцев” немецкого происхождения, которые прибыли с 1950г. в ФРГ и ГДР. В состав переселенцев были включены также граждане ГДР, которые, несмотря на препятствия, переселились до 1990 г. в ФРГ[[13]](#footnote-14). Таким образом, понятие “немец” по ст. 116 абз. 1 Основного закона ФРГ включает также эти группы лиц немецкой национальности.

Исходя из этого, Гельмут Коль официально провозгласил себя “Канцлером *всех* немцев”, инициировав курс на интеграцию в ФРГ лиц немецкого происхождения, предки которых, начиная с XII – XIV вв. переселялись из германских земель на Восток, заселяли и осваивали западные территории Чехии, Польши, Трансильвании, Прибалтику и Закарпатье, а также малонаселенные регионы Российской империи. Эта акция укрепила идею о единстве немецкого народа, в основе которой в соответствии с Основным законом ФРГ 1949 г., Законом о гражданстве 1913 г. и Законом о делах изгнанных и беженцев 1953 г. лежал принцип происхождения, а не территории.

Переселенческий процесс из Восточной Европы и СССР в ФРГ, инициированный в 80-х гг. Г. Колем для лиц немецкой национальности и немецкого происхождения, сыграл в тот момент важную политическую роль и стал ускорителем воссоединения немецкой нации. В 1989 г. в ФРГ прибыло 343 854 переселенца из ГДР. В 1990 г., особенно в его первой половине, в ФРГ переселялось ежедневно 2 тысячи человек из ГДР[[14]](#footnote-15).

В дальнейшем понятие “немец” распространяется также на тех лиц, которые обладали раньше иностранным или вообще не обладали никаким гражданством. Данный круг лиц указан в Федеральном законе ФРГ о регулировании гражданства от 22 февраля 1955 г.:

1) на территориях, которые в 1938 – 1945 годах были присоединены к Германской империи или оккупированы германскими вооруженными силами, проживавшим там в этот период лицам немецкой национальности на основе закона было предоставлено германское гражданство путем коллективного перевода в гражданство (глобальное приобретение гражданства);

2) лица, которые не относятся к указанной выше группе лиц немецкой национальности, но в то же время немцы в смысле ст. 116 абз. 1 Основного закона, хотя и не имеющие германского гражданства, должны быть приняты в гражданство по их ходатайству[[15]](#footnote-16).

Таким образом, понятие “немец” представляет собой более широкое понятие, чем “германский гражданин”. Закрепление в Основном законе ФРГ 1949 г. понятия “немца”, по смыслу Основного закона не полностью совпадающее с понятием “обладающий германским гражданством”, было обусловлено уже в то время стремлением к воссоединению немецкого народа. В связи с этим Федеральный Конституционный Суд ФРГ подчеркивал: “Ст. 16 Основного закона ФРГ, которая находится в непосредственной связи со ст. 116 абз. 1 Основного закона, исходит из того, что “немцем” в смысле Основного закона ФРГ является не только гражданин ФРГ. … Для Федеративной Республики Германия действует следующее правило: утрата “немцем” германского гражданства не является действительной на том основании, что другое государство лишает его этого гражданства. ФРГ может признать такую утрату германского гражданства незаконной”[[16]](#footnote-17). (Постановление от 31 июля 1973 г.)

Положение Основного закона ФРГ о германском гражданстве имело важное правовое значение для объединения Германии. “Данный правовой институт единого германского гражданства стал наиболее важным инструментом институциональной связи немцев, так как обеспечил гарантированное Конституцией право граждан ГДР на равное с местными жителями обращение с ними в ФРГ ”[[17]](#footnote-18).

*Диденко А.Н.,*

*преподаватель кафедры общетеоретических правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Органы законодательной власти субъектов Российской Федерации: конституционная категория и ее интерпретация федеральным законодателем**

Со времени принятия Конституции Российской Федерации данный институт претерпел существенные изменения – как в общем количестве составляющих его правовых норм и в наборе источников, содержащих эти нормы, так и в содержательном отношении.

Безусловно, любая конкретизация положений одного документа другим документом предполагает их трансформацию. Интерпретация конституционных положений в законах и подзаконных правовых актах всегда означает определенное изменение сферы их действия или иных характеристик. Применительно к некоторым случаям об этом даже прямо говорится в самой Конституции Российской Федерации: так, согласно положению части 3 статьи 55 «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Но, признавая принципиальную допустимость и даже неизбежность изменения конституционных положений при их конкретизации и детализации в федеральных законах и иных нормативных правовых документах, следует не менее безоговорочно признать и недопустимость искажения в результате этой конкретизации и детализации смысла положений, содержащихся в Конституции. Такое искажение, очевидно, будет противоречить положениям о верховенстве Конституции Российской Федерации и о ее высшей юридической силе, предусмотренных, соответственно, в части 2 статьи 4 и в части 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации.

Конечно, на практике провести четкую грань между незначительным изменением смысла и его искажением невозможно, но в большинстве случаев представляется вполне реалистичным сделать более или менее однозначный вывод о степени и характере законодательной трансформации конституционных положений или, по крайней мере, привести более или менее веские аргументы в защиту той или иной позиции.

Собственно о статусе законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в Конституции Российской Федерации сказано не так много, и в основном это довольно общие положения, касающиеся как данных органов, так и иных субъектов.

Так, согласно статье 10 Конституции Российской Федерации «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны», согласно статье 18 «права и свободы человека и гражданина… определяют… деятельность законодательной… власти», согласно части 2 статьи 11 «государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти», согласно частям 2 – 4 статьи 66 «статус края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа определяется Конституцией Российской Федерации и уставом края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, принимаемым законодательным (представительным) органом соответствующего субъекта Российской Федерации», «по представлению законодательных и исполнительных органов автономной области, автономного округа может быть принят федеральный закон об автономной области, автономном округе», «отношения автономных округов, входящих в состав края или области, могут регулироваться федеральным законом и договором между органами государственной власти автономного округа и, соответственно, органами государственной власти края или области», согласно части 1 статьи 77 система органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается ими «самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом», согласно части 2 статьи 95 «в Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти», согласно части 2 статьи 97 «депутат Государственной Думы не может быть депутатом иных представительных органов государственной власти», согласно части 1 статьи 104 право законодательной инициативы принадлежит, в том числе, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации, согласно частям 2 и 5 статьи 125 органы законодательной власти субъектов Российской Федерации вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросами о проверке конституционности нормативных документов и о толковании Конституции Российской Федерации, согласно статье 134 законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации могут вносить предложения о поправках и пересмотре положений Конституции Российской Федерации, согласно статье 136 «поправки к главам 3 – 8 Конституции Российской Федерации принимаются в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона, и вступают в силу после их одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации».

В первые годы после принятия Конституции Российской Федерации статус региональных органов законодательной власти определялся в основном самими субъектами Российской Федерации. Однако с конца прошлого века регламентация системы государственных органов субъектов Российской Федерации все более перемещалась на федеральный уровень[[18]](#footnote-19). В настоящее время основным нормативным правовым актом федерального уровня, устанавливающим правовой статус законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, как известно, является Федеральный закон от 6 октября 1999 г. (в настоящее время действует в ред. от 23 марта 2008 г.) № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»[[19]](#footnote-20).

Названный закон с момента принятия подвергается разносторонней и часто справедливой критике, однако данная критика обычно привязывается к отдельным положениям данного закона или к вносившимся в него изменениям и дополнениям и применительно к рассматриваемому в настоящей статье вопросу носит недостаточно системный характер.

В связи с этим ниже нами будут проанализированы три следующих вопроса.

Во-первых, какие положения Конституции Российской Федерации, касающиеся правового статуса законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, подлежат, либо требуют или нуждаются в конкретизации посредством принятия федеральных законов или федеральных конституционных законов.

Во-вторых, насколько широко допустимо интерпретировать категории «общие принципы организации системы органов государственной власти и местного самоуправления» и «общие принципы организации представительных и исполнительных органов государственной власти».

В-третьих, какие формы правомерно использовать для конкретизации конституционного статуса законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, или, иначе говоря, насколько допустимо ограничение прав в подзаконном акте федерального органа государственной власти.

*1. Классификация конституционных положений, касающихся законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, по степени потребности в их конкретизации в федеральном законодательстве*

Как представляется, рассматривая соотношение конституционных и законодательных положений, касающихся статуса этих органов, целесообразно предварительно разделить конституционные положения на три группы: требующие конкретизации федеральным законодателем, допускающие такую конкретизацию и исключающие ее.

Исходным основанием этого деления служит вполне четкий критерий – наличие или отсутствие у законодателя компетенции по регулированию в соответствующих сферах. Конституционное разграничение предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами, установленное статьями 71, 72 и 73 Конституции Российской Федерации, является разграничением именно сфер законодательного регулирования, так как далее, в частях 1, 2 и 4 статьи 76 Конституции Российской Федерации категория «предметы ведения» расшифровывается только в этом ключе: «по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы», «по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации», «вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации республики, края, области, города федерального значения, автономная область и автономные округа осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов».

Основываясь на наличии трех названных сфер ведения, можно заключить следующее.

Во-первых, по предметам ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, перечисленным в статьях 71 и 72 Конституции Российской Федерации, конкретизация в федеральных законах и в федеральных конституционных законах является необходимой. В частности, положения пункта «в» статьи 71 и пункта «б» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации могут рассматриваться как основания для установления гарантий обеспечения демократичности выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации[[20]](#footnote-21), в том числе установления ограничений на использование той или иной избирательной системы.

Во-вторых, по некоторым вопросам, указанным в других статьях Конституции Российской Федерации, такая конкретизация не необходима, но допустима. Например, федеральный законодатель вправе установить форму представления законодательных и исполнительных органов автономной области, автономного округа о принятии федерального закона об автономной области, автономном округе.

В-третьих, по вопросам вне пределов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, исходя из положения статьи 73 Конституции Российской Федерации, конкретизация ее положений является недопустимой.

Данная группа вопросов на практике сопряжена с наибольшими сложностями. В общем случае компетенция субъектов Российской Федерации определяется по остаточному принципу, однако некоторые вопросы Конституция Российской Федерации прямо относит к исключительному ведению субъектов Российской Федерации. Так, в соответствии с частью 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации система органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается ими самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

Конструкция данного конституционного положения указывает на наличие у субъектов Российской Федерации не просто права на установление системы собственных органов государственной власти, но на полномочие по такому установлению, безальтернативную «правообязанность», а слово «самостоятельно» говорит о недопустимости вмешательства федеральных органов государственной власти в ход установления системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе и законодательных (представительных) органов.

Однако в последние годы в законодательной и правоприменительной практике преобладает концепция, по сути, абсолютного приоритета решений федеральных органов государственной власти по отношению к решениям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Применительно к рассматриваемому вопросу это проявляется, в частности, в том, что положение части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации оказалось в тени чрезвычайно широко трактуемого положения пункта «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым установление общих принципов организации системы органов государственной власти находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Учитывая, что Конституция Российской Федерации не устанавливает формальных ограничений на федеральное законодательное регулирование в рамках совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и не обязывает федерального законодателя оставить законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации пространство для самостоятельного регулирования[[21]](#footnote-22), положение части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации предоставляет субъектам Российской Федерации возможность обосновать конституционную необходимость ограничения федерального законодателя по осуществлению правового регулирования и в принципе может послужить в качестве защиты самостоятельности субъектов Российской Федерации в реализации ими своей компетенции.

*2. Интерпретация конституционных категорий «общие принципы организации системы органов государственной власти и местного самоуправления» и «общие принципы организации представительных и исполнительных органов государственной власти»*

Прежде всего, попробуем определить, насколько велики сущностные различия между двумя этими категориями. Об установлении общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления говорится в пункте «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации – как о предмете совместного ведения, т.е. о предмете, по которому принимаются федеральные законы и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. С точки зрения содержания, по-видимому, речь идет о принципах, являющихся едиными для федеральных органов государственной власти, для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и для местного самоуправления (в противном случае формулировка названного положения должна была бы выглядеть следующим образом: «установление общих принципов организации системы органов государственной власти и общих принципов организации местного самоуправления»). Поскольку на уровне местного самоуправления отсутствуют судебные органы, формулировку пункта «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации можно перефразировать как «установление общих принципов организации системы законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления».

Применительно к представительным органам к числу таких принципов можно было бы отнести:

- выборность представительных органов;

- периодичность проведения выборов;

- ограничения срока полномочий членов представительного органа;

- ограничения численного состава представительного органа;

- обеспечение равного представительства в таком органе граждан, проживающих в разных избирательных округах;

- недопустимость установления языковых цензов и цензов оседлости;

- обязательность использования той или иной избирательной системы;

- ограничения на установления «заградительного барьера» на выборах по пропорциональной избирательной системе;

- недопустимость совмещения членства в законодательном (представительном) органе государственной власти субъектов Российской Федерации с членством в иных представительных органах государственной власти, исполнительных органах государственной власти, органах местного самоуправления;

- правила, касающиеся кворума при принятии тех или иных решений;

- обязательность взаимодействия между представительными и исполнительными органами;

- возможность отзыва избранных членов представительного органа и т.п.

В положении же части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации говорится об общих принципах организации только представительных и исполнительных органов государственной власти, т.е. органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Данные принципы согласно названному положению также устанавливаются законом.

При этом можно констатировать, что применительно к представительным органам государственной власти набор вопросов, к которым должны относиться нормы принципиального характера, в целом вряд ли должен отличаться от вышеприведенного перечня (это обстоятельство можно рассматривать как аргумент в пользу того, что в положениях пункта «н» части 1 статьи 72 и части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации подразумевается один и тот же федеральный закон). В то же время сами эти принципы могут быть противоположными: например, для представительных органов государственной власти свободный депутатский мандат может рассматриваться как принципиальное требование, тогда как на местном уровне может допускаться императивный мандат (что говорит в пользу невозможности единой регламентации принципов, предусмотренных в названных положениях Конституции Российской Федерации).

Хотя можно дискутировать о том, имелись ли в положениях пункта «н» части 1 статьи 72 и части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации один или два отдельных федеральных закона, но на практике, как известно, федеральный законодатель пошел по собственному пути, – не создавая законы о принципах, общих для нескольких территориальных уровней, а регламентируя отдельно организации органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.

Тем не менее, учитывая очевидную близость предметов федерального закона, упомянутого в части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации, и нормативных правовых актов, принимаемых по предмету совместного ведения, сформулированному в пункте «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, можно заключить, что недопустимость закрепления в первом законе положений, которые не оставляли бы субъектам Российской Федерации пространства для самостоятельного установления правил, относящихся к их системам органов государственной власти, является непосредственным ограничением для действия положения части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации в отношении предмета совместного ведения, сформулированного в пункте «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации.

Пределы допустимой регламентации в отношении принципов организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в федеральном законодательстве логическим путем определить довольно трудно. И дело здесь не только в неоднозначности терминов «принцип» и «организация» и категории «общие принципы организации»[[22]](#footnote-23), но и в юридической неконкретности положения части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации о самостоятельности субъектов Российской Федерации в установлении систем их органов государственной власти.

На первый взгляд, руководствуясь рассматриваемым положением Конституции Российской Федерации и представлениями о федеративном характере государства, детальную регламентацию организации органов государственной власти субъектов Российской Федерации, следовало бы оставить на свободное усмотрение самих субъектов Российской Федерации.

Отдельный вопрос – насколько оправдана такая детализация. В литературе высказывалось мнение, что расширение федеральной законодательной регламентации порядка формирования и организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации положительно отразится на практике избирательных отношений[[23]](#footnote-24) и функционирования этих органов в целом[[24]](#footnote-25). Более того, применительно к ряду субъектов Российской Федерации Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» укрепил позиции законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации по отношению к органам исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации[[25]](#footnote-26). По мнению О.А. Тарасова, данный закон «лежит в общем русле законодательных мер, призванных укрепить правовые основы демократии в России, ускорить формирование общих для всего государства начал демократической политической системы»[[26]](#footnote-27).

Однако практическая оправданность и целесообразность, безусловно, не может снять сомнения в конституционности столь детальной регламентации. Например, по мнению И.А. Алешковой и И.А. Конюховой, «в сложившейся системе централизованного правового регулирования субъекты Российской Федерации испытывают затруднения в реальном использовании их конституционного права на самостоятельное установление собственной системы государственной власти»[[27]](#footnote-28) с точки зрения А.В. Безрукова, это «в определенной мере ограничивает самостоятельность субъектов РФ в формировании региональных органов государственной власти, что противоречит ст. 10, 11, 7 Конституции РФ»[[28]](#footnote-29), а О.А. Тарасов отмечает, что «исходя уже из самого названия рассматриваемого нами правового акта можно сделать предварительный вывод, что его концепция в определенной мере расходится с буквальным содержанием указанных предписаний статей 72 и 77 Конституции РФ», причем «по степени своей конкретности и, если можно так выразиться, императивности предписания Федерального закона зачастую явно выходят за рамки общих установок и рекомендаций, принципов регулирования», и если отвлечься от конкретной исторической ситуации, «то следует признать, что допущение регулирования вопросов организации государственной власти субъектов Федерации специальным федеральным законом явилось определенным диссонансом с общей логикой федеративного государственного устройства, закрепляемого Конституцией РФ»[[29]](#footnote-30). И.А. Стародубцева также говорит, что «в Федеральном законе “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” содержатся нормы, которые не являются принципами (то есть основными началами организации органов государственной власти субъекта Российской Федерации) и не касаются взаимоотношений с федеральными органами государственной власти. Поэтому трудно объяснить их закрепление в Федеральном законе, поскольку в этой сфере в соответствии со статьей 73 Конституции России субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти»[[30]](#footnote-31).

В то же время, реализация положения части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации также не лишена определенных сложностей. Так, О.А. Тарасов непосредственно после принятия Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» указывал, что «при буквальном толковании нормы части 1 статьи 77 Конституции РФ необходимо было бы определить федеральным законом общие принципы организации, в равной мере распространяющиеся на представительные и исполнительные органы государственной власти и Российской Федерации, и субъектов Федерации. Решение данной задачи без переписывания в той или иной мере Конституции РФ представляется весьма затруднительным, если учитывать, что такие общие принципы заложены непосредственно в тексте Конституции РФ»[[31]](#footnote-32).

Присоединяясь к этим сомнениям, хотелось бы дополнить их следующими соображениями. Учитывая, что указание на самостоятельность субъектов Российской Федерации в названном положении дополнено словами «в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом», можно предположить, что самостоятельность субъектов Российской Федерации без нарушения буквы Конституции Российской Федерации может быть сведена лишь к формальному принятию собственных нормативных правовых актов по данному вопросу: региональному законодателю останется лишь подставить названия соответствующих органов государственной власти, тогда как все содержательные вопросы будут детально регламентированы в федеральном законе. До этого, конечно, еще довольно далеко, но тенденция к расширению федерального законодательного регулирования в рассматриваемой сфере прослеживается непрерывно, начиная с 1999 г.

*3. Правовые формы установления элементов правового статуса законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации*

Конкретизация правового статуса этих органов производится не только федеральными законами, но и подзаконными актами. Как известно, их право на внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов существенно ограничено в Регламенте Государственной Думы, утвержденном ее Постановлением от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД (действует в редакции от 21.05.2008). В Регламенте установлены требования к законопроектам и к представляемым вместе с ним материалам, основания возвращения законопроекта субъекту права законодательной инициативы, и прекращения принятия к рассмотрению альтернативных законопроектов.

Мы не оспариваем тот факт, что содержащиеся в Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации требования вполне логичны и оправданы: «интенсивное использование многочисленными субъектами Федерации предоставленного им права создает угрозу переизбытка законодательных инициатив[[32]](#footnote-33), которая усугубляется их однотипностью, дублированием отдельных положений, мелкотемьем. Подчас наблюдается стремление отдельных регионов переложить на федеральный законодательный орган вопросы, в отношении которых им самим следует принимать необходимые законодательные решения»[[33]](#footnote-34). Как следствие, лишь несколько процентов законодательных инициатив субъектов Российской Федерации становится федеральными законами.

Однако отметим, что форма выражения названных требований (подзаконный акт федерального органа государственной власти) явно не соответствует их значимости, а сам вопрос об ограничении права законодательной инициативы выходит за рамки компетенции отдельной палаты. Регламент органа – его внутренний документ и не должен использоваться для изменения правового статуса других субъектов, если это изменение выражается в ограничении их прав или установлении новых обязанностей. Признание обратного ставит под угрозу правовой и федеративный характер российского государства, провозглашенный в статье 1 Конституции Российской Федерации, и не соответствует принципу верховенства последней и федеральных законов, закрепленному в части 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации.

Поэтому представляется, что указанные требования и ограничения, касающиеся статуса субъектов законодательной инициативы, содержащиеся в настоящее время в названном Регламенте, являются неправомерными. Правовые нормы такого рода имеют право на существование, но могут появляться только в конституции или законе.

*Кублинская А.Ю.,*

*преподаватель кафедры общетеоретических правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Бюджетные инвестиции в системе бюджетных расходов**

Бюджетные расходы охватывают отношения, связанные с движением средств из бюджета в соответствии с бюджетной классификацией. Посредством расходов финансируются потребности государства и местного самоуправления, реализуется политика во всех сферах жизнедеятельности публично-правового образования. Расходы бюджетов в полном объеме закрепляются и отражаются в соответствующих бюджетах бюджетной системы Российской Федерации. Они не увязаны с определенными доходами бюджета и источниками финансирования дефицита бюджета. Если иное не предусмотрено законом о бюджете в части, касающейся, например, субсидий или субвенций, полученных из других бюджетов бюджетной системы.

Формирование расходов бюджетов бюджетной системы осуществляется в соответствии с расходными обязательствами. Под расходными обязательствами понимаются обусловленные нормативно-правовыми актами или соглашениями обязанности публично-правового образования предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию или субъекту международного права средств из своего бюджета.

Исполнение бюджетных обязательств выражается в бюджетных ассигнованиях, т.е. предельного объема денежных средств, предусмотренных в соответствующем финансовом году и плановом периоде. Одной из форм бюджетных ассигнований является предоставление бюджетных инвестиций, в том числе юридическим лицам, не являющимися государственными (муниципальными) учреждениями. Инвестиции – это затраты инвестора, вложенные в форме долгосрочных вложений в различные объекты деятельности, с целью получения прибыли (дохода) или достижения социального эффекта.

Вложение инвестиций в различные объекты деятельности образует инвестиционный процесс, который включает в себя ряд элементов: объект, субъект, связь между субъектом и объектом, инвестиционную среду. Все элементы взаимосвязаны и объединяются в единое целое. Объект – предприятие, свойства которого позволяют получить доход, посредством участия в инвестиционном процессе. Субъект – инвестор, ориентированный на изменение свойств объекта инвестиций с целью развития собственных ресурсов при вложениях в объект. Связь между субъектом и объектом – инвестирование с целью получения инвестиционного дохода. Инвестиционная среда – сфера деятельности, определяющая содержание инвестиционного процесса. Не следует отождествлять понятия «инвестиционный процесс» и «инвестирование». Под инвестированием понимается непосредственное или опосредованное воздействие инвестора на объект инвестиций, а инвестиционный процесс это специфичный для инвестиционной среды процесс привлечения инвестора к объекту инвестиций с целью получения инвестиционного дохода.

Бюджетный кодекс РФ (ст. 6) определяет бюджетные инвестиции как бюджетные средства, направляемые на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного или муниципального имущества.

Бюджетные инвестиции осуществляются в форме капитальных вложений в объекты капитального строительства (т.е. здания, строения, сооружения и иные объекты строительство которых не завершено). Инвестирование объектов капитального строительства предусматривается долгосрочными целевыми программами. Под данными программами понимаются планируемые и впоследствии реализуемые в течение ряда лет комплексные проекты по решению важных социально-экономических проблем и достижению общественно-полезной цели. Бюджетные инвестиции из федерального, регионального или местного бюджета осуществляются только в те объекты, которые относятся соответственно к государственной собственности РФ, государственной собственности субъекта РФ, муниципальной собственности. В случае необходимости поддержки строительства объектов регионального или муниципального значения из федерального бюджета (объектов муниципального значения из регионального бюджета) соответствующие средства должны передаваться в виде субсидий, предусмотренных соответствующими долгосрочными целевыми программами.

Бюджетные инвестиции из федерального бюджета должны осуществляться в соответствии с Федеральной адресной инвестиционной программой (ФАИП), формирование и ведение которой осуществляется в порядке установленном Правительством РФ. ФАИП является составной частью федерального бюджета, определяет объемы расходов на государственные капитальные вложения. В том числе в форме субсидий и субвенций, предусматриваемые на реализацию целевых программ, а также на решение отдельных важнейших социально-экономических вопросов, не включенных в эти программы (так называемая непрограммная часть) на основании предложений, одобренных Президентом РФ либо Правительством РФ. ФАИП должна содержать данные, характеризующие каждый инвестиционный проект на весь срок его реализации, в т.ч. общую сметную стоимость и разбивку бюджетных ассигнований по годам строительства. Сметная стоимость является основой для определения размера капитальных вложений, необходимых для осуществления строительства в соответствии с проектными материалами.

В БК РФ дифференцирован порядок реализации инвестиционных проектов в зависимости от сметной стоимости объектов. Например, подготовка и реализация проектов стоимостью более 600 млн. рублей принимаются Правительством РФ, а стоимостью менее 600 млн. рублей – главными распорядителями бюджетных средств в порядке, определенном правительством РФ. Бюджетные инвестиции в проекты стоимостью более 8 млрд. рублей должны отражаться в федеральном бюджете в составе ведомственной структуры расходов раздельно по каждому проекту и соответствующему ему виду расходов.
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**Особый статус бывших автономных округов в составе**

**вновь образованных субъектов Российской Федерации**

Известно, что Российское государство исторически не было федерацией, для него был характерен унитаристский подход с некоторыми элементами автономии. Выбор в пользу федерации был сделан в связи с разрушением централизованного государства после Октябрьской революции. Конституция Российской Федерации 1993 года закрепила федеративное устройство нашего государства.

В ч. 3 ст. 5 Конституции РФ провозглашаются основы федеративного устройства РФ и в качестве одной из таких основ можно назвать равноправие и самоопределение народов в Российской Федерации. Возможность реализации равноправия народов, сегодня выражается в том, что одни этносы формируют субъекты Федерации по территориальному принципу, другие – по национально-территориальному. Данное обстоятельство обеспечило существование в Российской Федерации автономных округов.

Автономный округ в составе Российской Федерации – это национально-государственное образование, отличающееся особым национальным составом и бытом населения. Автономный округ является формой национальной государственности малых народностей и этнических групп Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока.[[34]](#footnote-35)

Процесс объединения «сложносоставных» субъектов Российской Федерации, происходящий в настоящее время, породил одну из наиболее сложных и интересных новаций, а именно появление такого понятия как административно-территориальная единица с особым статусом, которая образуется в границах территории субъекта, юридически прекращающего существование.

При этом важно отметить объективную необходимость придания данным территориям особого статуса, так как в результате объединения образуется субъект, состоящий из двух территорий, которые имеют не только разный экономический и социальный уровень, но и разный культурно-этнический состав. «На территории каждого автономного округа, за исключением Эвенкийского автономного округа, - пишет В. А. Кряжков, - проживает абсолютное большинство из проживающих в России лиц коренной национальности, давшей имя субъекту Федерации. Представители этих народностей сохраняют своеобразие языка, культуры, образа жизни и хозяйственной деятельности».[[35]](#footnote-36) Отсюда и разное понимание основных принципов построения экономики, политики, общественной жизни. Данное обстоятельство дает все основания для появления феномена особого статуса таких административно-территориальных единиц.

Кроме того, причины, которые обусловили создание в Российской Федерации автономных округов, существуют и сейчас. Именно коренным народам, для которых занимаемая территория является исконным местом проживания, обязаны своим появлением автономные округа. При этом, по-прежнему, для коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока остается проблема возрождения и сохранения самобытности. Это обстоятельство также доказывает необходимость выработки «особого» подхода к регулированию практически всех сфер общественной жизни соответствующих территорий.

В этой связи, является положительным то обстоятельство, что Федеральные конституционные законы о создании нового субъекта Российской Федерации содержат в себе нормы, в которых говорится об особом статусе территорий, ранее являвшихся автономными округами. Но при этом, можно констатировать, отсутствие какой-либо четкой концепции относительно определении понятия и содержания «особого статуса» соответствующих административно-территориальных единиц. В целом законодатель придерживается достаточно осторожного подхода к определению элементов особого статуса.[[36]](#footnote-37)

Так, ст. 13 Федерального конституционного закона от 25 марта 2004 г. № 1 – ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации» нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа», указывает на необходимость учета особого статуса Коми-Пермяцкого автономного округа при организации местного самоуправления на территории образованного Пермского края. Соглашение между Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом о правовом положении Коми-Пермяцкого округа в составе Пермского края, [[37]](#footnote-38)предметом которого являются основные положения, определяющие особый статус Коми-Пермяцкого округа в составе Пермского края (ст. 1 Соглашения), предусматривает, что Коми-Пермяцкий округ является единым муниципальным образованием в системе местного самоуправления Пермского края (ст. 3 Соглашения). Последующие статьи Соглашения, по существу, раскрывают статус административно-территориальной единицы с особым статусом в основном как муниципального образования со своими вопросами местного значения, собственностью, бюджетом, системой выборных и иных органов местного самоуправления и т. д.[[38]](#footnote-39)

Что касается опыта определения элементов «особого статуса» в Красноярском крае, то в данном случае законодатель указывает на возможность создания территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в соответствии с законодательством Российской Федерации.[[39]](#footnote-40)

Таким образом, в рассмотренных случаях содержание «особого статуса» сводится либо к особенностям муниципального устройства, либо происходит дублирование норм, содержащихся в федеральном законодательстве (ч. 5 с. 5 ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» нельзя назвать локальной нормой, отличающейся от федерального регулирования).

В последнее время произошли некоторые положительные изменения в ситуации определения «особого статуса», рассматриваемых административно-территориальных единиц. В частности, был принят Устав Пермского края, в котором предусмотрена отдельная глава, посвященная вопросам регулирования особого статуса. К основным элементам особого статуса Коми-Пермяцкого округа данный нормативно-правовой акт относит: гарантированное представительство в Законодательном Собрании Пермского края – два мандата, неизменность территории Коми-Пермяцкого округа, возможность иметь свою символику и использовать коми-пермяцкий язык в официальных сферах общения. Кроме того, данный акт предусматривает формирование министерства по делам Коми-Пермяцкого округа с размещением его в г. Кудымкаре – административный центр Коми-Пермяцкого округа. Представители Министерства по делам Коми-Пермяцкого округа входят в состав коллегиальных и совещательных органов исполнительных органов государственной власти Пермского края, а также в состав конкурсных комиссий, создаваемых по вопросам, касающимся интересов Коми-Пермяцкого округа.[[40]](#footnote-41) Недавно принятый Устав Красноярского края также содержит норму об особом представительстве бывших автономных округов в Законодательном собрании.

В постановлении Законодательного собрания Иркутской области «Об инициативе объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа» говорится о возможности включения в устав нового субъекта Российской Федерации положения о гарантированном представительстве Усть-Ордынского Бурятского округа в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации.[[41]](#footnote-42)

Однако, необходимо отметить, что полномочий регионального законодателя в вопросе представительства в законодательном органе административно-территориальных единиц с особым статусом, недостаточно, так как после окончания срока полномочий депутатов первого созыва во вновь образованных субъектах формирование депутатского корпуса будет подчиняться общим правилам проведения выборов, установленным ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в том числе требованиям о соблюдении нормы представительства и равенства избирательных округов по численности. Сохранение гарантированного представительства в законодательном органе в такой ситуации представляется проблематичным.[[42]](#footnote-43)

При решении вопроса об уровне правового регулирования элементов особого статуса бывших автономных округов, следует иметь в виду то обстоятельство, что не все разумные предложения могут быть реализованы в законодательстве субъекта Российской Федерации. Например, положение о неизменности границ муниципальных районов, созданных в бывших автономных округах требует закрепления на федеральном уровне.[[43]](#footnote-44) Здесь же можно указать на упомянутую выше проблему сохранения гарантий представительства в законодательном органе вновь образованного субъекта Российской Федерации.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что несмотря на наличие в Конституции РФ и федеральном законодательстве специальных норм, учитывающих национальные особенности субъектного состава либо содержание правоотношений, все же требуется принятие специального Федерального закона об особом статусе автономных округов в составе вновь образованных субъектов Российской Федерации.

В то же время, возможен и иной вариант решения данной ситуации, а именно путем внесения изменений и дополнений в федеральное законодательство (по тем вопросам, которые должны быть решены на федеральном уровне) и создание единого закона нового субъекта Российской Федерации об особом статусе административно-территориальной единицы. Данный подход, в отличие от первого варианта, позволил бы обеспечить более качественный учет всех специфических особенностей отдельных автономных округов, входящих в состав вновь, образованных субъектов Российской Федерации. В рамках закона субъекта Российской Федерации, предложения направленные на обеспечение прав и законных интересов коренных малочисленных народов, народов традиционно проживающих на территории нового субъекта, были бы больше конкретизированы. При этом федеральное законодательство будет служить основой и обеспечивать выработку единого подхода к определению понятия и элементов особого статуса административно-территориальной единицы.

В середине XX в. в международном праве господствовала тенденция, направленная на ассимиляцию коренных народов. В настоящее время на международном уровне является общепризнанной необходимостью сохранение национальной самобытности народов мира.[[44]](#footnote-45)Поэтому основной задачей при определении особого статуса бывших автономных округов должно стать сохранение самобытности, традиционного образа жизни, форм хозяйствования и видов промыслов коренных малочисленных и традиционно проживающих на данной территории народов, как части культурного богатства многонациональной Российской Федерации.
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**Отмена (аннулирование) регистрации кандидата, списка кандидатов**

Регистрация кандидата, списка кандидатов является важным этапом в избирательном процессе. Именно официальной регистрацией завершается стадия выдвижения кандидата (списка кандидатов). С этого момента возникает правовой статус кандидата. Регистрация кандидата еще не дает гарантии прохождения избирательного объединения всей избирательной кампании до дня голосования.

Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» разграничены понятия аннулирования регистрации и отмены регистрации. Аннулирование регистрации осуществляется избирательной комиссией. В то время как отмена регистрации отнесена к исключительной компетенции суда. Законодатель подчеркивает, что именно суд располагает необходимым ресурсом проведения объективного разбирательства, требующего всестороннего, полного исследования обстоятельств и доказывания фактов.[[45]](#footnote-46) Суд наделен правом проверки конституционности избирательных законов, признания их недействующими и отмены решения всех избирательных комиссий. Но никакое судебное решение не может быть отменено избирательной комиссией. Избирательные комиссии выполняют функцию по защите как индивидуальных избирательных прав граждан, так и коллективного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а в широком смысле – участвовать в управлении делами государства. В своей правозащитной деятельности комиссии, в частности, посредством аннулирования уже произведенной регистрации кандидата, списка кандидатов, устраняют препятствия реализации пассивного избирательного права, предотвращают нарушения избирательных прав граждан. Более того, само по себе обращение гражданина в суд приостанавливает правозащитную деятельность комиссий. Также в законодательстве установлен порядок принудительного исполнения решений, принятых судами, а порядок принудительного исполнения решений, принятых избирательными комиссиями, на сегодняшний день не урегулирован. Поэтому суды в отличие от избирательных комиссий в сфере защиты избирательных прав граждан способны обеспечить гарантии более эффективной защиты избирательных прав.

Кроме того, различие между процедурами аннулирования и отмены решения о регистрации прослеживаются и в основании его принятия. Если отмена регистрации является следствием нарушений, допущенных кандидатом, избирательным объединением, то аннулирование применяется по причине установленного в надлежащем порядке несоответствия избирательного объединения, выдвинутого им кандидата, списка кандидатов предъявляемым законодательством требованиям (последнее возможно как вследствие неправомерных, так и правомерных действий).[[46]](#footnote-47)

В соответствии со ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» решение о регистрации аннулируется той же избирательной комиссией, которая зарегистрировала кандидата, список кандидатов либо вышестоящей избирательной комиссией. Основаниями для аннулирования решения о регистрации являются решения избирательного объединения об отзыве кандидата, списка кандидатов, утраты кандидатом пассивного избирательного права, решение избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов, на основании заявления о снятии своей кандидатуры. Кроме этого, аннулирование регистрации осуществляется на основе решения суда, вступившего в законную силу, о приостановлении деятельности либо ликвидации политической партии, ее регионального отделения или структурного подразделения по основаниям и в порядке предусмотренным гл. IX ФЗ «О политических партиях». Что в свою очередь приостанавливает права партии, отделения или подразделения принимать участие в выборах.

Также законодателем предусмотрено аннулирование регистрации списка кандидатов вследствие превышения числа кандидатов, исключенных из их списка. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ[[47]](#footnote-48) установил более чем 50% порог выбытия от общего числа кандидатов в заверенном списке кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, и только на выборах в Государственную Думу порог составляет 25%.

Перечень оснований для отмены регистрации кандидата, списка кандидатов устанавливается федеральным законодательством и является исчерпывающим. Руководствуясь ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»[[48]](#footnote-49) суд отменяет регистрацию кандидата в следующих случаях:

- появление вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации. Законом определено, что это те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, списка кандидатов, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов;

- использования кандидатом, избирательным объединением в целях определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного фонда или превышение предельного размера расходования средств избирательного фонда. При этом законодателем четко определено более 5% от предельного расходования средств избирательного фонда;

- проведение агитации, возбуждающей социальную, расовую, национальную или религиозную рознь; унижающей национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности;

- неоднократное проведение на телеканалах предвыборной агитации, направленной на формирование отрицательного отношения избирателей к конкретному кандидату, списку кандидатов, избирательному объединению;

- призывы избирательного объединения, кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации к совершению экстремистской деятельности;

- установление факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости;

- установление факта подкупа избирателей избирательным объединением, его доверенным лицом или иным лицом по их поручению;

- неоднократного использование кандидатами, руководителями избирательных объединений преимуществ должностного или служебного положения.

Также Федеральным законом от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ[[49]](#footnote-50) расширен перечень оснований для отмены судом регистрации кандидата, списка кандидатов. Избирательное объединение может исключить из выдвинутого им списка кандидатов кандидата, не дожидаясь решения суда, который может отменить регистрацию всего списка кандидатов. Тогда данное дело подлежит прекращению.

Отмена регистрации кандидата, списка кандидатов осуществляется по особым правилам в связи с отнесением данной процедуры к исключительной компетенции суда.

С заявлением в суд об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов вправе обратиться только избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован. Федеральным законом от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ данный перечень субъектов обращения дополнен. Теперь правом обращения с таким заявлением наделен и прокурор. Как ранее уже не могут выступить с такой инициативой избиратели, доверенные лица кандидатов, так как не нарушаются индивидуальные права данных участников избирательного процесса. Однако, в некоторых зарубежных странах возможно подача иска в суд даже лицами не заинтересованными лично. Так, в соответствии со ст. 203, 204, 207 и 208 Избирательного закона Японии избиратель может подать в суд иск о нарушении администрацией избирательной процедуры.[[50]](#footnote-51)

Заявление об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов подается в суд не позднее, чем за 8 дней до дня голосования. В силу данной нормы фактически после этого срока кандидат или избирательное объединение могут безнаказанно совершать определенные правонарушения, которые бы ранее являлись основанием для отмены регистрации. При этом решение по такому заявлению принимается судом первой инстанции не позднее, чем за пять дней до дня голосования. В противном случае суд должен прекратить производство по данному делу. Заявление об отмене регистрации подлежит обжалованию в кассационном порядке в течение 5 дней со дня вынесения решения. Здесь возникает еще одна проблема. Если решение об отмене регистрации будет вынесено 1 октября, а обжаловано только 6 октября, то оно фактически не будет рассмотрено в кассации и не вступит в законную силу. Поэтому необходимо, чтобы кандидат, избирательное объединение могли обратиться с кассационной жалобой в течение 3 дней со дня вынесения решения об отмене регистрации. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ определил, что решение суда первой инстанции об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов не может быть обращено к немедленному исполнению.

На решение о регистрации может быть подана жалоба. Однако круг субъектов такого обжалования значительно расширен. Это избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, их доверенные лица, иные общественные объединения, а также избирательные комиссии. В данном случае тоже наступает такой вид конституционно-правовой ответственности как отмена регистрации. Ведь без отмены соответствующего решения избирательной комиссии невозможна отмена регистрации. В случае принятия жалобы к рассмотрению судом и обращения с аналогичной жалобой в соответствующую избирательную комиссию эта комиссия приостанавливает рассмотрение жалобы до вступления решения в законную силу. При вынесении решения по существу жалобы избирательная комиссия прекращает ее рассмотрение

Конституционный Суд рассматривает отмену регистрации кандидата списка кандидатов как способ восстановления нарушенных прав других лиц, но только в том случае, когда обнаруженные существенные нарушения привели к искажению воли избирателей или воспрепятствовали ее адекватному отражению в итогах голосования, результатах выборов. Иначе не обеспечивается эффективная судебная защита избирательных прав граждан и реализация конституционного принципа свободных и равных выборов.[[51]](#footnote-52)

Отмена регистрации является самой суровой мерой конституционной ответственности, применяемой в отношении претендентов на выборные должности и связана с ограничением избирательных прав. В связи с этим отмена регистрации кандидата, списка кандидатов как санкция за нарушение избирательного законодательства должна быть применима только на основе принципа соразмерности и только при наличии виновных действий кандидата и иных лиц по его поручению.

В заключении можно сказать, что практическое применение приведенной меры ответственности связано с целым рядом проблем, обусловленных несовершенством действующего законодательства. В связи с этим для повышения эффективности рассмотрения и исполнения решений, принятых по делу об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов, необходимы внесения соответствующих изменений в законодательство.
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**К вопросу о смертной казни**

В УК РФ смертная казнь является одним из видов наказаний, предусмотренных за совершение преступлений против жизни (ст. 44). Вряд ли можно согласиться таким законодательным решением. Очевидно, что смертная казнь, не достигает цели исправления осужденного (ст. 43 УК РФ). Более удачным было понимание смертной казни в советском законодательстве. В УК РСФСР 1960 г. смертная казнь трактовалась как «исключительная мера уголовной ответственности».

Впрочем, уголовно-правовые аспекты смертной казни не так сильно волнуют юридическую общественность. Более важным является другой вопрос - быть или не быть смертной казни в российском уголовном законодательстве. Данной дилемме посвящено огромное количество монографий, статей и иных публикаций. Одни авторы приводят аргументы о необходимости смертной казни, другие, наоборот, - доказательства против смертной казни. Многие из суждений, как сторонников смертной казни, так и ее противников, известны и весьма убедительны[[52]](#footnote-53).

Студенту или любопытствующему читателю иногда трудно разобраться в том, кто же более убедителен, чья позиция правильна. Конкурс студенческих работ на тему «Смертная казнь: за и против», проведенный с 25 февраля по 15 апреля 2008 года Филиалом объединения «ПЕНАЛ РЕФОРМ ИНТЕРНЕШНЛ» в Российской Федерации показал, насколько позиция студента зависит от угла зрения на этот неоднозначный вопрос.

Можно выделить три точки зрения на рассматриваемый вопрос. Первая точка зрения – субъективная или личная («я считаю…»). Вторая – социологическая («большинство населения считает …»). Третья – государственно-политическая («государство считает…»).

1. Субъективный подход определяется огромным количеством обстоятельств. Перечислить их все невозможно, да и нет необходимости. Приведем лишь некоторые: возраст, жизненный опыт, профессиональный опыт, религиозные убеждения, подвергался ли человек преступным посягательствам, факты судебных ошибок. На личную позицию также сильно влияют средства массовой информации, фотографии с места преступлений, кинопродукция (например, фильм «Жизнь Дэвида Гейла»).

2. В отличие от субъективного подхода общественное мнение более однородно. Опросы общественного мнения граждан России показывают, что большинство населения страны «за» применение смертной казни[[53]](#footnote-54). От чего зависит общественное мнение? Безусловно, на него влияют средства массовой информации. Однако, по нашему убеждению, одним из важных обстоятельств является *состояние* *общественного сознания* («коллективного разума») *этноса*. Теорию становления, развития, угасания этносов блестяще описал Л.Н. Гумилев[[54]](#footnote-55).

 «Жизнь» этноса можно сравнить с жизнью человека. Согласно Л.Н. Гумилеву «жизнь» этноса занимает около 1500 лет (плюс – минус 300 лет в случае воздействия внешнего элемента)[[55]](#footnote-56). Человек, как известно, в течение жизни проходит такие этапы своего развития как детство, юность, зрелость и старость. Каждый этап жизни человека связан с изменением его психики, с изменением его отношения к миру, событиям, явлениям, фактам. Если в юности для человека характерно радикальное, агрессивное, резкое отношение к событиям, явлениям, то ближе к старости – консервативное, спокойное. То же свойственно и для состояния общественного сознания населения государств. Если США ведет себя как подросток, то страны Западной Европы как умудренные опытом старики. Возраст России составляет около 700 лет, т.е. в переводе на человеческий возраст – около 25-30 лет, если исходить из того, что среднестатистический россиянин живет около 60 лет. Другими словами, менталитет и состояние российского общества можно понять, если посмотреть на него с точки зрения психологии и состояния возраста «молодого человека». Этот «молодой человек» несомненно «становится зрелым человеком», «уже возмужал». Да, ранее он совершал «резкие движения», «ошибался», «искал себя», «искал смысл жизни». Но сейчас он стал понимать свое «предназначение», «оперился», «обзавелся собственностью», «появились лишние средства», «думает о своем будущем и будущем окружающих его людей», «стал понимать принципы миропорядка». *С точки зрения «молодого возраста» российского общества* – *смертная казнь, скорее нужна, чем не нужна*.

В качестве лакмусовой бумажки для определения общественного мнения может служить отношение большей части населения государства к «маньякам», «серийным убийцам», «педофилам». Приведем наглядный пример. Если отношение человека в пожилом возрасте к «маньякам» «сострадательное» (Западная Европа; пожизненное лишение свободы), то в юности - радикальное (США; электрический стул, смертельная инъекция)[[56]](#footnote-57). В «молодом возрасте» отношение к таким преступникам двоякое – с одной стороны, он, безусловно, заслуживает смертной казни, с другой – пусть лучше «посидит, подумает». Но при окончательном выборе вида наказания «молодой человек», скорее всего, одобрит исполнение смертной казни.

Что случиться, если в государстве будет отменена смертная казнь, но общественность будет считать ее применение справедливым воздаянием за содеянное? Как нам представляется, тогда неизбежны так называемые «самосуды», «суды Линча». По существу, в российском обществе «самосуд» в отношении преступников, совершивших особо тяжкие преступления против жизни – это одобряемое в обществе поведение. Статистика по «самосудам» отсутствует, но можно взять за основу косвенные доказательства. Например, информацию о количестве самоубийств в местах лишения свободы, в камерах СИЗО, а также случаев применения оружия на поражение сотрудниками правоохранительных органов при задержании преступника, совершившего убийство их коллег, «педофилов», «маньяков», «террористов»[[57]](#footnote-58). Данный вопрос, по нашему убеждению, требует серьезных исследований хотя бы потому, что государство не может равнодушно взирать на «самосуды», ибо, в конечном счете, это разлагает общество и, когда государство сильно ослабевает, порождает хаос. Так, после Февральской революции 1917 года Временное правительство отменило смертную казнь. Гернет М.Н., анализируя события, последовавшие за отменой смертной казни, писал следующее: «Странные вести идут из многих мест России. Вот несколько примеров. Под Москвою, во Всехсвятском, милиция задержала четырех воров и заключила их под стражу. Толпа всякими угрозами заставила милицию выдать ей арестованных, била их кулаками, топтала ногами, колотила по головам камнями, колола штыками. Когда растерзанные лежали, наконец, без сознания и казались мертвыми толпа их оставляла, но когда из их груды раздавался тихий стон, толпа начинала все снова. Так все четверо были замучены на смерть»[[58]](#footnote-59).

3. Отношение к смертной казни с точки зрения государственно-политической позиции во многом зависит от того, что ставится во главу угла в государстве – потребности государства или интересы человека.

Если приоритетным в государстве являются потребности государства, то, смертная казнь вполне может стать легитимной возможностью решения текущих или перспективных политических задач (корректировки общественного устройства, устранения политических конкурентов, революционеров, инакомыслящих). Данный вид наказания позволяет решать и вопросы легитимного устранения лиц, проживающих на определенной территории, решения геополитических вопросов.

Если в государстве приоритетным объявляются права и законные интересы человека, то государство, следуя букве закона, обязано соблюдать права человека, в том числе, право на жизнь.

Согласно Конституции РФ 1993 года права и свободы человека являются высшей ценностью; обязанность государства – обеспечить эти права. Видимо следуя этой логике Российская Федерация в 2007 году проголосовала за резолюцию ООН, предусматривающая введение моратория на смертную казнь[[59]](#footnote-60).

Любопытно, что документ о введении моратория на смертную казнь был внесен в ООН от имени почти 80 государств. Предложение о введении моратория поддержали 99 государств, "против" проголосовали 52 государства, 33 страны воздержались.

В заключение нужно сказать следующее. Согласно докладу ООН, опубликованному в ноябре 2007 года, в мире 146 государств отказались от применения смертной казни. В то же время в 51 стране казни продолжаются[[60]](#footnote-61). Нам кажется, что из указанных выше цифр видна одна общая тенденция. Эта тенденция заключается в том, что в мире все больше и больше осознается ценность человеческой жизни. Очевидно, что отсутствие смертной казни как вида наказания является важным показателем того, что *государство* *осознало* *ценность отдельной человеческой жизни*. Вместе с тем нельзя забывать, что ценность человеческой жизни определяется не столько отсутствием смертной казни, сколько созданием государством максимально комфортных условий для реализации человеком своих талантов, созданием экономически благоприятных условий для развития института семьи.

*Валеев М.Т.,*

 *к.ю.н., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Свойства системы уголовных наказаний по УК РФ 1996 г.**

Традиционным для российского уголовного права является употребление термина «система наказаний». Между тем, для того чтобы отвечать критериям системы совокупность наказаний, закрепленная в УК РФ 1996 года, должна отвечать ряду признаков. Как отмечает И.В. Блауберг, системный подход в общепринятом его понимании состоит в том, что направлен на построение целостной, синтетической картины объекта, причем целостность отнюдь не рассматривается как «нечто само собой разумеющееся», а зачастую слагается лишь в результате сложной исследовательской деятельности[[61]](#footnote-62).

Вопрос о свойствах системы наказаний не имеет однозначного решения в научной литературе. Разные ученые выделяют различное количество ее свойств. Обычно указывается на то, что система наказаний представляет собой конечное, открытое множество элементов, определенное законом, расположенное в определенном порядке, взаимодействующее, функциональное, обязательное для суда[[62]](#footnote-63). Другие исследователи, не ограничиваясь указанием на множество и присущие ему характеристики, указывают, что система уголовных наказаний — это нечто большее, чем просто перечень, это не любое, а только особое состояние определенного множества. Статус системы, по их мнению, множество приобретает при наличии определенных свойств, таких как сложность ее строения, исчерпывающая определенность и упорядоченность элементов, функциональное взаимодействие между собой и «внешним» миром, нацеленность на функционирование[[63]](#footnote-64).

К сожалению, приведенные точки зрения (как и ряд других) не обосновывают выделение того, а не иного набора признаков и не раскрывают их содержание, в то время как выделение некоторых из них вообще является излишним. Так, множество элементов в качестве признака «не вносит ничего нового в характеристику системы, поскольку хоть и все системы являются множествами, но не все множества представляют собой системы, ими могут быть и неорганизованные системы»[[64]](#footnote-65). Обязательность для суда характеризует более порядок назначения наказаний, нежели их систему. Вообще, общим недостатком большинства существующих позиций по поводу свойств системы наказаний является их «отрыв» от общефилософской теории систем. В самом общем смысле, как методологическое понятие, система — это множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые образует определённую целостность, единство. Философия выработала ряд признаков, которым отвечает совокупность элементов, представляющая собой систему. Среди них — связанность частей (элементов) между собой, обособленность во внешней среде, наличие свойств у совокупности, которых нет у составляющих ее частей, изменение системы при изъятии части системы, наличие самостоятельной цели[[65]](#footnote-66).

Реализуются ли указанные признаки применительно к перечню наказаний, предусматриваемых УК РФ? Для ответа на этот вопрос рассмотрим изложенные характеристики применительно к действующим уголовно-правовым нормам о наказании.

Виды наказаний связаны между собой целым рядом свойств (вид государственного принуждения, возмездность, лишение или ограничение, способность и направленность вызывать страдание, выражение осуждения, единый порядок назначения, наличие одинаковых целей), тем самым входящие в совокупность наказания обладают внутренним единством. В то же время их перечень представляет собой целостностное образование, обособленное от окружающей среды. Так, являясь самостоятельной формой реализации метода уголовного права, наказания отличны от иных мер уголовного принуждения (принудительных мер воспитательного воздействия, принудительных мер медицинского характера) и мер принуждения иных отраслей права — мер безопасности в уголовно-исполнительном праве, мер процессуального принуждения в уголовном процессе, административных наказаний, гражданско-правовых санкций и др[[66]](#footnote-67).

Однако сама по себе совокупность свойств элементов, входящих в множество, еще не делает его системой. Множество становится системой с появлением присущего совокупности, но не присущего отдельному входящему в нее элементу свойства, объединяющего входящие в нее элементы между собой. В нормах УК РФ 1996 года закреплены системообразующие для объединения наказаний свойства. Таких свойств, по нашему мнению, три. Наличие во множестве наказаний, имеющих предметом воздействия различные стороны объекта, создает **возможность** **дифференцирования** (выбора)наказаний. Например, при исключении применения наказания в виде исправительных работ в отношении тех или иных категорий граждан остается возможность воздействия на них посредством штрафа, обязательных работ и т.д. Объединение же в совокупность наказаний, способных к исчислению в соизмеримых единицах, придает такие характеризующие её как систему свойства как **возможность сложения** наказаний при индивидуализации судом в порядке ст.71 УК РФ и **возможность замены** их на стадии исполнения.

Исключение из уголовного закона какого-либо вида наказания приводит к изменению системы наказаний. Изъятие части системы приводит к тому, что система при этом иначе реализует свои свойства, — то есть становится иной системой. Так, среди наказаний в УК РФ 1996 г. предусмотрены такие, применение которых отсрочено, однако при формулировке норм уголовного закона они учитываются как действующие. В результате фактически «выключенные» из системы элементы не позволяют проявляться свойствам совокупности наказаний как системы в том виде, на какой рассчитывал законодатель, искажают их. Например, из-за отсрочки применения ограничения свободы и ареста в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они безальтернативно заменяются на лишение свободы.

И наоборот, исключенный элемент перестает быть носителем свойств системы наказаний, которые могли реализовываться лишь до тех пор, пока он находился в ней. Конфискация имущества, появившись вновь в УК РФ в 2006 году в качестве иной меры уголовно-правового характера, утратила свои качества, присущие ей, когда она была элементом системы наказаний. Так, помимо того, что сегодня конфискация преследует иные цели, она не указана в санкциях Особенной части УК РФ, не связана с осуждением лица, совершившего преступление, не отвечает такому свойству системы наказаний как дифференцированность. Если до изменения 2003 года конфискация, будучи дополнительным наказанием, была и правом суда (в 28 из 42 случаев ее использования в санкциях Особенной части УК РФ использовалась формулировка «...с конфискацией или без таковой»), то, будучи иной мерой уголовно-правового характера она не отвечает указанному свойству, поскольку ее применение обязательно для суда при наличии условий, указанных в главе 15.1 УК РФ.

Система уголовных наказаний имеет самостоятельные цели. Рассматривая вопрос о целях системы наказаний, В.А.Уткин указывает на два его возможных аспекта: система наказаний как совокупность реально применяемых государством мер уголовно-карательного принуждения и система как закрепленная в законе правовая «модель». Для первой цель в самом общем приближении может быть определена как обеспечение необходимости и достаточности уголовно-карательного принуждения, адекватно сложившейся криминологической ситуации, в том числе «типовой» личности преступника, и объективным условиям (экономическим, политическим, социальным, международным и т.п.). Для системы наказания как правовой модели целью выступает обеспечение её полноценного применения (назначения и исполнения)[[67]](#footnote-68). Кроме того, на наш взгляд, система наказаний и как совокупность реально применяемых государством мер и как правовая «модель» имеет те же цели, что поставлены перед каждым уголовным наказанием.

*Русанов Г.А.,*

*преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Причины и условия контрабанды культурных ценностей**

Понятие причинности и причинной связи изначально являются категориями философскими, а не юридическими. С давних времен две философские школы - идеалистическая и материалистическая – каждая по-своему трактовали природу причинной связи. Идеалисты признавали причинную связь субъективной категорией, а материалисты воспринимали ее, как объективный фактор. Одним их ярчайших представителей идеалистов был Д. Юм, который утверждал, что причинность это лишь привычка нашего сознания считать, что события следуют друг за другом. В основу понимания причинности он положил опыт, отрицая при этом априорный (доопытный) характер причинной связи. Таким образом, понимание причинной связи как субъективной категории вынуждает считать, что она есть, пока мы ее осознаем; отсутствие осознания причинной связи говорит о том, что ее нет[[68]](#footnote-69).

Параллельно с идеалистическим представлением о причинной связи развивалось и её материалистическое понимание. Так, Т. Гоббс определял причинность как объективную связь между предметами материального мира, как проявление действия тел друг на друга: «причина же есть сумма или агрегат всех тех акциденций как действующих факторов, так и подвергнутого действию объекта, сочетание которых производит указанное действие».[[69]](#footnote-70) И поскольку акциденции – нечто случайное, несущественное, причина представляет собой совокупность случайностей, каждая из которых для причины необходима. Необходимой является и вся причина: «Всякое действие, когда-либо наступившее, происходит от необходимой причины. Ибо наступившее действие имело, поскольку оно наступило, достаточную причину, именно все то, чем действие необходимо вызывается».[[70]](#footnote-71)

В криминологии также используются понятия причинность и причинная связь. Как указывает Н.Ф. Кузнецова криминология использует три виды зависимости: причинную, функциональную и обусловливающую[[71]](#footnote-72). Исходя из этого выделяются причины и условия преступности. Под причинами преступности понимаются такие явления, которые находятся в непосредственной генетической связи с преступностью и вызывают ее с необходимостью[[72]](#footnote-73). От причин преступности следует отличать условия, способствующие совершению преступлений, под которыми понимаются «те явления и факты реальной действительности, которые прямо преступлений не вызывают, но их наличие может способствовать возникновению у человека намерения совершить преступление»[[73]](#footnote-74). К условиям преступности в научной литературе относят и, так называемые, «фоновые явления», под которыми понимаются негативные процессы в общественной жизни, которые не находятся в прямой причинной зависимости с преступностью, но могут способствовать или создавать условия для совершения преступлений. К ним относят, в частности, бродяжничество, проституцию, алкоголизм и т.д.

На данный момент в криминологии причины и условия преступности классифицируются по различным основаниям. Представляется, что для более полного исследования причин и условий контрабанды культурных ценностей, наиболее подходящей будет классификация в зависимости от содержания, согласно которой выделяются следующие виды причин преступности: экономические, политические, бытовые, правовые, политические, организационные и технические.[[74]](#footnote-75)

**Экономические причины и условия контрабанды культурных ценностей.** Экономические отношения лежат в основе большинства преступлений. Не являются исключением и экономические преступления, к которым относиться контрабанда культурных ценностей. Представляется, что среди экономических причин и условий контрабанды культурных ценностей можно выделить следующие.

Состояние экономического кризиса, наличие которого является причиной всей экономической (или корыстной) преступности вообще, на это указывают, в частности, С.В. Максимов и В.Е. Эминов[[75]](#footnote-76). Применительно к России экономический кризис, начавшийся в 90-х годах XX века, во многом значительно повысил уровень преступности, в том числе и экономической. В литературе достаточно часто связывают это с неудачными экономическими реформами в переходный период российской государственности, в результате чего произошло резкое сокращение доходов населения, обнищание населения. Данные обстоятельства привели к росту безработицы, когда преступная деятельность являлась, чуть ли не единственным возможным источником доходов. В результате для удовлетворения собственных потребностей многие граждане искали иные, временами незаконные пути. Во многом с этим связан резкий рост преступности в России, в том числе экономической преступности. Культурные ценности в любое время представляют весьма большую ценность, а значит совершение преступлений, связанных с их хищением и последующим незаконным перемещением в тот регион, где на них есть большой спрос, является выгодным предприятием.

Экономический кризис также сказался и на доходах государственных служащих, в том числе и работников таможенных служб. Нами было уже показано, что часто данные преступления совершаются в соучастии. При этом вполне возможно участие в группе, занимающейся контрабандой культурных ценностей, работников таможенных служб, а невысокие доходы госслужащих, отмечавшиеся в 90-х годах прошлого века, только способствовали коррупции в госорганах. При этом нужно иметь ввиду, что потенциальная прибыль от незаконного оборота культурных ценностей выглядит привлекательной.

Выше нами уже было отмечено, что вывоз из государства культурных ценностей, законный и незаконный в большей степени наблюдается в странах, имеющих определенные проблемы в экономической сфере, прежде всего, в сфере непосредственных доходов населения. В экономически развитых стран больше граждан, имеющих возможности для коллекционирования или вложение финансовых средств в культурные ценности. Большинству граждан стран с развивающейся экономикой приобретение культурных ценностей не по карману, а, значит, спрос на них, в основном, есть за границей, что также создает условия для контрабанды. Необходимо также отметить, что вывоз культурных ценностей – это своего рода способ вывоза капитала из страны, исходя из их высокой, как правило, рыночной стоимости.

**Политические причины и условия контрабанды культурных ценностей.** Если говорить о динамике роста контрабанды культурных ценностей применительно к России конца XIX – начала XX века, то здесь речь, прежде всего, идет о нестабильной политической обстановке, сложившейся в нашей стране. Сам по себе политический кризис, политическая борьба не оставляли времени на решение проблем, связанных с незаконным вывозом государственных ценностей из страны. В результате, проблема, которая, как нам представляется, должна решаться на высшем государственном уровне, была оставлена без должного внимания.

В этом же ряду можно назвать и постоянные перестановки среди высших руководителей страны, прежде всего в органах исполнительной власти, которые мы наблюдали в конце 90-х годов прошлого века, что также не могло привести к стабильной политике, в том числе и в отношении охраны культурного наследия страны. Положение также ухудшалось отсутствием полной правовой базы, направленной на предотвращение правонарушений и преступлений в отношении культурных ценностей.

Применительно к политическим причинам и условиям корыстной преступности в целом, в литературе также отмечается коррумпированность части руководителей и государственных служащих органов государственной власти и местного самоуправления[[76]](#footnote-77). Данное обстоятельство также, безусловно, способствует незаконному вывозу ценностей из страны.

**Организационные причины и условия контрабанды культурных ценностей.** Среди организационных причин и условий контрабанды культурных ценностей следует отметить дефицит кадрового обеспечения в таможенных органах и органах МВД, чья задача заключается в раскрытии преступлений данного рода. Данная тенденция свойственна России и ряду других государств с развивающейся экономикой и обусловлена, прежде всего, достаточно низким уровнем доходов служащих данных органов, что приводит к оттоку высококвалифицированных специалистов из них.

Естественным следствием данного процесса являются недостатки в деятельности правоохранительных органов, которые выражаются в уровне выявления и регистрации экономических преступлений, который по данным, представленным в литературе, колеблется в пределах 15-30%[[77]](#footnote-78).

В литературе, среди организационных причин всей экономической преступности, отмечается дефицит технологий, которые необходимы для предотвращения данной группы преступлений[[78]](#footnote-79). Применительно к контрабанде культурных ценностей данное обстоятельство имеет особое значение, исходя из того, что контрабандисты используют весьма сложные, а, зачастую, и очень необычные способы контрабанды. Поэтому при таможенном досмотре огромное значение имеет наличие необходимых технических средств, обеспечивающих выявленные скрытых предметов контрабанды.

Как отмечает С.А.Фомичев, большое значение имело бы создание полного реестра культурных ценностей, но на данный момент работа над ним находится только в зачаточном состоянии[[79]](#footnote-80). Представляется, что создание подобного реестра безусловно облегчило бы работу, прежде всего, таможенных органов.

Среди организационных причин и условий контрабанды культурных ценностей необходимо обратить внимание на систему органов, на которые возложена обязанность по борьбе с контрабандой культурных ценностей. Фомичев С.А. указывает на следующий перечень данных органов: Министерство культуры и массовых коммуникаций, Федеральная таможенная служба, Министерство внутренних дел, Федеральная служба безопасности, Министерство иностранных дел, правоохранительные и таможенные органы зарубежных стран, международные организации, в частности Интерпол[[80]](#footnote-81). Причем деятельность данных органов не всегда эффективна, что объясняется рядом причин, в том числе проблемами финансирования, недостатками кадрового и технического обеспечения, неполнотой правового регулирования их деятельности и т.д.[[81]](#footnote-82)

Нам же хотелось бы обратить особое внимание на проблему взаимодействия правоохранительных и таможенных органов в сфере предотвращения контрабанды культурных ценностей. Данная проблема приобретает особое значение с точки зрения того, что сама по себе контрабанда предполагает, что в той или иной мере преступление затрагивает минимум два государства, а, значит, особое значение имеет сотрудничество таможенных и правоохранительных органов этих государств, а, также, участие международных полицейских организаций – Интерпола и Европола. Зачастую для раскрытия контрабанды и возвращения культурных ценностей на родину необходимы срочные действия, что, к сожалении, не всегда возможно, поэтому, представляется, что данная проблема ввиду высокой степени общественной опасности незаконного вывоза из страны культурных ценностей должна решаться на государственном уровне путем заключения двухсторонних договоров о правовой помощи в подобных делах. Данные договоры могут быть направлены, как непосредственно на борьбу с контрабандой культурных ценностей, так и на защиту культурных ценностей от иных преступных посягательств.

**Социальные причины и условия контрабанды культурных ценностей.** Произошедшие в России в начале 90-х годов прошлого века изменения, прежде всего, экономические не могли не сказаться на социальной структуре общества. Непоследовательность экономических реформ привела к резкому расслоению в обществе и поставило большое количество людей на порог бедности, что в свою очередь вызвало социальную напряженность в обществе. Естественным следствием данных процессов стало то, что для многих людей поставленных в подобные условия, считавших себя отверженными и брошенными на произвол судьбы собственным государством, не осталось духовных ценностей, у определенной части населения появилась ненависть к той части населения, которая в этот период разбогатела. Поэтому для многих людей совершение тех преступлений, которые раньше для них были немыслимы, стало вполне возможным. Применительно к контрабанде и взаимосвязанному с ней хищению культурных ценностей, данное обстоятельство прежде всего имеет значение в отношении икон и иных предметов религиозного культа. Ранее нами уже отмечалось, что иконы одни из наиболее часто незаконно вывозимых из страны культурных ценностей, а их хищение из церквей и храмов с целью последующей переправки за границу является достаточно часто совершаемым преступлением.

**Правовые причины и условия контрабанды культурных ценностей.** На данный момент в области охраны культурных ценностей существует достаточно большой перечень нормативно-правовых актов. Среди данных актов выделяется большой массив международно-правовых актов, принятых различными организациями, а также ряд международных договоров, заключенных, в том числе и Российской Федерацией.

Существует также достаточно большой массив российских нормативно-правовых актов, которые рассредоточены по различным отраслям права. В литературе, в частности, указывается, что, на данный момент, положения существующих нормативно-правовых актов крайне непоследовательны и их общее число достигает 200 единиц, а зачастую положения в них указанные противоречат друг другу, что создает серьезные трудности в практической деятельности[[82]](#footnote-83).

С этой позиции необходимо согласиться с Фомичевым С.А., указывающим на необходимость гармонизации законодательства в области охраны культурных ценностей.

При этом автор говорит о необходимости, как вертикальной, так и горизонтальной гармонизации законодательства. Горизонтальная гармонизация законодательства в данной области должна включать в себя меры по согласованию норм различных отраслей права по данному предмету регулирования. Вертикальная гармонизация законодательства, согласно данной позиции, должна включать в себя:

- определение места законодательства о культуре в системе российского законодательства;

- согласование нормативных актов о культуре и культурных ценностях всех уровней;

- учет необходимости гармонизации государственного управления[[83]](#footnote-84).

При этом, как представляется, особое внимание необходимо обратить на роль международно-правовых актов в области международно-правовой защиты культурных ценностей, в том числе на роль международных договоров о правовой помощи, заключаемых между государствами. Представляется, что более эффективным будет заключение международных договоров о правовой помощи, направленных непосредственно на борьбу с контрабандой культурных ценностей, а не на охрану культурных ценностей, как таковых.

При этом следует признать, что на данный момент система законодательства в данной сфере ввиду своей массивности и разбросанности по разным отраслям права, не может быть признана эффективной и создает дополнительные условия для незаконного вывоза из России культурных ценностей. При этом не может быть признана эффективной и система международного законодательства в области охраны культурных ценностей ввиду тех же причин, большого массива нормативных актов, принятых разными органами, при этом подписанных далеко не всеми государствами, а вследствие этого не всегда эффективных. Необходимо также отметить, что сами по себе многие международные договоры и Конвенции являются удачными правовыми решениями, а их неэффективность проблема в большей степени политическая, а не юридическая. Выход применительно к России в данной ситуации мы уже предложили, это заключение двух и многосторонних договоров о правовой помощи, прежде всего, с пограничными странами и государствами, в которые наиболее часто вывозятся культурные ценности из России.

Таким образом, можно выделить целый комплекс причин и условий контрабанды культурных ценностей: экономические, социальные, политические, правовые, организационные. Применительно к России данный комплекс причин наблюдается в полном объеме и особенно ярко проявил себя с начала 90-х годов ХХ века. Особое место среди представленного нами списка занимают экономические причины и условия контрабанды культурных ценностей, который в той или иной степени связаны со всеми остальными и в определенной степени вызывают их. Как было нами показано, экономические отношения являются глубинными причинами всех преступлений в сфере экономической деятельности и в той или иной мере влияют на политические, социальные, организационные и правовые позиции в обществе, оказывая влияние на появление иных причин и условий.

Поэтому борьба с экономической или, как ее иногда называют в криминологической литературе, корыстной преступностью должна начинаться с нормализации, прежде всего, экономических процессов в обществе, что в той или иной степени снизит влияние иных процессов на преступность в целом и экономическую в частности.
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**Некоторые основания приобретения государством права собственности**

Наименее исследованными в цивилистическом плане основаниями приобретения государством права собственности являются конфискация и реквизиция. Между тем, практическая значимость исследования указанных вопросов становится все очевиднее. Актуальность данной темы вызвана, в первую очередь, острой необходимостью защиты государства как собственника, в то время как в целом в обществе наметилась отрицательная, на наш взгляд, тенденция ослабления научного интереса к этой области.

Такой правовой институт как конфискация – явление отнюдь не новое в российском праве. Еще полтора века назад конфискацию определяли как "отобрание у собственника в казну его имущества в связи с преступлением, им совершенным". Она или предписывалась непосредственным актом верховной власти, или определялась общим законом. При этом первая применялась лишь в крайних случаях, а именно при осуждении лица за участие в бунте или заговоре. Конфискация, определяемая общим законом, касалась орудий и плодов некоторых преступлений, предусмотренных уголовным законом. "Так, при осуждении книгопродавцев за продажу недозволенных цензурой книг книги эти конфискуются; конфискуются товары, тайно вывезенные, если вывоз их запрещен, также вещи, привезенные пассажирами, если они ими скрыты от таможенного контроля и т.п." [[84]](#footnote-85)

На протяжении всего периода советской власти конфискация имела законодательное закрепление (Декрет СНК от 16 апреля 1920 г. "О реквизициях и конфискациях"; ст. 70 ГК РСФСР 1922 г.; Сводный закон РСФСР от 28 марта 1927 г. "О реквизиции и конфискации имущества"; ст. 149 ГК РСФСР 1964 г.) и широкую практику применения[[85]](#footnote-86).

Конфискация, о которой говорится в ст. 243 ГК РФ закреплена в гл. 15 как одно из оснований прекращения права собственности, однако нас интересует конфискация как основание приобретения права собственности государством, так как относится к числу универсальных юридических фактов.

Итак, каким образом государство приобретает право собственности на конфискованное имущество? В п. 1 ст. 243 ГК РФ сказано: «В случаях, предусмотренных законом, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения».

Конфискация – межотраслевое явление, поэтому нормы, закрепленные в Гражданском кодексе РФ, несомненно, имеют много общего с нормами о конфискации, закрепленными в других нормативно-правовых актах:

- конфискация осуществляется принудительно;

- на безвозмездных началах;

- в качестве санкции за совершенное правонарушение;

- выгодоприобретателем во всех случаях выступает государство.

Несмотря на наличие общих черт, при более или менее тщательном рассмотрении становится очевидным и некоторое несоответствие с нормами других отраслей права.

Во-первых, рассматривая конфискацию как основание приобретения права собственности, важно обратить внимание на те юридические факты, которые будут порождать рассматриваемые правоотношения. Следует заметить, что в литературе зачастую можно встретить подмену понятия «основание» термином «способ», а это вряд ли можно назвать оправданным. Словарь русского языка С. И. Ожегова, «способом» называет какое-либо «действие или систему действий», а под «основанием» понимает «причину, достаточный повод, оправдывающий что-нибудь»[[86]](#footnote-87). Таким образом, «достаточным поводом» возникновения правоотношений по приобретению права собственности является набор определенных юридических фактов, а не только «действия или система действий».

Нормы гражданского права в качестве обязательного юридического факта называют «преступление или иное правонарушение» (то же самое наблюдается в Таможенном кодексе РФ, КоАП также предусматривает совершение административного правонарушения), чего нельзя сказать об Уголовном и Земельном кодексах РФ, которые предусматривают конфискацию лишь за совершение преступления. Так ст. 50 ЗК РФ, закрепляющая возможность применения конфискации земельного участка лишь за совершение уголовно наказуемых деяний, явно не согласована с положениями гражданского права: ведь предметом недействительных сделок, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. ст. 169, 179 ГК РФ может быть и земельный участок. Соответственно, ГК РФ вполне допускает обращение земельного участка в собственность РФ в порядке конфискации не только за преступление. Следует заметить, однако, что это скорее неточность, допущенная законодателем при разработке данных правовых норм, а не норма гражданского права.

Далее, говоря о юридических фактах, отметим, что норма статьи 243 ГК РФ предусматривает возникновение правоотношений по обращению имущества в собственность государства в порядке конфискации как по решению суда, так и в «административном порядке». Схожая ситуация наблюдается в Таможенном кодексе РФ (решение суда, постановление таможенного органа при наличии последующего судебного контроля[[87]](#footnote-88)). Однако нормы УК, КоАП, ЗК РФ предусматривают конфискацию лишь по решению суда.

Итак, какая из предложенных позиций более верная? И не будет ли возможность применения конфискации в административном порядке противоречить ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, закрепляющей императивное правило о том, что никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда?

Представляется, что общим правилом обращения имущества в собственность государства посредством конфискации должно стать обязательное решение данного вопроса в судебном порядке, что соответственно призвано сократить количество случаев обжалования вынесенных решений, а также исключить возможность ущемления прав и интересов участников рассматриваемых отношений. Однако нельзя упускать из вида некоторые возможные исключения из данного правила. Таким образом, в законе необходимо тщательным образом определить случаи, при которых возможно применение конфискации в административном порядке.

Обращаясь к теме объектов конфискационных правоотношений, опять же, нельзя не отметить наличие определенных несоответствий в различных отраслях права. КоАП РФ объектами конфискации называет лишь «орудия совершения или предмет правонарушения», то есть движимые или недвижимые вещи (но ни в коем случае не деньги и ценные бумаги, поскольку таковые не могут быть орудием правонарушения). Таможенный кодекс объектами конфискации признает объекты правонарушения – «товары и транспортные средства». Ст. 50 Земельного кодекса РФ закрепляет, что в виде санкции за совершение преступления безвозмездно изымается у собственника ничто иное, как земельный участок, таким образом, объектом конфискации с точки зрения земельно-правовых норм является «земельный участок».

Достаточно тщательно вопрос об объекте решен в уголовном праве. Статья 104.1. УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2006 N 153-ФЗ) гласит: конфискация имущества есть принудительное безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства следующего имущества:

- денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

- денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

- денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

- орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

Итак, переходим к главному вопросу: что же признается объектом конфискационных правоотношений в соответствии с гражданско-правовыми нормами?

Исходя из буквального толкования ст. 243 ГК РФ, объектом является «имущество», однако о каком имуществе идет речь детально не регламентировано. Соответственно, в случае отсутствия специальной нормы, регламентирующей те или иные правоотношения, вполне оправданно обращение к общим нормам. Ст. 128 ГК РФ под названием «Виды объектов гражданских прав» к объектам относит:

- вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права;

- работы и услуги;

- информацию;

-результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность);

- нематериальные блага.

Однако далеко не все из вышеозначенного можно причислить к объектам конфискационных правоотношений. Очевидно, что изъятыми не могут быть «работы и услуги», «нематериальные блага», «интеллектуальная собственность» и «информация[[88]](#footnote-89). Таким образом, логичнее всего предположить, что в данном случае объектами будут «вещи, включая деньги и ценные бумаги, а также иное имущество».

Подводя итог сказанному, хотелось бы еще раз подчеркнуть отсутствие единого понимания объекта конфискационных правоотношений в различных отраслях права.

Конфискация затрагивает права и свободы граждан, поэтому ни в коем случае не должна их ущемлять, а соответственно должна осуществляться строго в рамках закона. Для соблюдения вышеперечисленных условий необходима разработка законодательства, детально определяющего четкий механизм применения конфискации.

Целесообразным представляется создание специального закона «О конфискации», а в ГК, КоАП, УК, ЗК, ТК РФ и иных нормативных актах сделать ссылку на этот закон.

Рассмотрим такое основание приобретения государством права собственности, как реквизиция. Requisitio - от лат. требование. Институт далеко не новый ни для мирового правопорядка, ни для законодательства России. В России еще в конце XIX века наряду с иными основаниями изъятия имущества указываются такие, как постановление законодательного органа и акты экспроприации[[89]](#footnote-90).

В настоящее время в Российской Федерации нет специального закона о реквизиции. Нормы, регулирующие реквизиционные отношения, содержатся в различных нормативных актах, однако определения понятий, структура и содержание их настолько разнятся, что говорить о стройной системе не приходится.[[90]](#footnote-91)

Понятие и правовая природа реквизиции также не отличаются определенностью. Реквизицию нельзя, в отличие от конфискации, назвать санкцией или дополнительной мерой уголовной ответственности, нельзя сравнить с договором, так как в реквизиционных правоотношениях воля стороны-собственника изымаемого имущества не имеет никакого значения.

Подобным образом реквизиция не сравнима с обязательствами из причинения вреда, так как изъятию имущества не предшествует причинение собственником вреда. Реквизиция отлична и от односторонних сделок, где одностороннее волеизъявление лица порождает обязанности лишь для него самого, но ни в коем случае не для других лиц. В случае же с реквизицией, акт государственного органа, помимо права на получение компенсации, порождает обязанность собственника по передаче определенного имущества.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: по своей правовой природе реквизиция в (широком смысле) представляет собой систему разноотраслевых правоотношении, в той или иной степени затрагивающих и конституционные, и административные, и гражданские, а также процессуальные правоотношения. Основанием этих правоотношений является сложный юридический состав: наличие определенных обстоятельств, носящих чрезвычайный характер (эпидемий, стихийных бедствий, аварий, эпизоотий и т. п.)[[91]](#footnote-92) и решение государственного органа. В этой связи реквизицию можно рассматривать как юридический факт (состав). С другой стороны, нормы ст. 242 ГК не представляют собой самостоятельный правовой институт, это скорее группа норм, входящих в институт права собственности.

В литературе встречается мнение о том, что в качестве самостоятельного и необходимого элемента юридического состава реквизиции, следует рассматривать «общественный интерес»[[92]](#footnote-93). Подобное утверждение представляется не вполне верным. В данном случае «интересы общества» или «общественную необходимость» сложно назвать отдельным самостоятельным условием реквизиции. В этой связи есть смысл, в некоторой степени, отождествить понятия «чрезвычайная ситуация» и «общественный интерес (необходимость)», поставить между ними знак равенства. Ведь при наступлении чрезвычайной ситуации (резкого отклонения общественных явлений и процессов от нормы), сразу появляется необходимость эту ситуацию устранить (привести в норму). Указанные понятия в данном случае неразрывны и возникают одновременно.

В то же время, общественный интерес представляет собой конечную цель реквизиции, то есть то, ради чего она будет производиться – для удовлетворения интересов общества («в интересах общества»). Например, в случае наводнения, основной целью (а соответственно и главным общественным интересом) реквизиции водных транспортных средств и иного необходимого имущества будет преодоление негативных последствий стихийного бедствия. Таким образом, категория «общественного интереса» априори заложена в такой элемент юридического состава реквизиции, как решение государственного органа, так как предполагается, что последнее принимается исключительно в интересах общества.

Относительно ст. 242 ГК справедливо заметить, что число вопросов и проблем, которые она порождает, несоизмеримо больше рациональных решений, в ней содержащихся.

Так, в случаях, указанных в данной статье производится изъятие имущества. Сразу встает ряд вопросов. В каком количестве и какое именно имущество подлежит изъятию? Также остается неясным, совпадает ли объем данного понятия с объемом, указанным в ст. 128 ГК и какие существуют исключения из этого правила. Существует правовая неопределенность в отношении органов, обозначенных законодателем, формы и содержания документа, предъявляемого собственнику, ответственности компетентных органов за осуществление реквизиции с нарушениями действующих правил. Имущество изымается «у собственника». Во всех ли случаях это возможно и что делать, если возникла острая необходимость в реквизиции конкретного имущества, собственник которого неизвестен или в данное время физически не обладает тем или иным имуществом? Отсюда вытекает ряд других вопросов, относительно возможности изъятия имущества у титульного владельца и очередности изъятия имущества у различных собственников, а также о мерах ответственности лица, сознательно сокрывшего определенное имущество.

В литературе высказывалось мнение о рациональности учета фактов незаконного предпринимательства и других преступлений в сфере экономической деятельности, за которые конфискация не предусматривается, при решении вопроса о первоочередных кандидатурах на реквизицию по сравнению с правопослушными гражданами, а также о возможности применения зачета к злостным неплательщикам налогов причитающейся стоимости реквизированного имущества в счет суммы налога[[93]](#footnote-94). В качестве компенсации за изымаемое имущество ст. 242 предусматривает «выплату стоимости имущества». По-прежнему остается неясным, каковы источники выплаты компенсации, порядок оценки изымаемого имущества, сроки произведения указанных выплат.

Помимо вышеперечисленных существует еще масса неразрешенных вопросов: условия и порядок изъятия имущества, место направления и хранения реквизированного имущества, ответственность за его сохранность. Нерешен вопрос о должностных лицах, ведущих учет, распределение и направление имущества непосредственно для решения общественно важных задач и о том, какой документ остается у бывшего собственника после произведения реквизиции. Помимо этого, ст. 242 ГК не позволяет понять, в какой орган нужно обратиться бывшему собственнику за информацией о сохранности реквизированного имущества, а также каким образом следует поступать наследникам бывшего собственника реквизированного имущества для получения компенсации стоимости имущества.

На подобные вопросы ответы можно найти, прибегнув к опыту других государств или ранее действовавшего законодательства. Бесценными в этом смысле являются декреты СНК РСФСР "О реквизициях и конфискациях" от 16.04.1920г., "О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ" от 17.10.1921г.; ГК РСФСР 1922 г. (ст. 69), ГК РСФСР 1964 г. (ст. 149). Сводный закон о реквизиции и конфискации имущества, утвержденный ВЦИК и СНК РСФСР 28.03.1927 г.

В любом случае, на все эти вопросы необходимо отвечать в специальном законе, принятие которого предусмотрено в самом ГК.

Учитывая вышеизложенное, можно прийти к следующему выводу: такое правовое явление как реквизиция, представляет собой сложную систему развивающихся правовых связей, включающих в себя конституционные, административные, гражданские и процессуальные правоотношения. Соответственно, нормы ст. 242 ГК нельзя назвать полноценным правовым институтом, это всего лишь один из элементов системы норм, которые еще предстоит усовершенствовать – собрать воедино, скорректировать, дополнить и устранить противоречия.

Несмотря на более или менее детальную регламентацию некоторых вопросов реквизиции и конфискации на уровне отдельных отраслей права, необходимо разработать унифицированный подход. Очевидно наличие проблем соотношения с другими отраслями права, а так как институты конфискации и реквизиции являются комплексными - такого несоответствия быть не должно. Подобные несовершенства в законодательстве ведут к отсутствию четкого механизма реализации закрепленных норм, а в конечном итоге – к потере государством огромного количества имущества и денежных средств. При наличии грамотного подхода конфискация и реквизиция явились бы довольно значимыми каналами поступления в доход РФ материальных средств, для решения неотложных и текущих государственных задач.
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**Компаративный подход как элемент методологии и как направление науки гражданского процессуального права**

Современный этап развития науки гражданского процессуального права характеризуется все большим ориентированием на зарубежное законодательство. В этом плане иностранные правовые системы способствуют динамичному развитию и обогащению структуры отечественного законодательства. Если в советский период развития науки гражданского процесса сравнительные исследования априори основывались на позиции критики, часто заведомо весьма неконструктивной, то в настоящий момент подходы изменились в пользу толерантного анализа и прагматичного заимствования.

Сравнительные исследования, безусловно, являются определенной традицией[[94]](#footnote-95) российской науки гражданского процессуального права, имеющей глубокие исторические предпосылки, главная из которых – влияние догоняющего модернизационного типа отечественной социально-экономической формации. Так что до сих пор не утратила своего значения оценка сравнительно-правовому подходу, данная более ста лет назад Е.А. Нефедьевым. По его мнению «в самом деле, для того, чтобы понять смысл и значение многих институтов нашего права, необходимо сравнить их с институтами права французского или немецкого, по образцу которых построены институты нашего права»[[95]](#footnote-96). Сравнительные исследования становятся все более актуальными в свете необходимости дальнейшей модернизации институтов отечественного процессуального права с позиций соотносимости с общепринятыми стандартами отправления правосудия.

Одновременно необходимо также учитывать, что потребность обращения к опыту зарубежного законодателя обусловлена не только возможностью восприятия позитивного опыта в процессе осуществления правовых реформ в области гражданского и арбитражного процессуального права России, но и целым рядом иных факторов. Так, в частности С. С. Трушников в обоснование сравнительно-правового метода исследования выделяет по меньшей мере две группы таких факторов[[96]](#footnote-97). Соглашаясь в целом с позицией С. С. Трушникова, особо хотелось бы отметить следующее.

В первую очередь, исследование тех или иных правовых институтов должно определяться во многом системным подходом, что предполагает обращение не только к собственно законодательству, но и в значительной степени к сложившейся практике его применения, а также доктрине, как совокупности научных представлений, взглядов и идей, сформировавшихся в науке соответствующего иностранного государства по исследуемой проблематике. К такому подходу правоприменителя ориентирует и законодатель, устанавливая в ст. ст. 14 АПК РФ и 1191 ГК РФ, что применение норм иностранного права должно осуществляться в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве. Указанный подход следует использовать при исследовании не только норм материального, но и процессуального права. Не стоит игнорировать и социально-экономические условия, под воздействием которых происходило оформление и закрепление отдельных правовых институтов. При этом нужно учитывать, что отдельные черты гражданского процесса в зарубежных странах определяются именно спецификой сложившихся социальных взаимоотношений между отдельными слоями гражданского общества, а нередко – и особой ментальностью населения. В таких случаях следует предостеречь законодателя от непродуманного копирования зарубежных правовых конструкций и категорий, которые, будучи внедренными в новых, не соответствующих им социально-экономических условиях, способны внести дисфункциональность в действующий процессуальный регламент. Так, к примеру, система и структура построения судебных юрисдикционных органов обусловлена в значительной степени сложившимся балансом между различными ветвями власти. Для немецкого гражданского процесса своеобразной традицией является выведение за рамки кодифицированного акта, регулирующего порядок судопроизводства по гражданским делам, деятельности по реализации функции судебного управления – особого производства в понимании отечественного гражданского процессуального законодательства. Вряд ли будет являться достаточно обоснованным восприятие подобного рода процессуальных правил. То же самое можно сказать применительно к правилам разграничения подведомственности и подсудности.

Таким образом, учет и анализ иностранного опыта законодательной регламентации гражданского судопроизводства способен привести не только к позитивным последствиям, но и чреват негативными результатами, которые могут иметь место в случае непродуманного сплошного заимствования зарубежных процессуальных институтов. К еще более вредным итогам приводит практически полное игнорирование общих мировых тенденций в области гражданского процесса, когда отечественное процессуальное законодательство остается в стороне от тех изменений, которые происходят мире. Принятый в 2002 г. новый ГПК во многих отношениях оказался копией старого советского процессуального законодательства. Совершенно непонятно, по каким причинам законодателем не были учтены прогрессивные европейские законоположения о начале течения срока на обжалование судебного акта с момента вручения последнего заинтересованной стороне, о моменте возбуждения гражданского дела в суде, который увязывается с моментом получения копии искового заявления истца ответчиком, о стимулировании активности сторон в формировании и исследовании доказательственного материала и множество других правил, касающихся, в частности, упрощения судопроизводства и повышения динамизма правосудия. Такой половинчатый подход не способствует повышению эффективности гражданского судопроизводства, снижает уровень процессуальных гарантий и не отвечает новым условиям экономического развития и сложившимся приоритетам в области публичного права.

Изучение и обобщение правовых институтов зарубежных правовых систем способно оказать влияние не только на судебную деятельность через выработку рекомендаций для российского законодателя[[97]](#footnote-98), но, прежде всего, на науку гражданского процессуального права. Только с таких позиций возможно достижение целей представления и восприятия целостной, а значит и достоверной картины того или иного правового института зарубежного законодательства.

Дальнейшими важными факторами, актуализирующими сравнительные научные исследования, оказываются объективные политические и экономические детерминанты. В числе политических детерминант, обуславливающих необходимость исследования европейского законодательства, несомненно, следует выделить углубляющиеся интеграционные процессы между Россией и Европейским сообществом. Что касается экономических детерминант, то в этой части главным является факт расширения и интенсификации деловых контактов между российскими и европейскими партнерами в различных сферах предпринимательства и бизнеса.

Знание основ и специфики процессуальных правил осуществления и защиты гражданских прав будет способствовать построению справедливой парадигмы взаимоотношений с участием иностранного элемента и позволит эффективнее отстаивать права и интересы российских хозяйствующих субъектов за рубежом[[98]](#footnote-99). Важнейшим и актуальным представляется обращение в этой связи к исследованию правовых институтов Германии. Правовая система Российской Федерации относится к континентальному типу, а это означает, что с точки зрения общности основополагающих начал и отдельных институтов законодательства трудно выделить какое-либо иное европейское государство. Тем более, что исторически еще для дореволюционной процессуальной доктрины и законодательной практики было характерно ориентирование на немецкое гражданское процессуальное законодательство. Истоки многих институтов современного гражданского процессуального права Российской Федерации проистекают из области немецкого гражданского процесса. Это касается в первую очередь института процессуальных предпосылок, процедуры заочного рассмотрения споров, отдельных форм упрощенных судебных производств, концептуальной структуры дифференциации гражданского процесса и формирования системы законодательных источников и некоторых других.

До настоящего времени за рамками исследований оказался огромный пласт институтов гражданского процессуального права Германии. К проблемам гражданского процессуального права Германии обращались такие исследователи, как А. Г. Давтян[[99]](#footnote-100), Н. Г. Елисеев[[100]](#footnote-101), С. С. Трушников[[101]](#footnote-102), Б. С. Хейфец[[102]](#footnote-103). Некоторые из работ указанных авторов, изданные до 2001 года в значительной степени устарели и не отражают специфику современного немецкого гражданского процесса, так как именно в 2001 году была проведена последняя масштабная реформа гражданского процессуального права Германии. Другие работы посвящены исследованиям общих положений гражданского процесса, исключая диссертацию С. С. Трушникова, посвященную, однако, довольно узкой проблематике - возбуждению производства о несостоятельности.

В советский период развития науки гражданского процессуального права значительный вклад в сравнительные исследования был внесен В.К. Пучинским. Фундаментальные работы В.К. Пучинского «Английский гражданский процесс» (М., 1974), «Гражданский процесс США» (М., 1985), «Обращение в суд в английском гражданском процессе» (М., 1983), «Понятие и источники гражданского процессуального права Англии, США, Франции» (М., 1988), «Принципы буржуазного гражданского процессуального права» (М., 1988), «Участники буржуазного гражданского процесса» (М., 1991) до сих пор сохраняют свою актуальность и несомненную значимость для науки и юридической практики. Особо следует остановиться на вкладе ученого в исследования проблем оптимизации гражданского судопроизводства через призму компаративного метода. В этом плане нужно указать следующие работы: Упрощенное производство в английском гражданском процессе (Правоведение, 1977, №3), Заочное производство в английском гражданском процессе (Советское государство и право, 1977, №4). Отдельного упоминания заслуживает работа А.Д. Кейлина «Судоустройство и гражданский процесс капиталистических государств» (М., 1958) и Р. Шарвена «Юстиция во Франции» (М., 1978).

На современном этапе науки гражданского процессуального права сравнительные исследования получили бурный всплеск и дальнейшее развитие. Помимо обозначенных выше современных диссертационных и монографических исследований, давая общую характеристику источников гражданского процессуального права зарубежных прав, нельзя обойти без упоминания диссертационное исследование И.В. Решетниковой, посвященное доказательственному праву США и Англии, работы Т.В. Апаровой «Суды и судебный процесс в Великобритании» (М., 1996) и С.В. Боботова Правосудие во Франции (М., 1994). Поистине колоссальным трудом явился перевод ГПК Германии, осуществленный Н.Г. Елисеевым и опубликованный в издательстве Волтерс Клувер (М., 2006). Наблюдается и обновление учебных пособий. Так, в 2004 г. вышла авторская работа – учебник по гражданскому процессуальному праву зарубежных стран Н.Г. Елисеева, а в 2008 г. – коллективное учебное пособие «Гражданский процесс зарубежных стран» (М., 2008) под редакцией А.Г. Давтян и С.А. Алехина. Все это вселяет оптимизм на возрождение и дальнейшее углубление сравнительных исследований в области гражданского процессуального права, а также на то, что такие исследование не останутся простым теоретизированием и непременно будут учтены законодателем в процессе осуществления мероприятий по реализации заключительного этапа судебно-правовой реформы в Российской Федерации.

*Могилевец О.М.,*

*магистр юриспруденции,*

*преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Проблемы определения размера компенсации морального вреда**

Одним из самых дискуссионных вопросов, вызывающих повышенный интерес юристов, продолжает оставаться проблема выработки четких критериев определения размера подлежащего компенсации морального вреда. Эта проблема, в особенности определение размера компенсации в денежной форме, вызывает в настоящее время большие затруднения в судебной практике. Анализ законодательства и судебной практики России о компенсации морального вреда показывает наличие проблем при применении этого правового института.

Современное законодательство России, создав институт денежной компенсации морального вреда, во многом восприняло идею свободного усмотрения, которая активно применяется в зарубежной правоприменительной деятельности, не установив никаких реальных минимальных или максимальных ограничений денежной суммы, которая может быть взыскана в качестве компенсации за причиненные физические и нравственные страдания[[103]](#footnote-104). Думается, что, введя денежную компенсацию за причинение морального вреда, законодатель поставил правоприменительные органы в тупик. И если в зарубежной практике уже сложились методики определения размера компенсации, были выработаны общие подходы, то в России ничего не было. И лишь с принятием части первой ГК РФ в конце 1994 г. законодатель в ст. 151 указал на критерии, которыми должны руководствоваться суды при вынесении решений о размере компенсации. Ст. 1101 второй части ГК РФ указанные критерии были дополнены.

Пленум ВС РФ издал два постановления посвященных вопросам компенсации морального вреда (Постановление Пленума ВС РФ от 20.12.1994 г. № 10 (в ред. от 06.02.2007 г. № 6) и Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3). Однако, несмотря на это, у судов так и нет указаний или методик, которые позволили бы обоснованно определять размер компенсации при разрешении конкретного дела. Думается, что ВС РФ необходимо выработать методические рекомендации для определения размера компенсации. Зачастую правоприменители по аналогичным делам выносят совершенно разные решения. И получается, что при прочих равных условиях (равной степени вины причинителя вреда, отсутствии существенных индивидуальных особенностей потерпевшего и других заслуживающих внимание обстоятельств) пострадавший от преступления, связанного с нарушением его авторских прав, получает большую денежную компенсацию, чем потерпевший от преступления, результатом которого стала утрата им зрения или слуха[[104]](#footnote-105).

Исходя из сказанного, можно придти к выводу, что, не имея каких-либо реальных рекомендаций или методик по расчету размера компенсации, суды, чтобы создать хоть какую-то видимость единообразия принимаемых ими решений, просто вынуждены обращать внимание на размеры компенсаций, ранее взысканных ими или другими судами по аналогичным категориям дел. То есть законодатель сам толкает суды на формирование своеобразной системы судебных прецедентов, для использования её при определении размера компенсации за причиненные нравственные или физические страдания.

В литературе справедливо указывается что, «конечно, можно уповать на то, что судебная практика, в конце концов, выработает повсеместно более или менее стабильные размеры денежных компенсаций морального вреда, причиненного при схожих обязательствах и по аналогичным категориям преступлений»[[105]](#footnote-106). Другими словами у нас появятся судебные прецеденты. Но, не стоит забывать, что прецедентное право в англо-американской правовой системе формировалось не одну сотню лет, в то время как, история компенсации морального вреда в России насчитывает чуть более десяти лет.

Об общих критериях, которые должен принимать во внимание суд при определении размера компенсации морального вреда, говориться в ст. 151 и 1101 ГК РФ.

Частично эти критерии носят дублирующий характер и если объединить их, то получится:

1. степень вины нарушителя, когда вина является условием возмещения вреда;
2. характер и степень физических и нравственных страданий, которые должны оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальные особенности потерпевшего;
3. требования разумности и справедливости;
4. иные обстоятельства, заслуживающие внимания.

Думается, что этот перечень должен быть дополнен еще двумя, носящими общий для всех видов вреда критериями, предусмотренными ст. 1083 ГК РФ, которые также должны применяться при оценке морального вреда. Это степень вины потерпевшего и имущественное положение причинителя вреда. Так, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер компенсации должен быть уменьшен (п. 2 ст. 1083 ГК РФ). Суд может уменьшить размер компенсации морального вреда, с учетом имущественного положения причинителя вреда (п. 3 ст. 1083 ГК РФ), за исключением случаев, кода вред причинен действиями, совершенными умышленно. Из сказанного можно сделать вывод, что простая небрежность (неосмотрительность) потерпевшего не влияет на ответственность причинителя вреда либо на её размер. Следовательно, «данный критерий может применяться только по делам о правонарушениях с неосторожной формой вины. Кроме того, в этом случае определяя размер денежной компенсации, суд вправе учесть имущественное положение причинителя вреда, но вовсе не обязан это делать»[[106]](#footnote-107).

Нет сомнения, что размер компенсации морального вреда, причиненного умышленно, должен быть выше размера компенсации аналогичного вреда причиненного по неосторожности. Думается, что данное положение призвано, не столько увеличить размер компенсации, сколько усилить «наказание» для причинителя вреда за его умышленные деяния. Так как, по большому счету, для потерпевшего умысел или неосторожность при причинении ему вреда не всегда важно. Факт претерпевания страданий от этого не меняется.

Думается, что при определении размера компенсации морального вреда необходимо также учитывать имущественное положение причинителя вреда. Ведь вполне возможен случай, когда выплата определенной судом компенсации, может поставить причинителя вреда в бедственное положение. Оценка и учет имущественного положения причинителя вреда допускаются при определении размера компенсации, однако неблагополучное имущественное положение причинителя вреда не должно приводить к уменьшению компенсации до символического размера или к отказу во взыскании компенсации вообще.

Следующие критерии - это степень и характер физических и нравственных страданий потерпевшего. Законодатель предписывает учитывать степень страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего (ст. 151 ГК РФ). В литературе можно встретить точку зрения, согласно которой, «учет индивидуальных особенностей потерпевшего (пол, возраст, социальное положение и т.д.) при определении размера компенсации нарушает принцип равенства прав граждан»[[107]](#footnote-108). В обосновании указывается: «последовательное применение принципа учета индивидуальных особенностей потерпевшего может привести к полному разнобою. А ведь компенсация морального вреда, предположим, за психические страдания, вызванные шрамом на ноге от укуса собаки, должна быть одинаковой как для лица, которое очень заботится о своей внешности, так и для человека, который не очень сильно ею озабочен. В равной степени размер компенсации не должен зависеть от повышенной эмоциональности эстрадного артиста (по сравнению со зрителем), женщины (по сравнению с мужчиной) и т.д.»[[108]](#footnote-109). Однако, следует не забывать, что легального определения «индивидуальных особенностей» потерпевшего в нашем законодательстве пока нет. Вообще под «индивидуальностью» понимают своеобразие психики отдельного человека, особенности характера и психического склада, отличающие одного индивида от другого[[109]](#footnote-110). А особенность – это характерное, отличительное свойство кого-нибудь или чего-нибудь[[110]](#footnote-111).

Исходя из этого, можно придти к выводу, что упоминая в ст. 151 ГК РФ индивидуальные особенности потерпевшего, законодатель, скорее всего, имел в виду именно психологические особенности лица, его внутренний мир. И действительно, говоря о нравственных или физических страданиях, мы подразумеваем, что негативные изменения, которые происходят именно в сфере психики. И поэтому «внешние» характеристики потерпевшего не должны учитываться, при определении степени нравственных или физических страданий.

К индивидуально-психологическим особенностям можно отнести: развитие интеллекта; черты характера; эгоистичность, легкомыслие, безответственность; активность или пассивность, правдивость или лживость; мстительность, жестокость, наглость, хитрость, завистливость; волевые качества; интересы[[111]](#footnote-112). Думается, что на степень страданий в большей мере влияют именно психологические особенности личности. Нельзя утверждать, что женщины испытывают более глубокие переживания, чем мужчины, в случае причинения им вреда, в том числе и морального. На «глубину» переживаний в большей мере влияют особенности темперамента – характеристики конкретного человека с точки зрения его психической деятельности.

Думается, что степень нравственных или физических страданий напрямую связана с индивидуальными особенностями потерпевшего. При определении степени (объема) страданий следует учитывать индивидуальные особенности, т.е. в каждом случае необходим индивидуальный подход. А рисовать портрет «среднестатистического человека» и на его основе определять уровень страданий не вполне корректно.

Исходя из сказанного, можно с уверенностью утверждать, что определять индивидуальные особенности потерпевшего, а также степень (объем) страданий, которые перенесло лицо, в результате причинения ему морального вреда должны квалифицированные специалисты в этой области. А ими являются именно медицинские работники. Думается, что лицо, которому причинен моральный вред, должно подвергаться судебной медицинской экспертизе. Именно эксперту с его профессиональными знаниями под силу определить и индивидуальные особенности потерпевшего, и степень страданий, поскольку они взаимосвязаны. При этом эксперт должен исследовать лишь медицинскую сторону дела, но, ни в коем случае не выражать мнения относительно размера компенсации за страдания. Определения размера компенсации – исключительно прерогатива суда.

Может возникнуть вопрос: на чей счет отнести расходы по проведению экспертизы? Здесь возможно несколько решений. Отнести расходы по проведению экспертизы на счет стороны, которая заявляет ходатайство о проведении. Однако если ходатайство поступает от потерпевшего, и судебная экспертиза подтверждает претерпевание потерпевшим морального вреда, то суд может возложить расходы по проведению экспертизы на причинителя вреда. Если же экспертиза, проводиться по требованию потерпевшего и будет установлено, что он не испытывал нравственных или физических страданий, то расходы по ее проведению должны быть возложены на потерпевшего. При проведении экспертизы по требованию причинителя вреда, если будет установлено, что потерпевший не претерпевал нравственных или физических страданий, расходы могут быть возложены на потерпевшего. Таким образом, будут соблюдены как принцип равенства, так и принцип справедливости.

Далее рассмотрим указанные в ст. 1101 ГК РФ совершенно новые (по сравнению с предусмотренными ст. 151 ГК РФ) критерии - это требования разумности и справедливости.

Требования разумности и справедливости в первую очередь обращены непосредственно к суду, да и ко всей судебной системе в целом. При этом под разумностью мы понимаем – осознание правомерности своего поведения, а под справедливостью – соответствие поведения субъектов господствующим в обществе морально-этическим и нравственным нормам[[112]](#footnote-113). Думается, что огромное влияние на реализацию данных принципов оказывает правовое сознание и правовая культура самого правоприменителя (судьи). Ведь в законодательстве не дается разъяснений требований разумности и справедливости. И получается, что за моральный вред, причиненный одинаковыми деяниями, совершенными при схожих обстоятельствах, взыскивали компенсации, превышающие одна другую в несколько десятков раз. У судьи появляется практически неограниченный простор свободного усмотрения, при определении размера компенсации. Судья практически не связан никакими легально установленными верхними или нижними пределами присуждаемой денежной компенсации. Из этого следует вывод, о необходимости разработки Верховным судом РФ методических рекомендаций по определению размера компенсации морального вреда.

Но не следует забывать и о теоретических разработках, которыми занимаются ученые-юристы, практически с момента введения в наше законодательство института компенсации морального вреда, с целью создания более строгих критериев его денежной оценки.

Так, В.Я. Понариным, специализирующимся в сфере уголовного судопроизводства, были предложены два метода определения размера компенсации за нравственные или физические страдания «поденный» и «посанкционный»[[113]](#footnote-114). При использовании первого метода автор предлагает учитывать количество дней в году и долю ежемесячного заработка (дохода) виновного, приходящегося на один день. Но, как указывает сам автор, уязвимость этого метода состоит в том, что он не связан тесно с самим деянием, его правовой оценкой и вызванными им последствиями. «Посанкционный» метод предлагается автором использовать для установления денежной компенсации за причиненный моральный вред в зависимости от размера санкции статьи Уголовного кодекса, применяемой к подсудимому. В данном случае возможен лишь один вид наказания – лишение свободы, выраженное в месяцах. И за каждый месяц лишения свободы предлагается взыскивать с виновного один минимальный размер оплаты труда.

Размер денежной компенсации моральных страданий не должен напрямую зависеть от размера конкретного уголовного наказания и мог бы определяться на основании критериев, имеющихся в гражданском законодательстве, но «с учетом ограничений, создаваемых, в свою очередь, максимальным и минимальным сроками лишения свободы»[[114]](#footnote-115). Необходимо отметить, что при использовании предложенных методов, возможно определение размера компенсации морального вреда причиненного преступным деянием, в отношении же деликтов, не подпадающих под действие уголовного закона, эти методы работать не будут.

Более проработанной и детализированной видится методика, предложенная специалистом в области гражданского права доктором юридических наук А.М. Эрделевским. В основе его подхода лежит соотношение размеров санкций различных статей Уголовного кодекса, «как наиболее объективно отражающих соотносительную значимость охраняемых этими статьями благ»[[115]](#footnote-116). При этом сам автор вводит некий базисный уровень размера компенсации морального вреда, определенный применительно к страданиям, испытываемым потерпевшим при причинении тяжкого вреда здоровью, совершенного с особой жестокостью, издевательствами или мучениями. Этот уровень предлагается установить в размере 720 минимальных размеров оплаты труда (далее - МРОТ). Автор обосновывает этот размер, исходя из того, что 720 МРОТ – это заработок гражданина за десять лет при размере месячного заработка 6 МРОТ[[116]](#footnote-117).

«Презюмированный моральный вред – это страдания, которые должен испытывать некий «средний», «нормально» реагирующий на совершаемые в отношении него неправомерные действия человек»[[117]](#footnote-118). Автор считает, что именно такой подход позволяет учесть те требования справедливости и разумности, о которых говорится в ст. 1101 ГК РФ.

 Для облегчения учета критериев компенсации морального вреда, А.М. Эрделевский предлагает использовать разработанную им специальную формулу следующего вида:

***D = d × fv × i × c × (1 - fs) × p.***

Где:

**D** – размер компенсации действительного морального вреда;

**d** – размер компенсации презюмируемого морального вреда;

**fv** – степень вины причинителя вреда, предлагаемая в пределах 0 ≤ fv ≤ 1;

**i** – коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом 0 ≤ i ≤ 1;

**c** – коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств, при этом 0 ≤ c ≤ 2;

**fs** – степень вины причинителя вреда, в диапазоне 0 ≤ fs ≤ 1;

**p –** коэффициент имущественного положения причинителя вреда, который должен, естественно, приниматься во внимание только при совершении правонарушения по неосторожности и который, по мнению А.М. Эрделевского, должен быть помещен в пределы от 0,5 до 1 включительно.

Для простой неосторожности автор предлагает коэффициент – 0,25; для грубой неосторожности – 0,5; при косвенном умысле коэффициент степени вины должен составлять 0,75; а при наличии прямого умысла – 1.

Думается, что вместо имеющегося сейчас практически ничем не ограниченного свободного усмотрения суда при определении размера компенсации, предложенная методика как нельзя кстати. Однако и при применении данной методики судьи столкнутся с трудностями. Так, например, как судья (не являясь экспертом или специалистом в области медицины) сможет определить коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего? Или как судья будет определять степень (глубину) нравственных или физических страданий потерпевшего? Чем суды руководствуются сейчас при решении данных проблем? Думается, что принципами разумности и справедливости. Получается, что судья, определяя размер компенсации, не имеет полного представления обо всей «картине» дела. При определении размера компенсации за моральный вред, судья руководствуется своими внутренними убеждениями. Оказывают влияние и уровень правовой культуры правоприменителя, и уровень правового сознания.

Также думается, что практически невозможно установить какие-либо общие коэффициенты индивидуальных особенностей. Каждый из нас уникален, и поэтому «нормальное» (среднее) состояние у каждого из нас свое. Привести все это к общему знаменателю – невозможно. Думается, что также невозможно установить какой-то «средний» уровень (презюмированный моральный вред) от которого бы отталкивался правоприменитель при определении уровня страданий и размера компенсации.

Из сказанного можно сделать вывод, что как в доктрине российского гражданского права, так и на практике продолжается рассмотрение спорных вопросов, касающихся размера компенсации морального вреда. Думается, что при определении «глубины» нравственных или физических страданий необходимо проведение экспертизы. На основании данных экспертизы суд должен определять размер компенсации морального вреда. Также необходимо выработать методические рекомендации, которые помогут суду определить справедливый размер компенсации.
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**Понятие морального вреда в России**

Проблема компенсации морального вреда была и остается объектом внимания юристов-теоретиков и юристов-практиков, так как затрагивает интересы многих физических лиц. Цель института компенсации морального вреда - в выполнении нравственной социальной функции - охраны неприкосновенности личности, то есть функции социальной защиты. Понятие «личность» нельзя ограничивать только физической неприкосновенностью, наоборот, оно носит скорее нематериальный характер, охватывает духовную, моральную сферу человека.

Дискуссия по поводу некоторых нюансов правового института компенсации морального вреда, вызывает пристальный интерес в силу своей злободневности для сегодняшней правовой жизни. Она затрагивает существенные стороны весьма распространенного ныне явления - защиты чести, достоинства, доброго имени, деловой репутации. Коль скоро российское общество поставило задачу построения правового государства, такого рода вопросы все чаще будут становиться предметом тщательного исследования юристов - как ученых, так и практических работников.

В дореволюционной России, на законодательном уровне, предусматривалась возможность получения денежной компенсации за ущемление чести, достоинства или деловой репутации лица. Однако многие цивилисты негативно относились к указанной возможности, считая, что «личное оскорбление не допускает никакой имущественной оценки, потому что оно причиняет нравственный, а не имущественный вред. Личное оскорбление можно преследовать только в уголовном порядке, требуя наказания виновного»[[118]](#footnote-119).

Но были и сторонники компенсации морального вреда в денежной форме. Например, С.А. Беляцкий рассматривал денежное вознаграждение за причиненный моральный вред не в качестве реституции, а в качестве компенсации[[119]](#footnote-120). Компенсация направлена именно на создание у потерпевшего положительных эмоций, «сглаживание» негативных переживаний по поводу нарушенного права или нематериального блага.

В истории российского государства в советский период первое упоминание о возможности причинения лицу кроме физического и имущественного еще и морального вреда, который мог быть причинен потерпевшему от преступления, встречается в Основах уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик от 25.12.1958 г[[120]](#footnote-121). В дальнейшем это положение нашло закрепление в Уголовно-процессуальном Кодексе РСФСР от 27.10.1960 г[[121]](#footnote-122). И лишь с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и Союзных республик от 08.12.1961 г.[[122]](#footnote-123) законодатель официально ввел гражданско-правовую охрану чести и достоинства лица, как самостоятельный объект правовой защиты. Однако само понятие «морального вреда» встречалось лишь в уголовном праве, в гражданском законодательстве такое понятие не употреблялось. Хотя бытовало мнение, что оно охватывается понятием нарушения личных неимущественных прав и интересов[[123]](#footnote-124).

А.В. Белявский считал термин «моральный вред» не точным. Так как под ним понимали как собственно «моральный вред», причиненный в сфере нравственных чувств и отношений, так и всякий иной вред (психические травмы, увечье), который, хотя далеко выходит за рамки морального, также не является имущественным. Поэтому А.В. Белявский предлагал, говоря о моральном вреде, применять термин «неимущественный вред»[[124]](#footnote-125). Однако данный термин признавался условным, так как к категории морального вреда, по мнению Н.С. Малеина, относили также и имущественный ущерб, не имеющий точного денежного выражения на момент его возникновения или не поддающейся точной оценке. Также Н.С. Малеин подчеркивал, что проблема морального вреда представлялась ему, прежде всего, как проблема установления границы между действительно моральным вредом и вредом имущественным[[125]](#footnote-126).

Первое упоминание о возможности получения компенсации в материальной форме за причиненный моральный вред можно встретить в Законе СССР от 12 июня 1990 года «О печати и других средствах массовой информации». В статье 39 этого Закона было указано что: «Моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный ущерб, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами. Размер возмещения морального (неимущественного) вреда в денежном выражении определяется судом»[[126]](#footnote-127). Из сказанного можно сделать вывод, что первоначально законодатель рассматривал действие института морального вреда лишь в отношении граждан, а не юридических лиц. На сегодняшний день в отношении юридических лиц существует возможность требовать компенсации морального вреда при распространении сведений порочащих деловую репутацию последних (ст. 152 ГК РФ). Указанное положение закона является не вполне корректным. Возникает вопрос: как можно заставить юридическое лицо, которое не имеет психики, испытывать нравственные или физические страдания? Конституционный Суд пришел к выводу, что юридическому лицу не может быть причинен моральный вред. Если в результате диффамации происходит ущемление деловой репутации у последнего, то это не означат, что ему причиняется моральный вред, в смысле ст. 151 ГК РФ. С точки зрения Конституционного суда в этом случае происходит нарушение личного неимущественного права и причинение юридическому лицу неимущественного вреда, который отличается от морального вреда, выражающегося в претерпевании лицом нравственных или физических страданий. Таким образом, юридическое лицо имеет право предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения. Однако, указанное разъяснение не повлекло за собой внесение соответствующих изменений в ст. 152 ГК РФ.

Моральный вред часто более чувствителен и более остро вызывает страдания потерпевшего, чем имущественный вред. Моральный вред не может быть возмещен. Хотя, если обратиться к ст. 152 ГК РФ, ст. 237 ТК РФ, ст. 4.7 КоАП РФ, ст. 136 УПК РФ, ст. 62 Закона «О средствах массовой информации», ст. 30 СК РФ, п. 16 ст. 70 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ», ст. 18 ФЗ «О статусе военнослужащих», то в них речь идет именно о ***возмещении*** морального вреда, а не о компенсации. Употребляя термин «возмещение» мы подразумеваем наличие некоего эквивалента между нарушенным благом и предоставляемым взамен.

При причинении морального вреда, происходит нарушение личных неимущественных прав и посягательство на нематериальные блага, которые не могут быть оценены. Поэтому компенсация морального вреда направлена не на предоставление некоего «эквивалента», а на создание у потерпевшего положительных эмоций, которые могли бы, в некоторой степени, «сгладить» те негативные ощущения и чувства, которые пережил потерпевший.

В литературе высказывается точка зрения, согласно которой, использование понятия «моральный вред» вряд ли может быть признано удачным[[127]](#footnote-128). И вместо понятия «моральный вред» предлагается использовать понятие «психический вред».

Понятие «мораль» (от лат. ***moralis***- нравственный) применительно к личности означает совокупность представлений об идеале, добре и зле, справедливости и несправедливости, то есть нравственные нормы получают идейное обоснование в виде идеалов добра и зла, должного, справедливости[[128]](#footnote-129). Однако есть и другое определение морали, в соответствии с которым она отождествляется с нравственностью, а нравственность, в свою очередь, определяется как совокупность норм поведения в обществе, духовные качества, проявляющиеся в этом поведении[[129]](#footnote-130), то есть - это правила поведения, духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, нарушение которых и приводит к переживаниям и страданиям человека – носителя качеств. В защиту термина «моральный вред» обычно выдвигается аргумент о том, что «моральный вред» как устойчивое лексическое сочетание стало уже своеобразным правовым фразеологизмом[[130]](#footnote-131).

Понятие морального вреда в гражданско-правовом смысле раскрыто в ст. 151 ГК РФ. Составными элементами категории «моральный вред» выступают физические или нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Страдание можно определить как физическую или нравственную боль, мучения[[131]](#footnote-132). В свою очередь, раскрывая содержание боли, можно придти к выводу, что боль – это ощущение страдания[[132]](#footnote-133). Ощущение – это восприятие, являющееся результатом воздействия объективного мира на органы чувств[[133]](#footnote-134). А восприятие – непосредственное чувственное отражение в сознании, способность воспринимать, различать и усваивать явления внешнего мира[[134]](#footnote-135). Из сказанного можно сделать вывод - именно термин «страдание» предопределяет, что действия причинителя морального вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, и тем самым вызвать определенную психическую реакцию, а также возникновение каких – либо последствий, свидетельствующих о наличии этой реакции у лица. При отсутствии соответствующей реакции у лица, ему моральный вред не причинялся. Вредоносные изменения в охраняемых благах находят отражение в сознании в форме негативных ощущений (физические страдания) и негативных представлений (нравственные страдания). И тут может возникнуть вопрос о тех людях, которые в силу психических расстройств, признаны судом недееспособными, и не осознают значение действий, которые совершаются как ими самими, так и в отношении их самих. Если они не осознают значение своих действий, то могут ли они осознавать значение тех действий, которые совершаются в отношении них? И может ли такому лицу быть причинен моральный вред? Думается, что при решении данного вопроса необходимо принимать во внимание, имели ли место последствия. Можно представить, что у душевно больного человека после причинения вреда может случиться приступ, ухудшиться его психологическое состояние, что вызовет определенные последствия. И если можно установить и доказать причинно - следственную связь между деянием и последствиями, то думается, что моральный вред должен быть компенсирован в любом случае, независимо от дееспособности лица. В подтверждение сказанного можно сослаться на мнение Верховного Суда РФ. В Постановлении Пленума ВС РФ от 24.02.2005г. N3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства гражданина, а также деловой репутации юридического лица» сказано, что «при распространении таких сведений в отношении недееспособных иски о защите их чести и достоинства в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 52 Гражданского процессуального кодекса РФ могут предъявить их законные представители»[[135]](#footnote-136). Но может возникнуть и другая ситуация, когда вред причинен недееспособному лицу, а последствия возникли у его родственников. Могут ли родственники требовать компенсации «опосредованного» морального вреда? Думается что ответ на этот вопрос будет зависеть от способности родственников доказать, что в результате нарушения неимущественных прав недееспособного лица негативные изменения нашли свое отражение именно в сознании его родственников и тем самым вызвали определенные психические реакции. Думается, что если это будет установлено, то родственники могут требовать компенсации причиненного морального вреда.

«Нравственные страдания» можно рассмотреть как душевные страдания, выражающиеся в наличии сильных ощущений, впечатлений, испытываемых лицом, которому причинен моральный вред. Содержанием этих душевных страданий, переживаний может являться страх, стыд, унижение, осознание своей неполноценности и переживание по этому поводу, иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. Нравственные страдания, т.е. внутренние переживания, негативные изменения в психологическом состоянии лица, в большинстве случаев возникают именно при нарушении личных неимущественных прав либо при посягательстве на другие нематериальные блага человека. «Физические же страдания» наиболее близко соотносятся с понятием ощущения. При этом следует отметить, что «физические страдания» могут проявляться при причинении лицу как нравственных страданий, так и физического вреда. Например, при распространении о лице сведений порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, нравственные переживания в любом случае отразятся на психологическом состоянии личности, а это в свою очередь спровоцирует возникновение у лица физических страданий. Это может быть ухудшение самочувствия, стресс, депрессия, возможен гипертонический криз. Таким образом, лицо будет испытывать переживания не только из-за того, что пострадала его репутация, но и испытает болевые ощущения.

Физический же вред - это «негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному функционированию, но являющиеся нормальным протеканием психофизиологических процессов в организме человека»[[136]](#footnote-137).

Если физический вред это изменение или нарушение органической целостности человека (его тела)[[137]](#footnote-138), то физические страдания – это есть не что иное, как ощущения, которые испытывает и переживает человек при причинении ему физического вреда. То есть можно сказать, что физические страдания – это «спутники» вреда физического. Физические страдания – это негативные физические переживания, возникающие при неправомерном нарушении физической неприкосновенности личности[[138]](#footnote-139). А физическая неприкосновенность личности есть не что иное, как органическая целостность человека (его тела).

В Российской Федерации расширенное определение понятия «моральный вред» содержится в Постановлении Пленума Верховного суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994г. №10.

Необходимо отметить, что суд признает как первичный, так и отдаленный моральный вред, указывая, что «моральный вред... может заключаться в ... переживаниях... в связи с болью... либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий...»[[139]](#footnote-140). Это происходит, например, в случае, когда на глазах у собственника в огне погибает все его имущество и лицо испытывает по этому поводу переживания (моральный вред в виде нравственных страданий - первичный моральный вред), в результате этого происходит гипертонический криз с болевыми ощущениями, либо инфаркт или инсульт (моральный вред в виде физических страданий - вторичный моральный вред).

При определении факта причинения морального вреда необходимо учитывать то обстоятельство, что у каждого члена общества свое собственное психологическое состояние в котором он чувствует себя комфортно. Ведь все мы отличаемся друг от друга. Следовательно, при определении факта причинения морального вреда необходим индивидуальный подход в каждом конкретном случае, учитывая психические и эмоциональные особенности лица, которому причинен вред. Однако следует не забывать, что легального определения «индивидуальных особенностей» потерпевшего в нашем законодательстве пока нет. Вообще под «индивидуальностью» понимают своеобразие психики отдельного человека, особенности характера и психического склада, отличающие одного индивида от другого[[140]](#footnote-141). А особенность – это характерное, отличительное свойство кого-нибудь или чего-нибудь[[141]](#footnote-142).

Исходя из этого, можно придти к выводу, что упоминая в ст. 151 ГК РФ индивидуальные особенности потерпевшего, законодатель, скорее всего, имел в виду именно психологические особенности лица, его внутренний мир. И действительно, говоря о нравственных или физических страданиях, мы подразумеваем, что негативные изменения, которые происходят именно в сфере психики. И поэтому «внешние» характеристики потерпевшего не должны учитываться, при определении степени нравственных или физических страданий. Как справедливо отметил В. Усков: «было бы неправильным считать, что удар одинаковой силы по лицу профессионального боксера и человека, не имеющего отношения к боксу, причинит им одинаковую физическую боль, а, следовательно, и одинаковый моральный вред, который может быть компенсирован равной денежной суммой»[[142]](#footnote-143).

На сегодняшний день судами рассмотрено довольно большое количество дел связанных с компенсацией морального вреда. Значительную долю среди них занимают иски о компенсации морального вреда, связанного с причинением телесных повреждений источниками повышенной опасности, распространением сведений порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, рядом иных правонарушений, а иногда и преступлений. В большинстве решений суда отчетливо видно отсутствие единообразия в подходе к вопросу о размере компенсации морального вреда. Суды либо поддерживают притязания истцов в отношении размера компенсации, либо уменьшают заявленный размер компенсации без достаточной мотивировки, либо просто указывают требования разумности и справедливости, которыми руководствовался суд при вынесении решения. То, что в практике российских судов отсутствует единый подход к определению размера компенсации, в лишний раз доказывает, что становление института компенсации морального вреда порождает многочисленные проблемы как теоретического, так и практического характера.
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*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Проблемы применения норм о земельно-правовой ответственности**

В Основах земельного законодательства Союза ССР и союзных республик 1968 г.[[143]](#footnote-144) впервые упоминалось о государственном контроле за использованием и охраной земель, как одной из функций управления государством земельными ресурсами. В данном нормативном акте предусматривалась и ответственность за нарушение земельного законодательства (ст. 30). Земельные участки, используемые нерационально, изымались у землепользователей, а предприятия, организации, учреждения и граждане обязаны были возместить вред, причинённый ими в результате нерационального использования земли или нарушения земельного законодательства. В Земельном кодексе РСФСР 1970 г. также содержались нормы, устанавливающие возможность изъятия земельного участка у землепользователей за систематические нарушения правил пользования землей.

В настоящее время наличие специальной земельно-правовой ответственности не является бесспорным фактом. Сомнение в признании земельно-правовой ответственности в качестве самостоятельной формы ответственности было высказано в юридической литературе после отмены в конце 1993 года ст. 39 ЗК РСФСР (1991 г.), которая предусматривала случаи принудительного прекращения права на землю за земельные правонарушения. Хотя ст. 39 ЗК РСФСР не применялась, продолжала действовать ст. 32 Закона РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»[[144]](#footnote-145), в соответствии с которой, деятельность крестьянского (фермерского) хозяйства прекращалась в случаях неиспользования земельного участка в сельскохозяйственных целях в течение одного года.

Земельный кодекс РФ 2001 г. справедливо вновь вернулся к институту изъятия земель, что позволяет говорить о нормативном закреплении меры земельно-правовой ответственности, которая выражается в принудительном прекращении права на земельный участок, изъятии земельного участка за земельное правонарушение. Прекращение права на земельный участок или изъятие земельного участка при неиспользовании его по назначению или использовании с нарушением законодательства (в нормативных актах также используется обобщающий термин – ненадлежащее использование) является санкцией за нарушение требований земельно-правовых норм, предусмотренной в нормах земельного законодательства,[[145]](#footnote-146) применяемой в рамках земельно-правовой ответственности. Земельно-правовая ответственность характеризуется особым порядком ее реализации. Порядок и основания прекращения прав на земельные участки в результате земельного правонарушения урегулированы нормами ст. 44 – 47, 54 ЗК РФ, ст. 284 – 286 ГК РФ, ст. 6 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»[[146]](#footnote-147).

Согласно ст. 42 ЗК РФ все собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны использовать земельные участки в соответствии с целевым назначением, категорией и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среды; осуществлять мероприятия по охране земель; своевременно производить платежи за землю; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий и т.д. Наличие норм о земельно-правовой ответственности обеспечивает исполнение этих обязанностей и заинтересованность в надлежащем использовании земельных ресурсов.

В целом по РФ только за 2006 г. выявлено 7538 нарушений земельного законодательства, связанных с неиспользованием земельных участков, что составляет 12 % от общего числа нарушений в данной сфере. Довольно часто встречаются случаи использования земельных участков не по целевому назначению – 2836 нарушений, что составляет 4,5 % от общего числа нарушений. Несмотря на значительное количество данных видов земельных правонарушений, потенциально допускающих возможность принудительного прекращения прав на землю, за 2006 год вынесено только 1840 предупреждений о возможном прекращении прав на землю (правда, количество предупреждений увеличилось на 6 % по сравнению с 2005 г.). В 2007 г. при незначительном уменьшении общего количества выявленных правонарушений, допускающих изъятие земельных участков, было вынесено более 2000 предупреждений о возможном прекращении прав на землю, из них только 252 права было прекращено[[147]](#footnote-148). Столь малое количество случаев изъятия земельных участков можно объяснить теми проблемами, с которыми сталкивается правоприменитель при реализации норм о земельно-правовой ответственности.

Субъектами земельно-правовой ответственности могут быть собственники земельных участков, землевладельцы и землепользователи. Прекращение арендных отношений в связи с ненадлежащим использованием земельных участков производится в рамках гражданско-правовой ответственности, наступающей в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) договорных отношений.

Основания принудительного прекращения права пожизненного наследуемого владения, права постоянного (бессрочного) пользования или права безвозмездного срочного пользования земельным участком (далее – иных прав на земельный участок) в случае его ненадлежащего использования перечислены в ст. 45, 47 ЗК РФ. Принудительное прекращение перечисленных прав на земельный участок осуществляется в судебном порядке,[[148]](#footnote-149) и является крайней мерой, которая реализуется при условии неустранения фактов ненадлежащего использования земельного участка в установленные в предупреждении о допущенном нарушении сроки после наложения административного взыскания в виде штрафа (ст. 54 ЗК РФ). Как показывает практика деятельности арбитражных судов, довольно часто именно несоблюдение обязательного досудебного порядка является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований о прекращении прав на земельный участок (отмены вынесенного решения).[[149]](#footnote-150)

Несмотря на достаточно обширный круг оснований прекращения иных прав на земельный участок, содержащийся в ст. 45, 47 ЗК РФ, анализ норм Кодекса РФ об административных правонарушениях приводит к выводу о невозможности применения некоторых из них. Так, КоАП не предусматривает административную ответственность за использование земельного участка способами, которые приводят к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель или значительному ухудшению экологической обстановки; нарушение режима использования земель природоохранного, рекреационного назначения, земель, подвергшихся радиоактивному загрязнению; за систематическую неуплату земельного налога и др. Между тем, привлечение к административной ответственности за конкретные земельные правонарушения является обязательной предпосылкой применения к землевладельцам и землепользователям земельно-правовой ответственности за данное нарушение. Выходом из сложившейся ситуации может быть не только соответствующее пополнение норм Кодекса РФ об административных правонарушениях, но и принятие субъектами РФ законов об административной ответственности за те правонарушения, которые названы в земельном кодексе, но за которые не установлена административная ответственность на федеральном уровне (см. ст. 2.1 КоАП). К сожалению, субъекты РФ не используют эту возможность.

Еще больше вопросов у ученых и практиков вызывает возможность применения мер земельно-правовой ответственности к собственникам земельных участков. Прекращение права собственности производится путем изъятия земельных участков в трех случаях: 1) неиспользование земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства либо строительства, в течение трех лет, если более длительный срок не установлен законом (ст. 284 ГК РФ). Для обеспечения выполнения обязанности по надлежащему использованию земельного участка за указанные в настоящем пункте нарушения дополнительно предусмотрена административная ответственность в ст. 8.8 КоАП; 2) использование земельного участка с грубым нарушением правил рационального использования земель, установленных земельным законодательством. Земельно-правовые акты не содержат определения грубого нарушения правил рационального использования земли, что во многом не позволяет применять данную норму. Положение в определенной степени «спасает» содержание ст. 285 ГК РФ в которой под грубым нарушением правил рационального использования земли, в частности понимается: использование земельного участка не в соответствии с его целевым назначением или такое его использование, которое приводит к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель либо значительному ухудшению экологической обстановки. Как можно заметить в последнем случае используются оценочные категории («существенно», «значительно») – что является достаточно традиционным для гражданского законодательства, но трудно «воспринимаемым» административным, земельным законодательством; 3) схожее с предыдущим основание принудительного изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения предусмотрено в ч. 3 ст. 6 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» – это ненадлежащее использование такого участка. Случаи ненадлежащего использования должны определяться в соответствии с земельным кодексом. К сожалению, ЗК РФ не позволяет установить, какое конкретно использование земельного участка его собственником рассматривается законодателем как ненадлежащее. Некоторые субъекты Российской Федерации восполняют этот пробел своими нормативными актами. Например, Законом Приморского края «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения на территории Приморского края»[[150]](#footnote-151) ненадлежащее использование определено, в частности, как неиспользование земельного участка в течение трех лет; использование земельного участка неразрешенными способами, которые могут причинить вред земле как природному объекту, привести к деградации, загрязнению, захламлению земель, отравлению, порче, уничтожению плодородного слоя почвы и иным негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности. Такой подход нельзя признать законным, поскольку в силу прямого указания ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» случаи ненадлежащего использования должны быть установлены только ЗК РФ.

Таким образом, несмотря на наличие большого количества бланкетных норм, отсылающих к земельному законодательству, и отсутствием в нем соответствующих положений, можно выделить отдельные материально-правовые основания, которые могут служить юридическими фактами привлечения собственников земельных участков к земельно-правовой ответственности.

Исследователи механизма принудительного прекращения права собственности на земельный участок всегда приходят к выводу об отсутствии в земельном и гражданском законодательстве четкого порядка изъятия земельных участков у собственников ввиду ненадлежащего их использования. В соответствии со ст. 44 ЗК РФ право собственности на земельный участок прекращается в силу принудительного изъятия у собственника его земельного участка в порядке, установленном гражданским законодательством. Статья 286 ГК РФ, которая называется «порядок изъятия земельного участка ввиду его ненадлежащего использования», лишь закрепляет то, что: 1) орган, уполномоченный принимать решения об изъятии, а также порядок заблаговременного предупреждения собственников участков о допущенных нарушениях определяется земельным законодательством; 2) при согласии собственника о принятом решении об изъятии земельного участка, он подлежит продаже с публичных торгов; 3) если собственник земельного участка не согласен с принятым решением об изъятии, принявший такое решение орган может предъявить требование о продаже участка в суд.

Иных норм о порядке прекращения права собственности в связи с ненадлежащим использованием земельного участка законодательство не содержит. «Компенсировать» отсутствие необходимых норм, регулирующих процедуру применения земельно-правовой ответственности к собственникам земельных участков, можно путем использования следующих положений. Исходя из правила ч. 3 ст. 35 Конституции РФ принудительное прекращение права собственности на землю допускается только в судебном порядке. Требование об изъятии земельного участка должен подавать орган, принявший соответствующее решение (п. 1 ст. 286 ГК РФ). ЗК РФ не определяет орган, уполномоченный принимать решение об изъятии.

Государственный земельный контроль за соблюдением земельного законодательства, требований охраны и использования земель осуществляется специально уполномоченными государственными органами (ст. 71 ЗК РФ). В соответствии с п. 3 Положения о государственном земельном контроле[[151]](#footnote-152) Роснедвижимость и ее территориальные органы[[152]](#footnote-153) осуществляют государственный земельный контроль за соблюдением выполнения требований земельного законодательства об использовании земель по целевому назначению и выполнении обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению. Для реализации этих функций главные государственные инспекторы по использованию и охране земель и их заместители вправе направлять в соответствующие органы материалы о нарушениях земельного законодательства для решения вопроса о привлечении виновных лиц к ответственности.

Исходя из изложенного и с учетом того, что изъятие земельного участка ввиду его ненадлежащего использования производится в рамках земельно-правовой ответственности, обращаться в суд с целью изъятия земельных участков вправе соответствующие органы госземконтроля (их должностные лица). В отношении земель сельскохозяйственного назначения заявление о принудительном изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения направляется в суд органом государственной власти субъекта РФ или в случаях, установленных законом субъекта РФ, органом местного самоуправления (ч. 3 ст. 6 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»).

Подавляющее большинство субъектов РФ приняли свои нормативные акты, определяющие органы, уполномоченные на обращение в суд с требованием о принудительном изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения при ненадлежащем его использовании. В одних регионах такие полномочия сохранились за исполнительными органами государственной власти субъекта РФ (Брянская область, Ленинградская область, Псковская область, Республика Коми, Тульская область и др.), в других – переданы органам местного самоуправления (Алтайский край, Ивановская область, Иркутская область, Красноярский край, Рязанская область, Томская область, Удмуртская Республика и др.).

В отдельных субъектах вопрос о полномочном органе решается с учетом определенных факторов. Так, в соответствии со ст. 5 Закона Новгородской области «О мерах по реализации ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» на территории Новгородской области»[[153]](#footnote-154) заявление о принудительном изъятии у собственника земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения направляется в суд Администрацией области либо ее уполномоченным органом по управлению и распоряжению земельными участками в случае, если собственником такого земельного участка является юридическое лицо. В остальных случаях указанное заявление в суд направляется соответствующим органом местного самоуправления муниципального района. В республике Хакасия такое заявление направляется в суд Правительством Республики Хакасия, если кадастровая стоимость земельного участка выше среднерайонного уровня, в остальных случаях – органом местного самоуправления муниципального образования, в границах которого находится земельный участок.[[154]](#footnote-155) В некоторых субъектах РФ орган местного самоуправления наделяется правом обращения в суд с заявлением о принудительном изъятии у собственника земельного участка сельскохозяйственного назначения при отказе органа государственной власти от подачи в суд указанного заявления (Воронежская область, Нижегородская область, Кировская область, Чувашская Республика и др.).

Статья 286 ГК РФ предусматривает два условия, выполнение которых требуется для предъявления органами госземконтроля или иными уполномоченными субъектами требования об изъятии земельного участка ввиду его ненадлежащего использования:

а) наличие заблаговременного предупреждения собственника земельного участка о допущенных нарушениях. Поскольку законодательство специально не определяет требования, которым должно отвечать данное предупреждение, возможно использование по аналогии нормы п. 3 ст. 53 ЗК РФ, которая устанавливает содержание предупреждения землевладельцев, землепользователей о допущенных нарушениях. Аналогия закона служит средством преодоления существующего пробела и позволяет выполнить стоящие перед нормами о земельно-правовой ответственности задачи.

б) отсутствие согласия в письменной форме собственника земельного участка на добровольное исполнение решения об изъятии земельного участка. При наличии такого согласия участок подлежит продаже с публичных торгов.

Само по себе согласие собственника земельного участка на исполнение такого решения не порождает у органа, принявшего решение об изъятии, каких-либо прав на земельный участок и не позволяет этому органу произвести принудительное прекращение права собственности. Такое согласие собственника нельзя рассматривать как обязанность по совершению действий по отчуждению земельного участка с публичных торгов. Здесь не возникает какого-либо обязательства, поскольку нет соответствующего основания, указанного в ГК РФ (см. ст. 307). Собственник, согласившись с наличием в его действии (бездействии) состава земельного правонарушения, производит торги самостоятельно или заключает договор о проведении торгов со специализированной организацией. Основанием проведения торгов в таком случае является не решение компетентного органа, а волеизъявление собственника.[[155]](#footnote-156) Поэтому собственник может в любое время отказаться от исполнения решения об изъятии, что должно рассматриваться как его несогласие с принятым решением и служить основанием для предъявления в суд компетентным органом требования о продаже участка.

При продаже земельного участка с публичных торгов по решению суда не вся вырученная от продажи земельного участка сумма должна поступать собственнику участка. В данной ситуации возможно использование аналогии закона, допускаемой ст. 6 Гражданского кодекса РФ. Из вырученной суммы должны быть исключены расходы на исполнение судебного решения, в т.ч. на проведение торгов (аналогичная норма содержится в ст. 240 ГК РФ в отношении бесхозяйственно содержимого жилого помещения).

Изъятие земельного участка – санкцию земельно-правовой ответственности нельзя рассматривать как конфискацию, которая характеризуется безвозмездностью и может применяться по решению суда исключительно за совершенное преступление (ст. 50 ЗК РФ). Прекращение права собственности на земельный участок в виду ненадлежащего его использования всегда должно иметь возмездный характер. В связи с этим неконституционными и противоречащими федеральному законодательству являются нормы законов субъектов РФ, устанавливающие, что вступившее в силу решение суда о принудительном изъятии у собственника земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения является основанием для включения данного земельного участка в фонд перераспределения (такие положения содержит законодательство Республики Дагестан, Республики Мари Эл, Читинской области, Ярославской области и др.).

Итак, исходя из действующего в настоящее время земельного и гражданского законодательства об изъятии земельных участков и прекращении прав на земельные участки, можно сделать вывод, что для изъятия земельного участка у собственника ввиду ненадлежащего использования не требуется его привлечение к административной ответственности за соответствующее правонарушение и наложение административного взыскания в виде штрафа. Между тем, наличие дополнительного этапа в процедуре изъятия земельного участка у его собственника отвечает, прежде всего, его интересам (позволяет полно и всесторонне оценить деяние собственника, предоставляет дополнительное время для устранения допущенного земельного правонарушения) и обеспечивает реализацию такого конституционного положения, как равенство всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ).

Возможно, и в рассматриваемом случае п. 2 ст. 54 ЗК РФ (предусматривающий, что принудительное прекращение иных прав на земельный участок осуществляется при условии неустранения фактов ненадлежащего использования земельного участка после наложения административного штрафа) законодателю следует распространить и на процедуру изъятия земельного участка у его собственника.

В законы отдельных субъектов РФ об обороте земель сельскохозяйственного назначения включены специальные правила, определяющие, что при изъятии земельных участков сельскохозяйственного назначения у их собственников должны применяться правила ст. 54 ЗК РФ (Белгородская область, Кемеровская область, Новгородская область, Челябинская область и др.). Суды при изъятии земельного участка у собственника уже предпринимают попытки использовать по аналогии ст. 54 ЗК РФ (см. Постановление ФАС Московского округа от 10 сентября 2003 г. по делу № КГ-А41/5965-03; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 декабря 2007 г. по делу № А 74-1049/07). В тоже время, Научно-консультативным советом при ФАС Уральского округа 11 ноября 2005 г. были утверждены рекомендации «По вопросам разрешения споров, связанных с применением земельного законодательства», где было указано, что положения ст. 54 ЗК РФ направлены на защиту прав собственника земельного участка против несобственников. Установленные этой нормой правила не могут быть применены в отношении собственника земельного участка.[[156]](#footnote-157)

Из конституционных принципов равенства и справедливости вытекает требование определенности, ясности правовой нормы. Для устранения существующих пробелов по рассматриваемому вопросу необходимо Земельный кодекс РФ дополнить положениями, которые бы четко устанавливали основания и единый порядок применения земельно-правовой ответственности ко всем лицам, использующим земельные участки, независимо от их правового статуса.

*Болтанова Е.С.,*

*к.ю.н., доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Правовой режим как категория земельного права**

В доктрине земельного права термин «правовой режим» широко применяется. Тем не менее, в земельно-правовой науке отсутствует ясность и единство мнений о сущности «правового режима». Такое положение определяет необходимость обратиться к понятию и значению категории правового режима в земельно-правовой науке и земельном законодательстве.

Начало в использовании правового режима в земельном праве было положено И.И. Евтихиевым, который в 1929 году подчеркивал, что для отдельных разрядов земель существуют разные и не совпадающие по объему земельные режимы[[157]](#footnote-158). В первом учебнике по земельному праву, изданном в 1940 году, впервые употреблялся термин правовой режим как правовая характеристика земель специального назначения, городских земель и земель государственного лесного фонда. В отношении земель сельскохозяйственного назначения данный термин не использовался[[158]](#footnote-159). Постепенно категория правового режима получила в земельном праве универсальное значение и стала применяться при характеристике всех категорий земель. Как можно заметить, исторически появление термина «правового режима земель» связано с характеристикой категорий земель*.*

При исследовании понятия правового режима следует учитывать, что оно применяется в отношении земель (земельного фонда), отдельных категорий земель и видов (субкатегорий) земель. Такое положение является достаточно традиционным для земельного права. В поле зрения ученых чаще всего попадает правовой режим отдельных категорий[[159]](#footnote-160). С признанием земельного участка самостоятельным объектом прав, с развитием земельно-имущественных отношений все прочнее закрепляется в земельно-правовой науке словосочетание «правовой режим земельного участка».

Из современных земельно-правовых исследований необходимо выделить работы О.И. Крассова, в которых обстоятельно анализируется категория правового режима земель[[160]](#footnote-161). Как верно отмечает О.И. Крассов, «развитие современного земельного законодательства требует уточнения содержания понятия «правовой режим земель» в свете тех задач, которые призвана решать эта отрасль законодательства». Также с учетом тех исследовательских достижений, которые были достигнуты теоретиками права и представителями иных отраслевых наук, следует по-новому взглянуть на сущность правового режима земель.

Прежде, хотелось бы заметить, что дать понятие «правовой режим» можно только в отношении земель, расположенных в пределах отдельного государства – Российской Федерации, поскольку Россия может установить единое правовое пространство только в своих государственных границах. По этой причине использование в постсоветской литературе и законодательстве термина «правовой режим земель» представляется не совсем удачным и весьма абстрактным. Более правильным и точным является определение понятия «правовой режим» в отношении земель Российской Федерации или земельного фонда Российской Федерации. Зоной действия правового режима земельного фонда является определенная территория, ограниченная российскими государственными границами, которая рассматривается законодателем как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (ч. 1 ст. 9 ЗК РФ).

Установленный ратифицированными международными договорами РФ, нормативными правовыми актами и обеспеченный публичной властью правовой режим земельного фонда направлен на решение задач и достижение целей в земельно-правовой сфере. Сущность правового режима земельного фонда РФ определяется стремлением законодателя к обеспечению рационального использования и охраны земель РФ, исходя из положений о земле как о природном объекте, важнейшей составной части природы, природном ресурсе, и созданию условий для приобретения, осуществления и охраны прав физических, юридических лиц и публичных образований на земельные участки как объекты недвижимости.

Многообразное значение земли как основы жизни и деятельности человека, природного объекта, природного ресурса, средства производства в сельском и лесном хозяйстве, основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории РФ и т.д. определяет специфику правового регулирования земельных отношений. Правовой режим земель РФ вызван к жизни, прежде всего, необходимостью установления определенных ограничений правовой самостоятельности субъектов в целях рационального использования и охраны земель. Именно это положение определяет атмосферу или, по образному выражению С.С. Алексеева, «климат», «настрой регулирования»[[161]](#footnote-162) земельных отношений.

Достижение эффективного результата возможно при использовании адекватного ситуации, соответствующего характеру, специфики земельных отношений сочетания юридических (правовых) средств. Этот комплекс юридических (правовых) средств и характеризует содержание правового режима земель РФ. С этой позиции правовой режим направлен на упорядочивание поведения субъектов права в сфере использования, управления и охраны земель и является государственно-правовым инструментом в достижении конкретных целей. С учетом изложенного, правовой режим не является «застывшим» явлением, а развивается сообразно изменению соответствующих отношений.

Правовой режим земель РФ характеризуют следующие ***сущностные черты***. *Во-первых*, правовой режим является разновидностью социального режима (от socialis (лат.) – общественный). *Во-вторых*, правовой режим земельного фонда РФ характеризуется комплексностью. *В-третьих*, правовой режим земель РФ является родовым (общим) понятием по отношению ко всем землям, земельным участкам в пределах государственных границ РФ, отражает основы российского земельного строя. *В-четвертых,* правовой режим определяет поведение субъектов по поводу земель РФ и адресован именно участникам этих отношений. Земля без относительно тех прав и обязанностей, которые установлены для субъектов в земельной сфере, т.е. как некое явление окружающей действительности, материального мира, безразлична для права. Но и поведение участников правовых отношений, их юридически значимые действия (бездействия) не являются беспредметными, нельзя их рассматривать отдельно, изолированно от того блага, по поводу которого они совершаются. Правовое значение земли (как впрочем, и иных объектов) определяется ее свойствами. Земля является особым объектом природы, имеющим такие свойства, которые не присущи иным природным объектам или объектам, созданным человеком.

Независимо от того, выступает ли земля как средство производства, как базис для размещения объектов недвижимости или в ином качестве, она ничем *незаменима*: это место жительства, существования человека. Земля имеет *пространственную ограниченность*. Природное происхождение земли также определяет ее *неподвижность и определенное местоположение*. Конкретный земельный участок относительно системы координат находится в строго определенном месте и не может быть перенесен на другое место. Главным средством производства делает землю её *плодородие*. Плодородие почвы составляет особую производительную силу земли, существенно влияющую на производительность труда в земледелии и величину стоимости произведенного продукта. Эти важнейшие свойства уникального дара природы – земли и определяют ее значимость для общества, государства и установление специфического правового режима.

Должное и возможное с точки зрения государства поведение в сфере использования, управления и охраны земель (земельной сфере) отражается в правовых нормах, которые являются своеобразной моделью земельных отношений и определяют чтó должно быть. С этой позиции совокупность норм права[[162]](#footnote-163), устанавливающих режим земель РФ, является его идеальной основой и определяет его *статистическую сторону*. Особое место занимают принципы, определяющие содержание всех земельно-правовых норм. Познание принципов, лежащих в основе регулирования земельных отношений, позволяет применять положения земельного законодательства в соответствии с его истинным содержанием и смыслом.

Для претворения в жизнь положений норм права, введения в определенные рамки поведения участников общественных отношений в земельной сфере требуются иные юридические средства: юридические факты, правоотношения, акты реализации, которые характеризуют правовой режим земель РФ с *динамической стороны*. Такой комплексный подход к характеристике правового режима земельного фонда РФ, учитывающей его своеобразие, не позволяет согласиться с существующим в земельном праве довольно традиционным определением правового режима как меры должного (иногда – и возможного) поведения по отношению к земле (В.П. Балезин, Б.В. Ерофеев, А.А. Минаева, Е.Н. Никитина, Н.И. Краснов и др.).

Итак, ***правовой режим земель РФ*** можно определить как особый порядок правового регулирования поведения участников общественных отношений в сфере использования, управления и охраны земель, выражающийся в сочетании юридических средств, направленный на обеспечение рационального использования и охраны земель РФ в интересах всего общества, исходя из положений о земле как о природном объекте, важнейшей составной части природы, природном ресурсе, и создание условий для приобретения, осуществления и защиты прав физических, юридических лиц и публичных образований на земельные участки как объекты недвижимости.

Земли в Российской Федерации (российский земельный фонд) внутренне неоднородны, состоят из различных видов земель, имеющих определенное экономическое, хозяйственное назначение (целевое назначение). Целевое назначение земель является основным признаком классификации единого земельного фонда РФ. Неслучайно в качестве основного принципа земельного законодательства в ч. 8 п. 1 ст. 1 ЗК РФ названо деление земель по целевому назначению на категории. Категория земель *объединяет* земли, земельные угодья по юридически значимому признаку. Таким признаком законодатель называет целевое назначение земель.

Особое назначение, цель использования, являющаяся основной для всех земель категории, предопределяет наличие специальных норм, устанавливающих правовой режим той или иной категории земель. Таким образом, существует объективная необходимость выделения правового режима отдельных категорий земель.

***Правовой режим отдельной категории земель*** отражает особый порядок правового регулирования поведения участников земельных отношений в зависимости от ее основного (доминирующего) целевого назначения. Определяющими для правового режима категории земель являются не те общие задачи и цели, которые ставит публичная власть при установлении правового режима земель РФ, а конкретные цели, которые вызвали особенности правового регулирования отношений по поводу данной категории земель. Например, для земель сельскохозяйственного назначения это – сельскохозяйственное производство, создание защитных лесных насаждений, и иные связанные с сельскохозяйственным производством цели; земель населенных пунктов – застройка и развитие населенных пунктов и т.п. Указание на специальные цели использования должно находить в определении правового режима отдельной категории земель.

Как уже отмечалось выше, каждая категория земель состоит из различных видов земель, имеющих единый правовой режим. Несмотря на наличие общих черт, которые и позволяют распространить на земельные территории правовой режим той или иной категории, возможно установление особого порядка правового регулирования общественных отношений по поводу отдельного вида (субкатегории[[163]](#footnote-164)) земель, что позволяет говорить о ***правовом режиме вида земель*** (субкатегории земель).

В литературе по земельному праву выделение правового режима вида земель связывают с существованием специфики правового регулирования в рамках одной категории земель[[164]](#footnote-165). Так, в составе земель сельскохозяйственного назначения выделяют сельскохозяйственные угодья, земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, земли, предоставленные для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества и т.д. Использование и охрана соответствующих видов земель, а также управление отношениями по поводу этих видов земель имеют определенные особенности. Вид земель (в рамках конкретной категории), вернее – ее экономическое, хозяйственное назначение, определяет характер общественных земельных отношений и, в ряде случаев, требует установления правового режима, отличного от правового режима иных видов земель данной категории. А.П. Анисимов для обозначения правового режима видов земель в рамках одного, общего режима земель поселений вводит термин «субрежим»[[165]](#footnote-166).

Использование термина «субрежим» представляется не удачным. Употребление приставки «суб» (от лат. – под, близ, около) предполагает, что «субрежим» является составной частью правового режима категории земель, соответственно, последний не имеет самостоятельного значения и состоит из нескольких субрежимов. Как было показано выше «правовой режим» связан с *особым* порядком регулирования. Рассматривая любую категорию земель, говоря о ее правовом режиме, мы тем самым, «вычленяем» те особенности, которые характеризуют отношения по использованию, управлению и охране соответствующей категории земель (по сравнению с отношениями по поводу иных категорий земель) и свойственны всем видам земель в рамках данной категории. Наличие особого порядка правового регулирования отношений, объектом которых является отдельный вид земель позволяет выделять правовой режим вида земель, который отражает специфику правового положения данных земель и отличается от единого правового режима земель категории и от правового режима иных видов земель.

Таким образом, правовой режим категории земель имеет самостоятельное содержание и отличен от правового режима видов земель. В то же время в исследовательских целях, для наиболее полной характеристики категорий, видов (субкатегорий) земель, эффективно и целесообразно раскрывать правовой режим категории земель через анализ правового режима не только соответствующей категории земель, но и земель РФ, а правовой режим составляющих его видов – правового режима земель РФ, категории и соответствующей субкатегории земель[[166]](#footnote-167). Так, рассматривая правовой режим земель общего пользования (субкатегория земель), выделяемых на землях населенных пунктах, можно говорить об особенностях правового регулирования отношений по поводу земель общего пользования (***правовой режим в собственном смысле слова***), а также – о правовом регулировании отношений по поводу земель населенных пунктов и земель РФ в целом ***(правовой режим в широком смысле слова)***.

Некоторые авторы термин «правовой режим» употребляют и в отношении ***земельных участков*** (А.П. Анисимов, Д.С. Бугров, Б.В. Ерофеев, О.И. Крассов), а также – ***части земельных участков*** (Н.Л. Лисина, А.А. Минаева). Включение в состав юридических средств, определяющих правовой режим, например, правоотношений позволяет распространить категорию правового режима и на земельные участки, части земельных участков. Так, в отношениях собственности, землепользования объектом выступает непосредственно земельный участок. На правовой режим земельных участков прямо указывает норма ч. 1 ст. 36 Градостроительного кодекса РФ, а в ст. 6 Земельного кодекса РФ часть земельного участка называется в качестве объекта земельных отношений. Правовой режим земельного участка, части земельного участка является ***единичным***. А.А. Минаева справедливо отмечает, что применительно к земельным участкам, их частям может быть только правовой режим в широком смысле слова, поскольку «редко можно встретить специальное нормативное регулирование отношений по поводу какого-то конкретного участка и тем более, его части»[[167]](#footnote-168).

Как можно было заметить, целевое назначение земель является тем классифицирующим признаком, который позволяет весь земельный фонд РФ делить на категории, отдельные виды земель. В то же время, анализ действующего законодательства дает основание выделять в качестве юридически значимого критерия установления правового режима земель не только их целевое назначение, но и иные признаки, например местонахождение земель. В частности, Б.В. Ерофеев общий правовой режим земель РФ подразделял на обычный и пограничный, «поскольку в пограничных районах страны действует общий режим государственной границы, а на границах землепользований (угодий) могут вводиться ограничения в режимы использования их в интересах других лиц»[[168]](#footnote-169). В целом, одобряя особое внимание Б.В. Ерофеева к пограничному правовому режиму, нельзя согласиться с тем, что правовой режим пограничных территорий должен быть отнесен к категории общего правового режима земель РФ.

Правовой режим земель РФ (как это было показано выше) имеет общее значение и распространяется на все земли в пределах государственных границ РФ. Вряд ли можно оспорить, что общие правила об установлении в России многообразия форм собственности на землю; об осуществлении правового регулирования земельных отношений исходя из представлений о земле как о природном объекте, природном ресурсе, объекте права собственности; о платности использования земли и т.п. применяются независимо от того, о каких землях идет речь, в т.ч. расположенных на приграничных территориях. Другое дело, что близость (смежность) с российской государственной границей определяет национальный интерес в установлении дополнительных ограничений и иных особенностей в предоставлении, использовании, управлении и охране приграничных земель. Поэтому, например, земельные участки, расположенные на приграничных территориях, не предоставляются в собственность иностранным гражданам, лицам без гражданства и иностранным юридическим лицам (п. 3 ст. 15 ЗК РФ, п. 5 ст. 3 ФЗ «О введении в действие ЗК РФ»). В данном случае определяющим при установлении правового режима приграничных территорий является не категория земель (и соответствующее целевое назначение), а ее определенное местоположение. В состав земель приграничной территории, кроме пограничной зоны, входящей в состав земель специального назначения (земель обороны), могут входить территории иных категорий земель: земель населенных пунктов, особо охраняемых территорий, водного фонда (см. ст. 3 Закона РФ от 01.04.93 г. № 4730-1 «О государственной границе РФ»).

Принятое в последние годы законодательство об особых экономических зонах, под которыми понимаются определяемые Правительством РФ части территорий Российской Федерации, на которых действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности (ст. 2 ФЗ от 22.07.05 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах Российской Федерации»), также позволяет говорить об установлении правового режима земельных участков в пределах границ особых экономических зон. В зависимости от типа создаваемой особой экономической зоны ее территория может включать в свой состав различные виды земель. Так, в соответствии с ч. 3.1 ст. 5 названного закона земельные участки для создания туристско-рекреационной особой экономической зоны могут относиться к землям лесного фонда, землям особо охраняемых территорий и объектов, в том числе землям национальных парков. ФЗ «Об особых экономических зонах Российской Федерации» содержит специальные правила об управлении, пользовании и распоряжении земельными участками в границах особых экономических зон. Например, в особой экономической зоне, за исключением туристско-рекреационной особой экономической зоны, не допускается размещение объектов жилищного фонда.

Таким образом, в земельном праве необходимо выделять понятие ***сложного правового режима***, который в широком смысле включает правовой режим исследуемой земельной территории, угодья (например, правовой режим приграничных территорий), а также дополнительно – правовой режим категорий (субкатегорий) земель, правовой режим земель РФ. Изучение сложных правовых режимов будет способствовать развитию земельно-правовой науки, выявлению специфики соответствующих земельных отношений, дальнейшему совершенствованию законодательства.

Изложенное выше дает основание для выделения: ***общего правового режима*** – правовой режим земель РФ, земельного фонда РФ; ***особенного правового режима*** – правовой режим категории земель; ***отдельного правового режима*** – правовой режим вида (субкатегории) земель.

В данном случае основанием для классификации правовых режимов является экономическое, хозяйственное значение земель – ее целевое назначение, это вертикальный срез исследуемого явления, предполагающий определенную иерархию (любой вид земель относится к определенной категории и является частью земельного фонда РФ, что предопределяет наличие общих юридических средств, составляющих правовой режим объектов). Нормативные правовые акты, формирующие каждый последующий правовой режим, считаются специальными по отношению к нормативным правовым актам, определяющими предыдущий правовой режим. Горизонтальный срез, охватывающий земли РФ независимо от их категории, вида, а по иным юридически значимым критериям (признакам), позволяет говорить о сложных правовых режимах земельных территорий, земельных угодий. Такая дифференциация правовых режимов диктуется своеобразием задач, стоящих перед законодателем при регулировании земельных отношений, определяется многообразным значением земли и необходимостью учета соответствующих государственных и общественных интересов в земельной сфере.

*Бутенко Е.И.,*

*аспирант юридического института ТГУ*

**Материальные и процедурные юридические факты**

**в праве социального обеспечения**

Поскольку социально-обеспечительные отношения неоднородны и состоят из совокупности материальных и процедурных отношений, то, соответственно, можно говорить об основаниях возникновения материальных и процедурных правоотношений[[169]](#footnote-170), то есть юридических фактах материального и процедурного характера. Для возникновения материального социально-обеспечительного правоотношения необходимо наличие трех юридических фактов: объективных оснований социальной алиментации (основания и условия предоставления социального обеспечения), волеизъявления нуждающегося и положительного решения органа социального обеспечения. Для возникновения же процедурного правоотношения необходимо только волеизъявление лица в виде подачи соответствующего заявления. Ведь в любом случае такое заявление должно быть рассмотрено и гражданину должен быть дан ответ. Именно в процедурных правоотношениях выясняется, имеются ли в данном конкретном случае объективные основания социальной алиментации, установленные законом. Следовательно, один и тот же юридический факт (волеизъявление нуждающегося) в одном случае выступает в качестве элемента фактического состава, а в другом самостоятельно влечет правовые последствия процедурного характера. «Таким образом, основанием возникновения процедурного правоотношения служат заявление с приложением к нему необходимых документов (единичный юридический факт). Основанием же возникновения материального правоотношения является помимо заявления и акт (решение) компетентного органа (безусловно, при наличии общих оснований социальной алиментации). То есть юридический фактический состав в последнем случае более сложен и по времени формируется позже, чем тот, какой необходим для возникновения процедурного правоотношения»[[170]](#footnote-171). Рассмотрим более подробно процедурные факты, которые в юридической литературе на сегодняшний день совершенно необоснованно остаются без развернутой характеристики.

Как уже указывалось, в число юридических фактов, входящих в фактический состав, включается юридический факт-действие со стороны нуждающегося лица, то есть его волеизъявление (как правило, в форме подачи заявления) на получение соответствующего вида обеспечения. Волеизъявление также может быть выражено путем согласия на предоставление социального обеспечения. Так, согласно ст. 9 Федерального закона «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» № 122-ФЗ от 2 августа 1995 г. социальное обслуживание осуществляется при условии добровольного согласия граждан пожилого возраста и инвалидов на получение социальных услуг, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом. Действительно, социально-обеспечительное правоотношение не может возникнуть без волеизъявления нуждающегося. Исключения из этого правила немногочисленны и прямо указаны в нормативных актах. Это, например, предоставление медицинских услуг в виде скорой (неотложной) медицинской помощи, когда больной нередко не в состоянии выразить свое волеизъявление (приказ Минздравсоцразвития № 179 от 1 ноября 2004 г. «Об утверждении порядка оказания скорой медицинской помощи»). В соответствии со ст. 15 уже упоминавшегося ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» возможно помещение пожилых граждан и инвалидов без их согласия в учреждения социального обслуживания в случаях, если они лишены ухода и поддержки со стороны родственников или иных законных представителей и при этом не способны самостоятельно удовлетворять свои жизненные потребности (утрата способности к самообслуживанию и (или) активному передвижению) или признаны в установленном законом порядке недееспособными. Решение в таких случаях принимается судом, что является важной гарантией соблюдения прав лиц, нуждающихся в посторонней помощи. Таким образом, по общему правилу, для предоставления гражданину социального обеспечения необходимо выраженное вовне желание гражданина получить помощь или содержание со стороны государства. Исключения из этого правила допускаются только в случаях, прямо предусмотренных законодательством.

Встречаются также такие ситуации, когда волеизъявление одного субъекта замещается волеизъявлением другого (например, когда орган опеки и попечительства оформляет необходимые документы для назначения ребенку, ставшему сиротой, пенсии по случаю потери кормильца). Но в этих случаях волеизъявление на получение социального обеспечения все же требуется, а возникающие при этом отношения точнее всего характеризовать как законное представительство[[171]](#footnote-172).

Обращение нуждающегося гражданина должно быть рассмотрено уполномоченным органом, на основе чего принимается решение о предоставлении соответствующего вида социального обеспечения либо об отказе в таком предоставлении. Положительное решение указанного органа выступает, как правило, завершающим элементом фактического состава, необходимого для возникновения материального социально-обеспечительного правоотношения. На наш взгляд, решение уполномоченного органа в числе юридических фактов занимает подчиненное положение, поскольку оно должно полностью соответствовать имеющимся основаниям и условиям социального обеспечения. Орган социального обеспечения может неправомерно отказать гражданину в помощи или содержании, и такое решение подлежит обжалованию в административном или судебном порядке. Если имеется основание и условия для предоставления социального обеспечения, а государственный орган в этом отказывает, такое решение подлежит отмене вышестоящим органом или должно быть признано судом недействительным. Так, гражданка Б. обратилась в отдел Пенсионного фонда Советского района г. Томска с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по возрасту в связи с лечебной и иной деятельностью по охране здоровья населения в соответствии с пп. 11 п. 1 ст. 28 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ». В обоснование своего требования заявителем было указано, что она осуществляла лечебную деятельность в качестве фельдшера одного из фельдшерских пунктов Асиновской городской больницы в течение 25 лет. Однако решением Комиссии ГУ-УПФР ей было отказано в назначении соответствующей пенсии, так как пенсионный орган исключил из специального стажа период с 05.04.1984 г. по 09.06.1987 г., поскольку в это время Б. занимала должность заведующей фельдшерско-акушерским пунктом, то есть должность, не относящуюся к должностям среднего медицинского персонала в соответствии со Списком должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в РФ» (утвержден постановлением Правительства РФ № 781 от 29 октября 2002 г.). В жалобе на решение Комиссии Б. сослалась на то, что в течение указанного периода она исполняла обязанности не только заведующей фельдшерским пунктом, но и собственно фельдшера, поскольку весь пункт состоял из одного фельдшера и одного санитара. Штатные расписания и тарификационные списки за спорный период времени не сохранились в связи с затоплением архива, что было подтверждено справкой администрации Асиновской городской больницы. В качестве доказательств осуществления лечебной деятельности были представлены амбулаторные карты пациентов, из которых следовало, что Б. действительно осуществляла прием и лечение граждан в указанный период. Кроме того, факт осуществления лечебной деятельности был подтвержден свидетельскими показаниями. Рассмотрев данные материалы, Отделение Пенсионного фонда РФ по Томской области пришло к выводу о том, что заявителю было неправомерно отказано в назначении досрочной трудовой пенсии, и исправило эту ошибку, включив в стаж лечебной деятельности период с 05.04.1984 г. по 09.06.1987 г. (3 года 2 месяца 5 дней).

По другому делу гражданке С. было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности в учреждениях для детей в связи с тем, что в определенные периоды она занимала должность методиста Томского техникума общественного питания, заведующего заочным отделением торгово-экономического техникума. Однако одновременно с этим заявитель выполняла работу преподавателя, что подтверждалось приказами о приеме на работу, выписками лицевых счетов и другими документами. Учитывая это, решением Октябрьского районного суда г. Томска решение Комиссии ГУ-УПФР было признано незаконным, и в педагогический стаж были включены периоды работы в качестве методиста и заведующего заочным отделением, поскольку в течение этих периодов также выполнялась работа преподавателя, причем в полном объеме была выполнена норма учебной нагрузки, предусмотренная п. 2 постановления Правительства РФ «О продолжительности рабочего времени (нормы часов педагогической работы) педагогических работников образовательных учреждений» № 191 от 3 апреля 2003 г. Представляется, что органы социального обеспечения должны избегать в своей работе сугубо формального отношения к делу, выяснять в полном объеме наличие или отсутствие обстоятельств, на основании которых гражданину может быть предоставлен тот или иной вид социального обеспечения.

Таким образом, решение органа социального обеспечения в случае его неправомерности должно быть отменено вышестоящим органом или признано судом незаконным, тогда как основания и условия социального обеспечения, если они состоялись в реальной действительности, никакой корректировке уже не подлежат. Образно говоря, решение уполномоченного органа носит заменимый характер, так как может быть впоследствии заменено другим решением или судебным актом, и поэтому его следует рассматривать в качестве «подчиненного» юридического факта, возникающего при наличии имеющихся оснований и условий. Нельзя допускать бюрократического произвола, как это имело место в приведенных выше примерах, ставя решение органа выше фактических обстоятельств дела, ибо не факты должны подстраиваться под документ, а документ должен полно и обстоятельно отражать имеющиеся факты.

М.Л. Захаров применительно к пенсионному праву предложил выделять основные юридические факты, определяющие право на пенсию (правообразующий элемент состава), и факты, необходимые для реализации права на пенсию[[172]](#footnote-173). Последние как раз отвечают на вопрос о том, какие процедурные действия нужно совершить, чтобы право на пенсию возникло в действительности. Другими словами, указанные факты объединяют в одну группу волеизъявление нуждающегося субъекта и решение органа социального обеспечения. Вместе с тем предложенный М.Л. Захаровым термин «правообразующий элемент состава» является неточным, поскольку правообразующим (правопорождающим) эффектом обладает каждый юридический факт состава в том смысле, что при отсутствии хотя бы одного из них юридические последствия не наступают. Иными словами, данный термин не специфицирует основания и условия социального обеспечения, так как не позволяет четко отграничить их от фактов процедурного характера.

В.С. Андреев в свое время высказал позицию, согласно которой обращение лица за назначением социального обеспечения и последующее решение уполномоченного органа представляют собой лишь этап в реализации имеющегося у гражданина субъективного права[[173]](#footnote-174). Однако в этом случае мы будем вынуждены признать, что пенсионное правоотношение возникает уже при достижении пенсионного возраста и наличии необходимого стажа работы, что не соответствует теории и практике социального обеспечения. В этой связи не утратили своей актуальности следующие слова А.Д. Зайкина: «Исключение из юридического фактического состава, порождающего пенсионное правоотношение, волеизъявления субъекта пенсионной правоспособности, может породить неверное представление, что будто бы указанное правоотношение может возникнуть без заявления будущего пенсионера»[[174]](#footnote-175). В самом деле, до тех пор, пока гражданин не обратился с заявлением о назначении пенсии, ни в каком правоотношении он еще не состоит и, естественно, никакой пенсии еще не получает. Аналогично дело обстоит и с решением органа социального обеспечения о предоставлении определенного вида обеспечения обратившемуся гражданину. Этот орган проверяет наличие объективных оснований социальной алиментации и на основе этой проверки выносит свое решение. Следует согласиться с В.К. Субботенко в том, что нужно различать право выхода на пенсию и право на получение пенсии. Последнее требует для своего возникновения не только объективных оснований социальной алиментации, но и волеизъявления со стороны гражданина и властного решения со стороны государственного органа. «…Юридические факты, наступившие до правоприменительного акта, еще не ведут к установлению материального правоотношения. Появляется возможность возникновения материального правоотношения (например, пенсионная правоспособность вместе с правом требования непременного назначения пенсии). Акт правоприменения превращает эту возможность в реальность»[[175]](#footnote-176).

В то же время нельзя признать обоснованным мнение Т.М. Кузьминой, которая утверждает, что фактический состав, служащий основанием возникновения социально-обеспечительных правоотношений, состоит только из двух юридических фактов: волеизъявления гражданина на получение социального обеспечения и решения уполномоченного органа о предоставлении такого обеспечения[[176]](#footnote-177). Достижение пенсионного возраста, инвалидность, выслугу лет Т.М. Кузьмина относит к фактам, влекущим возникновение у лица соответствующей правоспособности. Подобная абсолютизация процедурных юридических фактов не может быть признана обоснованной, так как процедура всегда носит подчиненный, обслуживающий характер и должна соответствовать имеющимся материально-правовым предпосылкам на получение социального обеспечения. Если придерживаться позиции Т.М. Кузьминой, то совершенно стирается различие между видами и подвидами социального обеспечения, поскольку в абсолютном большинстве случаев для его получения требуется волеизъявление гражданина и решение соответствующего органа. В этом случае «юридический состав становится чем-то формальным, обезличенным, лишенным “плоти и крови”»[[177]](#footnote-178). В то же время нужно отметить, что в праве социального обеспечения один и тот же факт может служить основанием возникновения правоспособности и одновременно входить в фактический состав и порождать вполне конкретное субъективное право. То, что юридический факт уже один раз «сработал» в одних правоотношениях, вовсе не означает, что он исчерпал себя для других. «…Те же факты, которые обусловливают правоспособность как общую предпосылку возникновения конкретного правоотношения по социальному обеспечению, входят в правообразующие юридические составы»[[178]](#footnote-179). Другими словами, те факты, которые сначала обусловливают возникновение правоспособности, затем в совокупности с другими юридическими фактами выступают в качестве элементов фактического состава, порождающего право на тот или иной вид социальных предоставлений.

Нужно особо подчеркнуть, что все юридические факты в составе равнозначны по силе, то есть все они в равной степени необходимы, чтобы возникли те или иные правовые последствия. Только фактический состав в целом влечет возникновение, изменение или прекращение социально-обеспечительных правоотношений. Однако, обладая равной юридической силой, указанные факты все же занимают различное положение в составе, так как волеизъявление гражданина и властное решение органа социального обеспечения носят производный характер, поскольку «становятся возможными лишь при наличии определенных фактов, предусмотренных нормами права в качестве реального основания возникновения… правоотношения»[[179]](#footnote-180). Разумеется, гражданин может обратиться в орган социального обеспечения с заявлением и тогда, когда фактически отсутствуют объективные основания социальной алиментации. Такая ситуация может иметь место, например, в случае заблуждения гражданина относительно имеющихся у него прав. Однако орган социального обеспечения в любом случае должен рассмотреть это заявление и принять по нему решение. Процедурные отношения как раз и нужны для того, чтобы подлинно установить, вправе ли гражданин претендовать на получение того или иного вида социального обеспечения или нет.

Самостоятельного рассмотрения заслуживает вопрос о том, всякий ли юридический факт в праве социального обеспечения порождает субъективное право. Ответить на этот вопрос следует отрицательно. Во-первых, юридический факт может порождать только правоспособность, которая субъективным правом сама по себе не является, а представляет лишь юридическую возможность приобретать права в будущем. Во-вторых, если речь идет о фактическом составе, то там тем более единичный факт не влечет самостоятельных правовых последствий. В-третьих, юридический факт может не только порождать, но также изменять, прекращать, приостанавливать уже существующее право и т. д. В остальных случаях юридический факт действительно порождает субъективное право. Например, если гражданин был признан инвалидом и обратился за назначением соответствующей пенсии, то он вправе требовать рассмотрения его обращения и назначения ему этой пенсии. Конечно, обратиться можно и при отсутствии материальных предпосылок (то есть оснований и условий) для получения социального обеспечения и в этом случае обращение все равно должно быть рассмотрено. Однако нельзя игнорировать различие в правовых статусах того человека, который указанными материальными предпосылками обладает, и того, кто имеет лишь «голое» право на процедуру, то есть только на рассмотрение его обращения в установленный срок и получение на него ответа. В данном случае вполне пригодна разработанная специалистами в области гражданского процесса конструкция права на иск в материальном и процессуальном смысле.

«Под правом на иск в процессуальном смысле понимается право на предъявление иска, т.е. право на обращение к суду с требованием о защите. Другими словами, право на иск в процессуальном смысле – право на процесс независимо от его исхода.

Под правом на иск в материальном смысле понимается право на удовлетворение иска, т.е. на получение судебной защиты. Таким образом, право на иск в материальном смысле – право на положительный исход судебного процесса»[[180]](#footnote-181).

Применяя данные рассуждения к праву социального обеспечения, можно сказать, что если имеются необходимые основание и условие получения социального обеспечения и если лицо реализует свое право на его получение, то у него возникает именно право на рассмотрение его требования и назначение данного вида обеспечения. Нужно подчеркнуть, что это еще не материальное право на получение обеспечения, а только процедурное право на рассмотрение обращения, но, будучи рассмотренным, оно трансформируется в право материальное (на получение определенного вида социального обеспечения). Другими словами, это право на принятие положительного решения органом социального обеспечения. После того, как это решение будет принято, у лица возникнет самостоятельное материальное право на получение того или иного вида социального предоставления. Если же лицо обращается за назначением социального обеспечения при отсутствии либо оснований, либо условий, то его право – это лишь право на процедуру независимо от принятого решения.

*Ведяшкин С.В.,*

*к.ю.н., доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**К вопросу о предмете экологического права**

Точное определение предмета правового регулирования, является обязательным условием правильного применения правовых норм, поскольку ошибки в правоприменительной практике чаще всего бывают из-за ошибок в определении тех общественных отношений, к которым применима та или иная норма, либо, наоборот, в подборе той или иной нормы к интересующим нас отношениям[[181]](#footnote-182). Более того, предмет отрасли, как *объективно обусловленная общность, единство* определяет внутреннюю архитектонику (строение) отрасли и ее место в системе российского права. Приходится констатировать, что во многих случаях формулирование предмета отраслей ставится в зависимость от факторов далеко не объективного характера[[182]](#footnote-183).

Определение круга общественных отношений в настоящее время, составляющих предмет экологического права, является одной из острых проблем. В основе полемичности, по мнению О.Л. Дубовик, лежат следующие расхождения ученых: а) терминологические (***Авт.*** *как должно именоваться экологическое право*) – собственно экологическое, природоохранное или право окружающей среды; б) предметная характеристика – включать в экологическое право лишь охрану окружающей среды и ее компонентов или наряду с ними рассматривать их использование; в) примыкает к этому и проблема расширения предмета за счет включения в него экологической безопасности и экологического правопорядка[[183]](#footnote-184). Дискуссия о названии экологического права, до сих пор ведется фактически только в терминологической плоскости, не затрагивая концептуальных основ и границ отрасли[[184]](#footnote-185), что, в конечном счете, не может обеспечить формирование парадигмы экологического права современной России.

У истоков дискуссионности выделенных положений, находятся позиции ученых, высказанных еще в прошлом веке. Например, Н.Д. Казанцев, отмечал, что «в настоящее время формируется интегрированная отрасль природоресурсового права… В ее состав входят земельное, горное, водное, лесное и природоохранительное право как самостоятельные отрасли права»[[185]](#footnote-186). В 1971 году этот подход частично поддерживается Ю.И. Тютекиным, в части существования интегрированной правовой отрасли, но он отрицает, включение природоохранительного права в природоресурсовое на правах его составной части[[186]](#footnote-187). В 1975 году А.Ф. Козлов в своей работе «О сущности природоохранительного права» признал существование одноименной отрасли, однако, его составными частями предложил считать земельное, водное, лесное и горное право[[187]](#footnote-188).

Позднее С.Б. Байсалов, анализируя природоохранное право, приходит к выводу, что оно включает «в себя нормы, регулирующие использование природных объектов и их охрану, в качестве сложного правового комплекса, а не самостоятельной обособленной отрасли советского права»[[188]](#footnote-189). Более последовательной представляется позиция, высказанная В.В. Петровым, который в качестве самостоятельных отраслей права предложил различать природоресурсовые отрасли и природоохранительное право, опосредующего охрану природной среды в комплексе и единстве взаимосвязей[[189]](#footnote-190). В последующем идеи существования природоресурсного права в качестве самостоятельной отрасли находят адекватную поддержку в юридической литературе[[190]](#footnote-191).

В 1987 году предпринималась попытка сформировать относительно единообразный подход к наиболее острым проблемам экологического права, в частности было положено начало дискуссии (она продолжается до настоящего времени) о названии отрасли в рамках «круглого стола»[[191]](#footnote-192). Определение названия неизменно должно было отразиться на содержании отношений, составляющих предмет этой отрасли.

Анализ современной эколого-правовой литературы позволяет выделить следующие основные точки зрения относительно предмета экологического права. По мнению С.А. Боголюбова его составляют, регулируемые им общественные отношения, условно подразделяющиеся на три составные части, в которых группируются отличные друг от друга правовые нормы, в частности:

во-первых, природоохранное право, регулирующее общественные отношения по поводу охраны экологических систем и комплексов, общих природоохранных институтов, решения концептуальных вопросов охраны всей окружающей среды;

во-вторых: природоресурсное право, обеспечивающее охрану и рациональное использование отдельных природных ресурсов;

в-третьих, нормы других отраслей права, обслуживающие общественные отношения, связанные с охраной окружающей среды[[192]](#footnote-193).

В известной части данную позицию поддержали Ю.В. Трунцевский, Н.Е. Саввич и М.М. Бринчук. Помимо выделения природоохранительных и природоресурсных отношений в качестве составных частей предмета экологического права они преложили выделять общественные отношения по: а) защите экологических прав физических и юридических лиц[[193]](#footnote-194); б) сотрудничеству между государствами, международными организациями по охране окружающей среды от вредных воздействий в интересах всего человечества[[194]](#footnote-195). В основе «приведенного» мнения лежит сочетание общеэкологического подхода с дифференцированным, пообъектным. Будучи однородными, по своему характеру, экологические общественные отношения имеют определенные внутренние различия, что обуславливает деление норм этой отрасли на группы. Общие свойства социально-экологических отношений предопределяют единство, а специфические – дифференциацию их правового регулирования[[195]](#footnote-196).

Интересной представляется позиция Б.В. Ерофеева, который предложил в качестве предмета экологического права рассматривать, складывающиеся в сфере действия эколого-правовых норм, исторически обусловленные производственные отношения между гражданами и организациями при обязательном участии государства по поводу сохранения, улучшения, восстановления, эффективного использования природных объектов (экосистем) в целях сохранения окружающей среды в интересах настоящих и будущих поколений[[196]](#footnote-197). Подобный вывод базируется на особенностях, которым соответствуют экологические общественные отношения качественно новой природы.

В юридической литературе также предлагается экологические отношения понимать в узком и широком смысле слова (подобный подход получил наименование компромиссного[[197]](#footnote-198)). В первом случая они отождествляются с отношениями только по охране окружающей природной среды. Узкий подход вряд ли отвечает современной социально-экологической ситуации; он не отражает всех направлений взаимодействия общества с ней[[198]](#footnote-199). При широком подходе в предмет отрасли включается система отношения по охране окружающей природной среды, использованию и охране природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности (человека и других объектов)[[199]](#footnote-200). Подобная трактовка представляет собой внутренне противоречивую конструкцию, поскольку в предмете экологического права объединяются две группы «противоположных» отношений – природоохранные и природоресурсные.

О.И. Крассов считает, что предмет экологического права составляют отношения, складывающиеся в сфере охраны окружающей природной среды (экологические отношения) и по поводу обеспечения правового режима особо охраняемых природных территорий, использования и охраны животного мира[[200]](#footnote-201). В определенной части этот подход оправдывает свое существование, поскольку из предмета экологического права «выведено» большинство отношений сложившихся в рамках рационального использования природных ресурсов.

О.Л. Дубовик придерживается ранее уже высказанного, достаточно абстрактного, но имеющего юридическое значение, мнения в литературе, что в предмет экологического права входят отношения формирующиеся «в области взаимодействия общества и человека с окружающей средой или отдельными ее компонентами»[[201]](#footnote-202). По мнению А.К. Голиченкова такой подход может привести к расширительному толкованию экологического права. В предмет отрасли будут включены отношения, возникающие в процессе материального производства, ведь именно в рамках этого процесса преимущественно осуществляется как использование природных ресурсов, так и охрана окружающей среды[[202]](#footnote-203).

Наиболее последовательной представляется позиция, изложенная А.П. Анисимовым. Он полагает, что анализ современного российского законодательства позволяют сделать вывод о том, что его нормы регулируют четыре группы общественных отношений, возникающие: во-первых, по поводу охраны окружающей среды в целом; во-вторых, в связи с воздействием человека на состояние окружающей среды в различных сферах деятельности; в-третьих, по поводу охраны отельных видов природных ресурсов; в-четвертых, по охране природных объектов, комплексов и территорий, а также отношения по созданию зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия[[203]](#footnote-204).

И.Б. Калинин обращает внимание на то, что включение в предмет экологического права отношений по недро -, водо-, лесо- пользованию объединяет две разнородные группы общественных отношений, что в итоге порождает внутренне противоречивый предмет отрасли. Появляется труднообъяснимая правовая конструкция – отрасль права, содержащая другие самостоятельные правовые отрасли[[204]](#footnote-205) (природоохранное и природоресурсное право, которые разнятся между собой, в том числе по их цели[[205]](#footnote-206)).

Широкий подход к пониманию экологического права, как уже отмечалось, вряд ли себя оправдывает. В основе современных тенденций развития российского государства, общества (в отличие от общемировых) лежит поресурсная ориентированность, очевидная зависимость экономики, реализации социальных проектов от эксплуатации природных ресурсов, большинство которых не восполняется. В этой связи бурно развиваются природоресурсные отношения, система соответствующих нормативно-правовых актов. Потребности экономического базиса в этой сфере формулируют специфические цели, задачи, функции, которые коренным образом отличаются от направленности и содержания отношений по охране окружающей среды.

Говорить о том, что экологическое право, с выделением из его предмета отношений по рациональному использованию природных ресурсов можно отождествлять с природоохранным (природоохранительным) правом отчасти оправдано. Разнородность отношений по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов несомненна. В основе охраны окружающей среды лежит деятельность, направленная на сохранение окружающей среды в целом и ее отдельных компонентов, в то время как использование природных ресурсов направлено на разведку, изучение, оценку и извлечение их полезных свойств[[206]](#footnote-207).

Обращает на себя внимание тот факт, что при различных видах негативного воздействия на окружающую среду, ее компоненты имеет место их использование. В своей основе, деятельность человека, в рамках поресурсных отношений, всегда сопровождается изъятием природных ресурсов (их части) из окружающей среды, нарушением естественных экосвязей и целостности природы (например, охота, добыча углеводородных полезных ископаемых и т.д.). В природоохранных отношениях использование окружающей среды и ее компонентов представляет собой качественно иную сферу деятельности, которая не влечет нарушение целостности охраняемых объектов (например, воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления).

В литературе неоднократно предпринимались попытки сформулировать систему признаков (критериев), по которым экологические отношения могут быть отграничены от других. По мнению А.К. Голиченкова к таковым могут быть отнесены: а) признак объективной принадлежности (нахождения) общественных отношений к сфере «общества и природы»; б) формально-юридический признак признания в доктрине или в законе тех или иных отношений в качестве экологических или, наоборот, легального исключения того или иного вида общественных отношений из числа экологических; в) признак публичности общественных отношений, поскольку экологические отношения подавляющей части носят публичный характер[[207]](#footnote-208). Стоит обратить внимание, что выделение признаков находится у исследователя в прямой зависимости от понимания экологического права, круга отношений составляющих предмет этой отрасли и иных правовых категорий. Приведенная система признаков не позволяет разграничить собственно экологические отношения и отношения, формирующиеся в сфере рационального использования природных ресурсов. С этих позиций более удачной выглядит позиция Б.В. Ерофеева, выделившего ряд особенностей, которым должны отвечать экологические общественные отношения, в частности: а) они исторически обусловлены; б) носят производственный характер; в) действует особый субъектный состав (поскольку во всех экологических отношениях присутствует государство); г) особые цели (сохранение, улучшение и восстановление объектов, по поводу которых они складываются)[[208]](#footnote-209).

Современные тенденции развития экологического права, общественных отношений, формирующихся в пределах взаимодействия «общества и природы», позволяют в качестве предмета экологического права выделить следующие группы отношений, складывающихся по поводу:

во-первых, охраны и использования окружающей среды[[209]](#footnote-210). Целью этих отношений является: сохранение, восстановление, рациональное использование, предотвращение негативного воздействия со стороны хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидация ее последствий, а также поддержание экологического равновесия. Объектом этих отношений выступает окружающая среда, как единая целостность;

во-вторых, охраны и использования естественных экосистем, природных ландшафтов и составляющих их элементов, сохранивших свои природные свойства (природные объекты), а также природных объектов, измененных в результате хозяйственной и иной деятельности, и (или) объектов, созданных человеком, обладающих свойствами природного объекта и имеющие рекреационное и защитное значение (природно-антропогенные объекты).

Исключение антропогенных объектов из числа объектов отношений, регулируемых экологическим законодательством, вполне себя оправдывает. ФЗ «Об охране окружающей среды» продолжает регулировать тот же круг отношений, что и Закон РФ «Об охране окружающей природной среды». Как справедливо отмечает М.И. Васильева «антропогенный объект», который был призван подчеркнуть различие нового и старого законов, кроме как в начальной статье, посвященной терминам и определениям, далее в тексте не встречается ни разу, везде фигурируют природно-антропогенные объекты, и это правильно. По ее мнению экологическое право, ограниченное предметными рамками не может регулировать отношения в сфере общества и «антропогенных объектов» [[210]](#footnote-211);

 в-третьих, охраны природных ресурсов, их целью является обеспечение сохранения и исключение негативного воздействия на недра, водные объекты, леса, объекты животного мира в процессе хозяйственной и иной деятельности. В основе выделения природных ресурсов в качестве отдельного (самостоятельного) объекта экологических отношений находится их качественная характеристика. Природный ресурс представляет собой часть природного объекта, которая используется или предназначена для использования человеком в целях удовлетворения его потребностей в энергии, пище и т.д. Обладание потребительскими, экономически ценными качествами возводит природные ресурсы в ранг объектов экологических отношений, требующих учета специфики их правового опосредования;

в четвертых, обеспечения экологической безопасности. Обоснованными представляются предложения, высказанные в юридической литературе, о включении в предмет экологического права отношений по обеспечению экологической безопасности[[211]](#footnote-212). По мнению С.Л. Байдакова и Г.П. Серова «включение в экологические отношения отношений по поводу обеспечения экобезопасности в полной мере учитывает интересы природы и человека»[[212]](#footnote-213). Н.Н. Веденин полагает, что экологическую безопасность стоит рассматривать как институт экологического права, нормы которого регулируют соответствующую общность общественных отношений[[213]](#footnote-214).

Причины такого расширения предмета экологического права, по мнению О.Л. Дубовик, находятся в плоскости объективной социальной потребности, которая привела к введению нового компонента – экологической безопасности населения и территорий[[214]](#footnote-215). Цель этой группы отношений сводится к охране жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и их последствий.

В юридической литературе, высказывалось мнение о включении в предмет экологического права отношений по формированию и сохранению благоприятной среды обитания человека (экологический правопорядок), но оно не нашло должной поддержки в последующем[[215]](#footnote-216).

8. Учитывая дискуссионность затронутых проблем, отсутствие их однозначного решения предлагаем выделенную совокупность общественных отношений, складывающихся по поводу охраны и использования окружающей среды, природных и природно-антропогенных объектов, охраны природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности рассматривать как социально-экологические отношения. Последние, в свою очередь, представляют часть экологических общественных отношений, в которые, помимо социально-экологических, включаются все иные отношения, складывающиеся в сфере взаимодействия «общества и природы». В этой связи под предметом экологического права следует понимать социально-экологические отношения, отличающиеся от иных отношений (в том числе природоресурсных) своим содержанием, субъектным составом, целевым назначением, форме реализации и правовому регулированию.

*Ведяшкин С.В.,*

*к.ю.н., доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

Система и структура экологического права России

Системность и структурность представляют собой объективные свойства социального института - экологического права, которое не является механическим объединением, совокупностью правовых норм, а представляет собой нечто системное, влияющее на правотворческий и правоприменительный процесс[[216]](#footnote-217).

Обычно систему рассматривают как целостность, составленную из определенных частей. Не является исключением и экологическое право, которое представляет собой единство правовых средств, регулирующих общественные отношения в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

В юридической литературе встречаются позиции, допускающие отождествление системы экологического права с его структурой[[217]](#footnote-218). Вряд ли это оправдано, поскольку система и структура представляют собой взаимосвязанные, но в то же время относительно самостоятельные характеристики экологического права. Система экологического права представляет собой единство составных частей – элементов (норм, институтов, субинститутов и т.д.). Структура экологического права – внутренняя характеристика системы, отражающая устойчивые, упорядоченные связи между ее элементами.

В эколого-правовой литературе системе и структуре экологического права не уделяется должного внимания. Встречаются отдельные, фрагментарные обращения к поставленной проблеме. Так, Б.В. Ерофеев, анализируя систему экологического права как отрасли права, приходит к вполне обоснованному выводу о том, что эколого-правовые нормы объединены в институты, которые в свою очередь объединены в отрасль – экологическое право, подразделенное на Общую, Особенную и Специальную части. Он полагает, что в зависимости от роли и значимости в системе экологического права институты организованы в две системы, представляющие собой Общую и Особенную части[[218]](#footnote-219). Из данного тезиса следует, что система включает в себя еще две системы, что противоречит логике права и законам, лежащим в основе его систематизации. Во-первых, Общая и Особенная части по отношению к системе экологического права выступают как его подсистемы; во-вторых, на чем основывается исключение Специальной части из системы экологического права не вполне понятно.

А.К. Голиченков предлагает, исходя из широкого понимания экологического права, перейти от правового регулирования, в основе которого лежит объект природы, к регулированию по принципу: «общее и особенное», выделяя общие правовые институты и нормы, отражающие специфику отдельных природных объектов. Подобный подход с учетом признаков (критериев), позволяющих отграничить экологические общественные отношения от других, смежных (так же складывающихся в сфере взаимодействия «общество –природа») позволит построить его систему[[219]](#footnote-220). В юридической литературе констатировался тот факт, что создать систему, сконструировать ее не представляется возможным. Ее можно открыть, правильно сформулировать с учетом особенностей правовых средств, присущих экологическому праву, поскольку система экологического права объективна, и вряд ли зависит от субъективных оценок или идей.

О.Л. Дубовик в качестве структурных элементов экологического права, основываясь на позициях теоретиков и социологов права, предлагает рассматривать: собственно право как совокупность правовых норм – центральное звено, экологические правоотношения как конгломерат субъективных прав и обязанностей в сфере взаимодействия человека и групп людей с окружающей средой; юридическую практику, индивидуальные предписания, определяющие то или иное экологически значимое поведение; совокупность актов, регулирующих такое поведение; правовую экологическую идеологию, правовые эмоции; санкции; система нормативных актов, как источников права, содержащих эколого-правовые нормы; примыкающие к ним индивидуальные акты правоприменения и интерпритационные акты[[220]](#footnote-221). Подобная позиция основывается на широком подходе к понятию и предмету экологического права. Перечисленные элементы, можно утверждать с большой долей уверенности, не могут относиться к структуре экологического права, поскольку структура отражает устойчивые, упорядоченные связи между элементами системы. К сожалению относительно системы экологического права указанный автор хранит молчание[[221]](#footnote-222). В этой связи представляется, что невозможно проводить анализ структуры без анализа системы и наоборот, поскольку не существует системы без структуры и структуры вне системы.

Достаточно последовательной представляется точка зрения, высказанная А.П. Анисимовым, по его мнению, систему экологического права необходимо рассматривать как научно-обоснованную совокупность взаимозависимых эколого-правовых институтов в связи с их значимостью, ролью и содержанием, обусловленная характером регулируемых общественных отношений. По его мнению, в экологическом праве необходимо выделять Общую, Особенную и Специальную части[[222]](#footnote-223).

Экологическое право России представляет собой явление объективной реальности, характеризующееся многоуровневой, иерархической структурой. Последовательное, соподчиненное строение отрасли зависит от многих факторов, таких как: предмет правового регулирования; способы правового опосредования отношений; функции отрасли; эколого-правовые ценности и, в известной степени, правопонимание.

Будучи однородными, по своему характеру, экологические общественные отношения имеют определенные внутренние различия, что обуславливает деление норм этой отрасли на группы. Общие свойства социально-экологических отношений предопределяют единство, а специфические – дифференциацию их правового регулирования.

Учитывая изложенное, в системе экологического права допустимо выделять группы норм общего и особенного действия. Наличие норм общего действия обусловлено единством предмета правового регулирования отрасли. Учет особенностей правового регулирования социально-экологических отношений, продиктован необходимостью, формировать соответствующие правила поведения, поскольку берется во внимание специфика отношений и допускается особый порядок их регулирования.

Главный системообразующий признак (фактор) экологического права можно сформулировать как наличие объективно обусловленного предмета правового регулирования, что позволяет ставить вопрос о существовании объективно обусловленной системы экологического права.

Роль науки экологического прав состоит в том, чтобы открыть, правильно сформулировать систему экологического права, подсказать законодателю в необходимых случаях не предпринимать попыток привнести в нее что-то чуждое, противоречивое, а, следовательно, и мешающее самому законодателю эффективно работать[[223]](#footnote-224).

В науке, практике, законодательной деятельности различают три составные части экологического права: 1) общую; 2) особенную; 3) специальную.

*В Общую* часть экологического права входят институты, нормы которых распространяются (регулируют) на все или большинство отношений, входящих в предмет этой отрасли, к ним относятся:

1. Основные исходные положения экологического права (нормы – принципы; нормы – цели, задачи; нормы – дефиниции общего характера; нормы определяющие предмет, сферу действия экологического права).
2. Источники. Нормативно-правовые акты экологического права.
3. Объекты и субъекты экологического права.
4. Управление экологией. Организационно-правовой механизм охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности (данный институт является сложным, так как включает ряд простых (субинститутов), в частности: а) экологический контроль; б) государственный экологический мониторинг; в) экологическая экспертиза; г) нормирование качества окружающей среды; д) экологическая сертификация и стандартизация и т.д.
5. Экономико-правовой механизм охраны окружающей среды.
6. Юридическая ответственность за экологические правонарушения.

*Особенная часть* экологического права включает институты, нормы которых распространяются на отдельный вид отношений, входящих в предмет этой отрасли, к ним относятся:

1. Правовая охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности в процессе осуществления промышленной и иной хозяйственной деятельности.
2. Правовая охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности в населенных пунктах.
3. Правовая охрана атмосферного воздуха.
4. Правовой режим зон чрезвычайной экологической ситуации и экологического бедствия.
5. Правовая охрана отдельных природных ресурсов.
6. Правовой режим природно-заповедного фонда.

В *Специальную часть* экологического права входит международно-правовое регулирование охраны окружающей природной среды.

Дифференциация эколого-правовых норм основывается на объективных критериях, в основе которых лежат законы природы, экосистем, техники, уровень развития общества, потребности человека. На законодательном уровне их вынуждены учитывать и руководствоваться ими при разработке и принятии норм, регулирующих отдельный вид отношений, входящих в предмет экологического права.

В качестве традиционных оснований дифференциации эколого-правовых норм законодателем используются природные объекты (в основном учитываются их физические характеристики), по поводу которых возникают и существуют социально-экологические отношения. Водный, Лесной, Земельный кодексы, Федеральные законы «О недрах», «О животном мире», «Об охране атмосферного воздуха» лишь малая часть нормативно-правовых актов экологического законодательства, иллюстрирующих существование подобного подхода. Очевидным является и то, что в основе природопользования и охраны природы лежит технологических процесс – определенная последовательность технических действий, операций. Технологический процесс диктует особенности установления правил поведения в сфере эксплуатации экологии и предотвращения негативного воздействия на нее и здоровье человека.

На установление дифференцированного подхода к правовому регулированию деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих использование[[224]](#footnote-225) природной среды, влияют уровни технологического процесса, которые могут быть классифицированы на: а) отраслевой; б) внутриотраслевой; в) локальный.

Отраслевой техпроцесс характеризует отдельную «отрасль народного хозяйства» (промышленность, энергетика и т.д.). Его роль в разграничении норм экологического права сводится к установлению правил обязательного поведения общего (для всех природопользователей одной отрасли) назначения, имеющих ограниченную сферу действия.

Внутриотраслевой производственный процесс опосредует установление особых (для отдельных пользователей оной отрасли) правил поведения по охране окружающей среды. Примером подобного подхода на законодательном уровне выступают положения ФЗ «Об использовании атомной энергии». В нем дифферецированно регламентированы правила поведения субъектов атомной промышленности с позиций обеспечения экологической безопасности и охраны природы.

Технологии, используемые на локальном уровне (отдельного природопользователя), представляют собой не что иное, как определенную последовательность действий, в том числе и по охране природы на уровне конкретной организации или индивидуального предпринимателя (хозяйствующего субъекта). В данном случае техпроцесс диктует установление специальных требований по охране окружающей среды.

Но не стоит забывать, что технология, избранная экологопользователем ограничена рядом объективно-субъективных факторов. Прежде всего, влияние оказывают: 1) уровень развития науки и техники; 2) физические, биологические и иные характеристики объектов, по поводу которых складываются социально-экологические отношения; 3) цели, для достижения которых осуществляется природопользование; 4) наличие квалифицированных исполнителей; 5) требования по недопущению сверхлимитного воздействия на природу. Перечисленные факторы можно рассматривать как стандарты технологического процесса, которые определяют его содержание. В свою очередь избранный субъектом вид хозяйственной деятельности предопределяет особенности (специфику) правовой регламентации его экологически значимого поведения.

В юридической литературе нередко можно встретить, включение в Общую часть экологического права институтов «право природопользования и его виды», «право государственной и других форм собственности на природные объекты»[[225]](#footnote-226). Стоит согласиться с А.П. Анисимовым, который обращает внимание на то, что нормы данных институтов регулирую природоресурсные отношения, которые в предмет экологического права не входят.

Обратную тенденцию отмечает И.Б. Калинин, когда в систему природоресурсного права ошибочно включаются нормы, регулирующие отношения по охране природных ресурсов, отождествляя их с отношениями по рациональному использованию. Между тем это исключающие друг друга отношения[[226]](#footnote-227). Рациональное использование природного ресурса предполагает наиболее полное извлечение его полезных свойств с нанесением наименьшего вреда отраслям хозяйства, базирующимся на том же ресурсе[[227]](#footnote-228). Извлечение природного ресурса предполагает нанесение вреда окружающей среде, нарушение естественных связей между ее компонентами, в то время как основной целью охраны природы является недопущение такого вреда.

В.В. Гучков полагает, что институтом особенной части экологического права является «экологическая безопасность России». Несостоятельность этого мнения всесторонне показал М.М. Бринчук, который считает, что экологическая безопасность это принцип охраны окружающей среды и природопользования[[228]](#footnote-229).

Очевидно, что подобные дискуссии порождаются различиями в понимании экологического права, формулировании предмета отрасли как главного системообразующего критерия экологического права. Искусственное «присвоение» экологическому праву статуса «супер» отрасли, надстроечной конструкции в отношении природоохранного и природоресурсного, а не редко и земельного права способствуют усилению центробежных сил, дезориентации законодателя, снижению эффективности правового регулирования столь значимой сферы.

*Дворецкий А.В.,*

*к.ю.н., ст. преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Информационные трудовые отношения**

Изучение трудовых отношений занимает одно из центральных мест в науке трудового права. Современная концепция трудового отношения основана на классических положениях теории трудового договора Л.С. Таля[[229]](#footnote-230). Монографические работы, посвященные теории трудового правоотношения, ознаменовали определенные этапы изучения этой темы и всей науки трудового права[[230]](#footnote-231). Ранее считалось, что трудовое правоотношение является лишь научной абстракцией, поскольку законодательству о труде эта категория неизвестна[[231]](#footnote-232). Современное законодательство о труде содержит отдельную главу, посвященную трудовым отношениям, что еще раз подтверждает большое значение, которое имеет вопрос трудовых правоотношений в науке и практике. Впервые в истории отечественного трудового законодательства глава, посвященная трудовым отношениям, включена в основной нормативный кодифицированный акт. Согласно ст. 15 ТК РФ под трудовыми отношениями понимаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по определенной специальности, специальности или должности), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

В науке трудового права существует два основных подхода к пониманию трудового правоотношения. Концепция единого трудового правоотношения представлена в фундаментальной работе Н.Г. Александрова «Трудовое правоотношение». Традиционная концепция, предложенная им, включает всю группу отношений между работодателем и работниками по поводу их труда. Отдельные элементарные правоотношения включаются в единое, сложное, неделимое правоотношение.

Иной позиции придерживаются сторонники теории расщепленного трудового правоотношения. «Конструкция расщепленного трудового правоотношения (А.И. Процевский и др.) имеет более узкое фактическое обоснование. Она исходит из того, что это понятие охватывает не всю группу отношений между предприятием (администрацией) и работником, а лишь отношения по трудовому договору. Остальные отношения (по поощрению за труд, охране труда, дисциплине труда) объявляются самостоятельными, не входящими в общую категорию»[[232]](#footnote-233).

Не противопоставляя две упомянутые позиции, следует согласиться с мнением авторов концепции единого трудового правоотношения. В качестве аргументации можно привести довод Э.Н. Бондаренко, которая считает, что «если так называемые вторичные - по терминологии А.И. Процевского – прежде всего охранительные и поощрительные, выходят за пределы «первичного» трудового правоотношения, то содержание последнего сводится к содержанию трудового договора. Из этого следует, что содержание «первичного» трудового правоотношения и содержание трудового договора тождественны. Только поэтому, если исходить из теории расщепленного правоотношения, прав А.И. Процевский, когда говорит, что трудовое правоотношение не может наполняться новым содержанием помимо воли сторон. В едином же трудовом правоотношении права и обязанности сторон устанавливаются не только ими»[[233]](#footnote-234). Это замечание касается темы настоящего исследования. Существование правоотношений по охране персональных данных работника в значительной мере предопределено публично-правовой природой трудового права и не определяется исключительно содержанием трудового договора.

В.И. Савич был первым представителем науки трудового права, который указал на неразрывную связь между информацией и принятием управленческих решений. С одной стороны достоверная и полная информация необходима для принятия своевременного и эффективного решения. С другой стороны, о принятом решении нужно сообщить тем лицам, деятельности которых оно касается[[234]](#footnote-235). В рыночных условиях хозяйствования эффективность и результативность деятельности работодателя непосредственным образом связаны с ее своевременным обеспечением информационными ресурсами. Информационные и трудовые ресурсы используются работодателем для достижения одних и тех же целей.

Под информационным правоотношением В.И. Савич понимал «правоотношение, возникающее в рамках трудового правоотношения и являющееся его составной частью, в котором одна сторона обязана осведомлять другую о предстоящем или наступившем юридическом факте»[[235]](#footnote-236). Характерно, что он предусмотрел случай, когда в нормативном акте может содержаться запрет на передачу определенной информации[[236]](#footnote-237). В.И. Савич придерживался традиционной позиции о едином трудовом правоотношении. Каждая конкретная обязанность информировать, закрепленная в трудовом законодательстве, относится не ко всему трудовому правоотношению в целом, а к тому или иному элементу его содержания. Другими словами, информационные права и обязанности не составляют «равноправного» элемента содержания сложного трудового правоотношения, а только обслуживают тот или иной элемент, входя в его содержание и являясь вспомогательным, но не всегда обязательным его спутником. Информационные правоотношения – это как бы микроправоотношения, обслуживающие конкретное элементарное правоотношение единого сложного трудового правоотношения[[237]](#footnote-238).

По мнению А.М. Лушникова и М.В. Лушниковой, В.И. Савич необоснованно ограничил информационные права и обязанности содержанием индивидуального трудового правоотношения[[238]](#footnote-239). Они считают возможным выделение информационных правоотношений в составе производных правоотношений в рамках коллективного трудового права[[239]](#footnote-240). Данная точка зрения является обоснованной и находит подтверждение в международной практике. Так, в Кодекс практики МОТ о защите персональных данных работников вслед за главой об индивидуальных правах работников включена глава, посвященная охране их коллективных прав[[240]](#footnote-241). Анализ содержания главы демонстрирует производный характер коллективных прав, их зависимость от содержания индивидуальных прав работников.

Мнения представителей науки трудового права относительно информационных правоотношений необходимо сопоставить с позициями ученых – теоретиков информационного права. В науке информационного права и законодательстве об информационном обороте используются понятия «правоотношения в информационной сфере» и «информационные отношения». Понятие «информационной сферы» вводится при обсуждении вопроса о том, что лежит в основе информационных правоотношений[[241]](#footnote-242). Понятие информационной сферы или инфосферы отражает мировоззренческое содержание социальных отношений в этой области. И.Л. Бачило определяет инфосферу как объективно выраженное состояние знаний человечества об окружающем и создаваемом им в процессе своей истории мире, позволяющее пользоваться этими знаниями в процессе жизни социума планеты, развития земной цивилизации, познания космоса[[242]](#footnote-243).

 В законодательстве информационная сфера определяется как сфера деятельности субъектов, связанная с созданием, преобразованием и потреблением информации[[243]](#footnote-244). Законодательное определение не несет философской нагрузки. Поэтому для целей данной работы используется традиционная точка зрения, сложившаяся в отечественной науке в 1970-1980 гг., согласно которой термины «правоотношения в информационной сфере» и «информационные отношения» рассматриваются в качестве синонимов.

По мнению большинства ученых наиболее существенным критерием, позволяющим выделять группу информационных правоотношений, является их объект. Некоторые авторы выделяют два подхода к определению информационных отношений: узкий и широкий. В первом случае под информационными отношениями понимаются отношения по поводу сбора, накопления, хранения и использования информации[[244]](#footnote-245), т.е. отношения по поводу информации. Исходя из широкого толкования правоотношений в информационной сфере их «предложено определять как урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие по поводу информации либо юридически значимых результатов действий (бездействий) с информацией (передача, получение, неразглашение и др.)»[[245]](#footnote-246). При ближайшем рассмотрении данного определения оказывается, что в обоих случаях речь идет об одном и том же – о юридически значимых действиях по поводу информации. В данном исследовании, поэтому, не будет делаться различий между этими двумя позициями.

В кодифицированном акте о труде РФ отражены многочисленные информационные отношения. Они возникают между работником и работодателем. Они существуют между каждым из них и третьими лицами. Отношения между работником и работодателем являются основными информационными отношениями. Поэтому их регулированию в законодательстве о труде отдается приоритет. В Трудовом кодексе РФ им посвящено больше статей, чем иным информационным отношениям. Работник не только обязан предоставлять сведения о себе, но и имеет право получать достоверную информацию об условиях труда и требованиях охраны труда на рабочем месте (ст. 21 ТК РФ). Каждый работник имеет право на получение от работодателя достоверной информации об условиях и охране труда на рабочем месте, о существующем риске повреждения здоровья, а также о мерах по защите от воздействия вредных и(или) опасных производственных факторов (ч. 3 ст. 219 ТК РФ). Статья 210 ТК содержит термин «единая информационная система охраны труда». Получение от работодателя информации по вопросам, непосредственно затрагивающих интересы работников является одной из основных форм участия работников в управлении организацией (ст. 53 ТК РФ). Работодатель обязан предоставлять представителям работников полную и достоверную информацию, необходимую для заключения коллективного договора, соглашения и контроля за их выполнением (ст. 22 ТК РФ).

Определенное количество норм отечественного кодифицированного закона о труде регулирует отношения по поводу конфиденциальной информации. Согласно ч. 3 ст. 57 ТК РФ в трудовом договоре могут предусматриваться условия о неразглашении охраняемой законом тайны (государственной, служебной, коммерческой и иной). Работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор в случаях разглашения работником охраняемой законом тайны, ставшей известной ему в связи с исполнением им трудовых обязанностей, прекращения допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует допуска к государственной тайне (п/п «в» п. 6 ст. 81 ТК РФ). На работника возлагается материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба в случае разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну. В соответствии с ч. 8 ст. 37 ТК РФ участники коллективных переговоров, другие лица, связанные с ведением коллективных переговоров, не должны разглашать полученные сведения, если эти сведения относятся к охраняемой законом тайне. Лица, разгласившие указанные сведения, привлекаются к дисциплинарной, административной, гражданско-правовой, уголовной ответственности в установленном законодательством порядке. Персональные данные гражданина в соответствии с действующими нормативными актами относятся к сведениям конфиденциального характера[[246]](#footnote-247). Поэтому положения ТК РФ по поводу охраняемой законом тайны могут быть отнесены к персональным данным работника.

Отношения по поводу использования и охраны сведений о работнике тесно связаны и взаимообусловлены. Значительная часть охранительных норм содержит ссылки на нормы об обработке информации. Необходимая степень охраны персональных данных достигается посредством соблюдения норм об их охране.

Отношения по поводу охраны персональных данных работника являются охранительными. Поэтому их регулированию уделено значительное, по сравнению с иными информационными отношениями в сфере труда, внимание.

Информационные правоотношения, складывающиеся между работником и работодателем, являются трудовыми. Трудовая природа правоотношения по охране персональных данных работника обусловлена его субъектным составом и причиной возникновения – необходимостью обслуживания сложного трудового правоотношения. Поэтому правоотношение по охране персональных данных работника является трудовым и информационным одновременно. Трудовым, потому что складывается между работником и работодателем в связи с основным трудовым правоотношением. Информационным, так как это отношение, объектом которого выступает информация.

Трудовые информационные правоотношения по защите персональных данных работника это охранительные по своей природе отношения. Этот вывод является следствием публично-правового характера трудового права. «В современной отечественной юридической науке наибольшее распространение получила точка зрения на охранительные пра­воотношения как на разновидность общественных отношений, возникающих в связи с необходимостью проведения мероприятий профилактического характера, разрешения конфликтных ситуа­ций, определения меры ответственности за совершенное нару­шение»[[247]](#footnote-248). Применение профилактических средств и мер ответственности направлено на достижение единой цели – эффективной защиты персональных данных работника.

Под трудовым информационным правоотношением по защите персональных данных работника следует понимать правоотношение, в котором одна сторона (работник) должна предоставить достоверные сведения, обязательные для реализации трудовых отношений, а другая сторона (работодатель) – обеспечить целевое использование этих сведений в соответствии с нормами федеральных законов, подзаконных, локальных нормативных правовых актов при получении, хранении, комбинировании, использовании, а также передаче указанных сведений третьей стороне.

Как правило, при анализе состава трудового правоотношения изучение ограничивается его субъектами и содержанием[[248]](#footnote-249). Некоторые авторы исследуют также объект правоотношения. Поэтому необходимо изучить традиционно сложившуюся в теории права структуру правоотношения: объект, субъекты, содержание[[249]](#footnote-250).

Объектом правоотношения по защите персональных данных работника выступают сведения, отнесенные к этому виду конфиденциальной информации.

А.М. Лушников и М.В. Лушникова выделяют категорию трудоправовой информации, под которой понимаются «сведения о работнике и работодателе, которые предоставляются в случаях и порядке, предусмотренном трудовым законодательством, необходимые для реализации индивидуальных и коллективных трудовых прав и подлежащие правовой защите от разглашения, если информация носит конфиденциальный характер (охраняемая законом тайна, персональные данные)»[[250]](#footnote-251).

В специальной литературе под персональными данными понимают «сведения о личности, которые включаются в информационную систему государственных, общественных и частных, корпоративных организаций по инициативе индивида или в силу закона в целях реализации его прав и обязанностей в процессе участия в самых разных социальных процессах и отношениях. Это та часть частной жизни, которая определенным образом представлена и присутствует в публичном и гражданском секторах правовых отношений индивида с другими субъектами права»[[251]](#footnote-252). Необходимо учитывать, что категория персональных данных широко используется во многих отраслях российского законодательства. В зависимости от сферы применения в их состав включается разные сведения.

В законодательстве не содержится перечня сведений, относящихся к категории персональных данных работника. Мнения ученых по этому вопросу разделились. Некоторые исследователи необоснованно сужают состав персональных данных работника, относя к ним лишь ту информацию, которая содержится в документах, предъявляемых при заключении трудового договора. Другие считают, что персональными данными является любая информация о работнике. Такой подход неоднократно подвергался справедливой критике, поскольку «чрезвычайно широкая трактовка персональных данных теоретически позволяет привлечь за «нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения персональных данных» любого гражданина, опубликовавшего соответствующие действительности сведения про любого другого гражданина»[[252]](#footnote-253).

Государственные гарантии неприкосновенности частной жизни работников не могут распространяться на весь объем информации, которую они так или иначе создают в процессе жизнедеятельности. Определенно, существует граница между публичной и частной жизнью, и только частная жизнь находится под защитой законодательства[[253]](#footnote-254). Нужно согласиться с предложением Б.В. Наумова, который считает, что «тезис об отнесении всех собираемых сведений [о гражданине] к персональным данным, представляется излишне смелым. Тем не менее, их можно отнести к сведениям, которые в определенный момент могут стать персональными данными. Т.е., они хоть и не имеют важного статуса, но охраняются законом с того момента, когда наличествуют основания связать их с конкретным или предполагаемым физическим лицом, что порождает требование о том, что их сбор, хранение, использование и распространение без согласия соответствующего лица запрещено»[[254]](#footnote-255).

В качестве основания возникновения трудового правоотношения трудовой договор выступает как самостоятельный юридический факт или может быть элементом сложного юридического состава[[255]](#footnote-256). Перечисленные документы сопровождают заключение трудового договора – согласно формулировке ТК РФ – они не предшествуют и не следуют после заключения трудового договора. Они предоставляются одновременно с его заключением.

Трудовой договор предполагает личное выполнение обязанностей работником. Для этого необходима его персонификация. Без предоставления соответствующих документов трудовые правоотношения не могут быть оформлены надлежащим образом. В процессе заключения трудового договора могут анализироваться персональные данные работника, поэтому на трудовой договор также распространяются нормы законодательства об их защите.

**V. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

*Мочекова М.В.,*

*старший преподаватель кафедры*

*теории и практики государственного строительства*

*Томского экономико-юридического института*

**Назначение уголовного судопроизводства и некоторые проблемы его реализации в деятельности дознавателя на этапе досудебного производства**

Уголовное судопроизводство имеет своим назначением одновременно как защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования, освобождения от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Наряду с прокурором, следователем, дознаватель осуществляет уголовное преследование от имени государства.

Прежде, чем предложить свою точку зрения по обозначенному направлению, полагаем, следует первоначально обратиться к пониманию некоторых общих категорий. Так, под субъектом в широком, самом общем смысле, понимается активная целеполагающая сторона какого-либо общественного взаимодействия.

Дознаватель так же рассматривается как субъект, включенный в различные виды взаимодействия, и, исходя из особенностей отношений, в которых он одновременно принимает участие можно утверждать о необходимости постановки им и различных целей его деятельности. Дознаватель – это, прежде всего, субъект уголовно-процессуальных отношений. Следовательно, цели его деятельности по досудебной подготовке материалов уголовного преследования могут быть определены в соответствии с уголовно процессуальным законодательством в состав которого входит Уголовно-процессуальный кодекс РФ, основанный на Конституции РФ и общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. Дознаватель- это одновременно и должностное лицо государственного правоохранительного органа. И здесь мы можем перечислить значительное число различных правовых актов, регламентирующих деятельность субъектов административных правоотношений и соответственно выделить и дополнить цели деятельности выделенного нами на рассмотрение субъекта. При этом, для достижения поставленных перед субъектом целей необходимо чтобы они находились в системном единстве.

В современной науке в области менеджмента утвердился взгляд, что труд сознательная целенаправленная деятельность, приложение человеком умственных и физических усилий для получения полезного результата в удовлетворении своих материальных и духовных потребностей, как проявление человеческой личности.[[256]](#footnote-257) Деятельность – информационно направленная активность. Целью деятельности человека следует считать не только сам результат, по мнению философов, социологов, но и идеальный образ желаемого результата, который создается сознанием на основе ценностных предпочтений, соотнесенных с условиями среды и волевыми импульсами направляющий физическую активность в заданном, рассчитанном направлении.[[257]](#footnote-258)

Стремление к финансовому благополучию (премированию), карьерные устремления, сохранение хороших отношений с начальством, сохранение нейтралитета в этических пределах или недостаток квалификации, либо слабохарактерность, незрелость личности – все это условия в которых человек выстраивает целую цепочку целей. Оценка же результатов уголовно-процессуальной деятельности в совокупности с результатами работы всего ведомства, органа дознания наслаивает разноплановые цели участия дознавателя в разных отношениях, приводит к формированию оценки им целей преследования в специфичном свете – оформительском. Что не способствует реализации назначения уголовного судопроизводства.

Открытость процессуального положения дознавателя к проникновению не процессуальных по своей природе форм взаимодействия дознавателя как субъекта реализации уголовного судопроизводства с иными субъектами в том числе административной деятельности уже отмечалось нами ранее[[258]](#footnote-259), а так же анализировалось ряд проблем правового регулирования по досудебной подготовке материалов в форме дознания с позиции открытости коррупционным проявлениям[[259]](#footnote-260).

То, что реализованная цель уголовно процессуальной деятельности в современной практике при производстве дознания достигается объективно - вызывает сомнения. Если премирование дознавателя проводится по итогам работы органа дознания в целом, если отсутствует реальная возможность решать равным образом вопрос прекращения уголовного дела по реабилитирующим и по не реабилитирующим основаниям; и возможно вмешательство начальника органа дознания, указания которого являются обязательными и исполнение их не приостанавливается в случае обжалования; существует сложность разграничения дисциплинарной и уголовно-процессуальной ответственности[[260]](#footnote-261), то неизбежно формирование отношения к этому должностному лицу как рудементному механизму, обеспечивающему реализацию назначения уголовного судопроизводства только исходя из задач бюджетно-процессуальной экономии и благодаря сложившейся исторически традиции. Но, следует отметить, что как в дореволюционном, так и в советском процессуальном законодательстве всегда существовали правовые модели подготовки материалов для рассмотрения в суде по несложным, не тяжким и очевидным составам преступления лишь с частичным использованием уголовно-процессуальных средств деятельности и последующей судебной проверкой обоснованности преследования и правом передавать материалы для проверки в следствие, как самостоятельной формы расследования.

Назначение процессуальной деятельности[[261]](#footnote-262) связаны с типологией уголовного процесса, однако призюмируя, что российский уголовный процесс основан на состязательных началах при отсутствии системности мы, в то же время попираем, провозглашенное назначение уголовного процесса.

Не смотря на высокий % положительных ответов дознавателей о самостоятельности их статуса в уголовном процессе все же, сравнивая с показателями по проблемам взаимодействия с контролирующими субъектами, пожеланиями корректировки правового регулирования дознанием – судить с оптимизмом о модели дознания в современном ее виде, нельзя.

Непосредственное и опосредованное отражение целей разных уровней участия субъекта при производстве дознания диалектически проявляясь, друг в друге объективно тормозят общий механизм, назначение уголовно-процессуальной деятельности, тогда как досудебная деятельность призвана помочь решить те задачи, которые служат достижению цели изложенной в ст.6 УПК РФ.

Кодекс чести рядового и начальствующего состава ОВД РФ[[262]](#footnote-263) гласит, что сотрудник должен быть верным присяге, гражданскому и служебному долгу; «всегда помнить, что общие усилия и результаты работы многих сотрудников подразделений…могут быть ослаблены отступлением… от Присяги»[[263]](#footnote-264). Текст Присяги[[264]](#footnote-265) содержит указание на необходимость добросовестного выполнения приказов начальника. В числе общих принципов служебного поведения гос.служащих[[265]](#footnote-266) требуется воздерживаться от поведения, которое могло бы вызвать сомнение в объективном исполнении должностных обязанностей, а также избегать конфликтных ситуаций, способствующих нанесению ущерба его репутации или авторитету государственного органа. В других органах дознания внедряются те же подходы к службе: таможенник должен быть дисциплинированным и исполнительным, должен в интересах службы всемерно укреплять коллективизм[[266]](#footnote-267). На основе контент-анализа текстов приведенных правовых актов можно сделать вывод о поддержании коллективного элемента, как в сознании, так и в поведении должностного лица – дознавателя, это противоречит подходу, заложенному УПК РФ.[[267]](#footnote-268) Можно утверждать, что налицо в коллективных органах дознания двойная система ценностей при производстве дознания: одна – «демонстрируемая», заложенная назначением уголовного судопроизводства, другая – «регулятивная», реально воздействующая, мотивирующая поведение дознавателей, а значит влияющая на формирование фактической системы целей деятельности.

На фоне приведенных морально-нравственных основ деятельности дознавателей вполне понятна картина, сложившаяся в результате опроса: в 100% ответах действия начальника не обжаловали дознаватели, а на вопрос о причине – воздержались от ответов. Этот вывод подтверждает и то, что наше сомнение в отношении неполной осознанности при оценке дознавателями своего процессуального статуса как действительно самостоятельного, небеспочвенно. Просто гарантии, заложенные в УПК РФ, например, о праве обжалования указаний начальника органа дознания - неэффективны, и на практике не применяются и этому причиной, мы видим, - принадлежность субъекта уголовно-процессуальной деятельности к коллективной административной системе. Более приемлемым нам представляется продуманная система взаимодействия при отделении процессуальной функции от административных задач государственного органа управления.
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**Принудительные меры воспитательного воздействия**

**к несовершеннолетним**

В системе назначаемого осужденным несовершеннолетним уголовного наказания, как свидетельствует судебная статистика, на первом месте находится лишение свободы. Даже, если оно назначается с применением ст. 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации (в дальнейшем УК РФ), оно все - равно остается лишением свободы. Иные меры наказания, предусмотренные ст. 88 УК РФ назначаются реже. В большинстве своем несовершеннолетние не имеют самостоятельного заработка, а потому, хотя и предусмотрено законом, что штраф может назначаться несовершеннолетнему осужденному как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых (ч. 2 ст. 88 УК РФ ), такое наказание как штраф практически не исполнимо. Аналогичная ситуация складывается и с исправительными работами: во-первых, несовершеннолетних трудно устроить на работу, а, во-вторых, как быть с несовершеннолетними, которые учатся?

Вместе с тем, все прекрасно понимают, что лишение свободы для несовершеннолетнего должно быть исключительной мерой, поскольку неокрепший подросток не выйдет из мест лишения свободы нормальным человеком. И именно лица, попавшие в места лишения свободы в несовершеннолетнем возрасте, будучи воспитанными по законам зоны, в дальнейшем стойко продолжают совершать преступления. Именно осознанием того, что тюрьма еще никого не исправила, а особенно несовершеннолетнего, можно объяснить изменение законодательства, предусмотревшего в ряде случаев невозможность назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы (ч. 6 ст. 88 УК РФ).

В этой связи представляется актуальным вопрос о применении в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного воздействия.

По своему содержанию принудительные меры воспитательного воздействия носят двоякий характер. С одной стороны, они являются воспитательными, исходя из своей сути - предупреждение, передача под надзор родителей, заглаживание причиненного вреда, ограничение досуга. С другой стороны, носят принудительный характер, поскольку назначаются по решению суда помимо воли и желания самого несовершеннолетнего и его законных представителей.

Принудительные меры воспитательного характера, на наш взгляд, достигнут своей цели только тогда, когда законодательство, регламентирующее их применение, будет совершенным, и будет надлежащим образом применяться и исполняться компетентными органами.

Законодатель предусмотрел, что применение мер воспитательного воздействия возможно как в случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ), так и в случае освобождения его от наказания (ст. 92 УК РФ).

 Обязательными условиями для применения принудительных мер воспитательного воздействия является следующее:

- преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести;

- возможность исправления несовершеннолетнего мерами воспитательного воздействия;

- на момент принятия решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия лицо должно быть несовершеннолетним.

Судебная практика[[268]](#footnote-269) показывает, что практически не возникает проблем при применении принудительных мер воспитательного воздействия в тех случаях, когда уголовное дело поступает в суд с обвинительным актом или обвинительным заключением. Судами тщательно исследуются все необходимые для применения принудительных мер воспитательного воздействия обстоятельства: изучается личность несовершеннолетнего, круг лиц, которые могут положительно влиять на несовершеннолетнего, и назначаются те меры, которые действительно способствуют исправлению несовершеннолетнего. Однако и в тех случаях, когда принудительные меры воспитательного воздействия назначаются судом по делам, поступавшим с обвинительным актом или обвинительным заключением, есть проблемы, о которых будет сказано ниже.

Вместе с тем законодатель предусмотрел возможность прекращения уголовного преследования на стадии досудебного производства и направления дела в суд для применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В ст. 427 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (в дальнейшем УПК РФ), называющейся «Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия», которая включена в главу 50 УПК РФ, регламентирующую производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, указаны основания и порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия, то есть регламентируется деятельность суда в случае поступления в суд уголовного дела с постановлением о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

В юридической литературе и учебниках по уголовно - процессуальному праву процессуальным проблемам применения принудительных мер воспитательного воздействия внимание практически не уделяется. Ни в одном из изученных мною учебников нет ни строчки о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Обходится этот вопрос и при изучении уголовно- процессуального права студентами юридических вузов.

Однако несовершенство действующего законодательства порождает проблемы при применении принудительных мер воспитательного воздействия в случае прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего на стадии досудебного производства.

Так, из ч. 1 ст. 427 УПК РФ следует, что принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены лишь к несовершеннолетнему обвиняемому. Об этом же говориться и в комментарии к данной статье, где указано, что по уголовному делу должны быть собраны доказательства, изобличающие несовершеннолетнего в преступлении, и вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого.[[269]](#footnote-270) Однако последняя часть данной статьи упоминает и подозреваемого, в связи с чем, возникли проблемы в правоприменительной деятельности. Судами выносятся постановления о применении принудительных мер воспитательного воздействия, как в отношении обвиняемого, так и в отношении подозреваемого. При этом, нет единой позиции и у кассационной инстанции. Так по делу в отношении М. суд вернул дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, указав, что М. является подозреваемым, обвинение ему не предъявлено, суд лишен возможности рассмотреть дело по существу. Однако кассационная инстанция, исходя из ч. 6 ст. 427 УПК РФ, отменила постановление о возвращении дела прокурору, после чего судом были приняты меры воспитательного воздействия в отношении подозреваемого.

Такое положение вещей представляется не верным. На наш взгляд, необходимо внести изменения в ч. 6 ст. 427 УПК РФ, исключить из нее указание о согласии подозреваемого на прекращение уголовного преследования, что, в свою очередь, исключит разночтения при применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Не разрешен законодательно вопрос о том, должен ли суд проверять наличие состава преступления в действиях лица, уголовное преследование в отношении которого прекращено.

 Часть 2 ст. 427 УПК РФ предусматривает, что суд рассматривает ходатайство о применении принудительных мер воспитательного воздействия и материалы уголовного дела в порядке, установленном ч. 6 ст. 108 УПК РФ, из которой следует, что после объявления судом, какое ходатайство подлежит рассмотрению, и разъяснения явившимся в судебное заседание лицам их прав и обязанностей, прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство (в дальнейшем прокурор), обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Что значит обосновать ходатайство? Практика показывает, что прокурор, в основном, говорит о выполнении положений ч. 1 ст. 427 УПК РФ-несовершеннолетний возраст, преступление относится к категории небольшой или средней тяжести, есть согласие на прекращение уголовного преследования. Вопрос о наличии состава преступления и доказанности вины несовершеннолетнего, как правило, в судебном заседании не обсуждается, хотя в постановлении о применении принудительных мер воспитательного воздействия во всех случаях указывается, что факт совершения преступления установлен, дается квалификация действий несовершеннолетнего.

Вместе с тем, из изученных материалов напрашивается вывод, что орган предварительного расследования выносит постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждает ходатайство о применении принудительных мер воспитательного воздействия как раз в тех случаях, когда квалификация действий несовершеннолетнего и доказанность его вины сомнительна, основываясь лишь на согласии обвиняемого и его законного представителя на прекращение уголовного преследования. (Такой вывод напрашивается еще и по тому, что по 26 делам, поступившим в суд с обвинительным заключением (актом), по которым судом в ходе судебного разбирательства применены принудительные меры воспитательного воздействия, несовершеннолетние характеризовались лучше тех, в отношении которых были вынесены постановления о прекращении уголовного преследования органом предварительного расследования, но по делу были собраны достаточные доказательства их виновности.) Фактически им разъясняется лишь то, что в этом случае не будет судимости. При этом, как показывает практика, обвиняемый и его законный представитель не в полной мере осознают последствия прекращения уголовного преследования, применения принудительных мер воспитательного воздействия и возможность отмены постановления в случае не исполнения требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия.

При таких обстоятельствах представляется, что одного формального согласия обвиняемого и его законного представителя на прекращение уголовного преследования, не достаточно для применения принудительных мер воспитательного воздействия без исследования материалов дела и проверки вопроса о наличии в деянии состава преступления и доказанности вины. На наш взгляд, рассмотрение данных дел процессуально должно строиться по аналогии с производством о применении принудительных мер медицинского характера, поскольку меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему применяются не за то, что он «плохой», а за совершенное им преступление. Суд должен сам проверить наличие состава преступления и доказанность вины несовершеннолетнего в совершении вменяемого преступления, а не исходить из того, что эти обстоятельства установлены постановлением о привлечении в качестве обвиняемого и согласием несовершеннолетнего и его законного представителя на прекращение уголовного преследования. В связи с чем, необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 427 УПК РФ, регламентирующую порядок рассмотрения дел данной категории.

Законодателем четко не определено, какое решение может принять суд по поступившему ходатайству о применении принудительной меры воспитательного воздействия. Такое положение закона приводит к тому, что по всем поступившим ходатайствам судом применяется принудительная мера воспитательного воздействия.

Но законодатель предусмотрел, что прекращение уголовного преследования и возбуждение ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия возможно лишь в том случае, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания. Для того чтобы в ходе предварительного расследования сделать вывод о возможности исправления несовершеннолетнего без применения наказания, необходимо тщательно изучить личность несовершеннолетнего и обстоятельства совершения преступления. Кроме того, исходя из перечня принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 90 УК РФ), необходимо установить и изучить круг лиц, которые могут оказать положительное влияние на несовершеннолетнего и под надзор которых несовершеннолетний может быть передан, выяснить, согласны ли эти лица взять на себя обязанность по осуществлению надзора за несовершеннолетним.

Анализ судебной практики показывает, что данное требование закона органом предварительного расследования выполняется не всегда, вывод о возможности исправления несовершеннолетнего без применения наказания, не подтверждается материалами дела.

Так, например, по делу в отношении в отношении С., обвинявшейся в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, установлено, что ее родители злоупотребляют спиртными напитками, поведение дочери не контролируют, она неоднократно разбиралась на комиссии по делам несовершеннолетних за бродяжничество, употребление спиртных напитков, непосещение школы, однако сделан вывод, что она удовлетворительно характеризуется (?), и в отношении нее применена мера принудительного воздействия – предупреждение. И это не единичный случай. В основном, по всем поступившим в суд материалам с постановлением о прекращении уголовного преследования и применении мер воспитательного воздействия личность несовершеннолетнего и его окружение практически не изучены, что лишает суд возможности применить в отношении несовершеннолетнего **действенные** меры воспитательного воздействия, и меры воспитательного воздействия, на наш взгляд, применяются формально, как и в случае с С., пример по которой приведен выше. В ряде случаев представленные характеризующие материалы таковы, что не только не свидетельствуют о возможности исправления несовершеннолетнего без назначения наказания, но, наоборот, свидетельствуют об обратном.

Возникает вопрос, может ли суд, придя к выводу, что орган предварительного расследования не обоснованно прекратил уголовное преследование, поскольку исправление несовершеннолетнего невозможно без применения наказания, отказать в применении принудительных мер воспитательного воздействия?

Представляется, что необходимо законодательно закрепить возможность отказа в применении судом принудительной меры воспитательного воздействия и возвращении дела прокурору для проведения предварительного расследования в случае, если суд придет к выводу о невозможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания.

Несовершенство законодательства порождает и еще один вопрос: каковы должны быть действия суда в том случае, когда суд придет к выводу об отсутствии состава преступления или недоказанности вины несовершеннолетнего в совершении преступления?

 В п. 11 упоминаемого ранее комментария к ст. 427 УПК РФ написано, что по результатам рассмотрения внесенного в суд ходатайства и материалов дела, суд выносит постановление о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия либо **о прекращении уголовного дела**. Такое заключение не вытекает из ст. 427 УПК РФ, которая, как уже отмечалось, не регламентирует, какое решение может принять суд по поступившему ходатайству о применении принудительной меры воспитательного воздействия.

Однако анализ действующего процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что суд действительно может вынести решение о прекращении уголовного дела. Основания прекращения уголовного дела предусмотрены ст. 24 УПК РФ. Но, на наш взгляд, это станет возможным только тогда, когда деятельность суда будет надлежащим образом регламентирована, и, рассматривая поступившее ходатайство о применении принудительных мер воспитательного воздействия не по правилам ч. 2 ст. 427 УПК РФ, а в ином, возможно, в предлагаемом в данной статье, порядке, суд будет проверять наличие состава преступления, причастность несовершеннолетнего к преступлению, сроки привлечения к уголовной ответственности и другие обстоятельства. Пока же применение принудительных мер воспитательного воздействия - процедура исключительно формальная: проверяется тяжесть преступления, возраст и согласие на прекращение уголовного преследования. Суд же является как бы инструментом в руках органа предварительного расследования: органом предварительного расследования уже сделан вывод о наличии состава преступления, предъявлено обвинение, решено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого возможно без назначения наказания, а суд в любом случае **должен** назначить меру воспитательного воздействия.

Отсылая к части 4 ст. 108 УПК РФ, законодатель предусмотрел тем самым, что при рассмотрении ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия в судебном заседании **вправе** участвовать законный представитель несовершеннолетнего, а его неявка без уважительных причин в случае надлежащего извещения не является препятствием для рассмотрения ходатайства.

С таким положением закона трудно согласиться. Ведь речь идет о применении именно принудительных мер воспитательного воздействия. В числе мер воспитательного воздействия предусмотрена такая, как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, то есть фактически под надзор лиц, которые и являются законными представителями. Да и другие меры воспитательного воздействия, такие как ограничение досуга, обязанность загладить причиненный вред, практически не исполнимы без помощи и надлежащего контроля родителей (законных представителей). При таких обстоятельствах их участие, на наш взгляд, в судебном заседании должно быть обязательным.

Законодатель предусмотрел, что суд в постановлении о применении принудительной меры воспитательного воздействия вправе возложить на **специализированное учреждение для несовершеннолетних** контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия (ч. 4 ст. 427 УПК РФ). Что это за специализированное учреждение для несовершеннолетних? Судебная практика показывает, суды практически не возлагают ни на кого обязанности по контролю за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия, а направляют постановление о применении этой меры в КДН, ОППН, РОВД, ИПДН.

Законодателем предусмотрено, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия, суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику дознания (ч. 5 ст. 427 УПК РФ) для дальнейшего производства по уголовному делу. Однако, судебная практика показывает, что ни одно постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия отменено не было, хотя, как уже отмечалось выше, данные меры применялись в отношении лиц, чья возможность исправления без назначения наказания не подтверждалась представленными в суд материалами, что еще раз свидетельствует о формальности применения принудительных мер воспитательного воздействия. Формальное применение принудительной меры воспитательного воздействия не способствует целям исправления и перевоспитания несовершеннолетнего. Но именно такое ее применение, на наш взгляд, обусловлено именно несовершенством законодательства, регулирующего этот вопрос.

В статье отмечалось, что есть проблемы и при применении принудительных мер воспитательного воздействия в случае поступления в суд уголовного дела с обвинительным актом или обвинительным заключением. Но эти проблемы иного характера. Так, если в случае невыполнения принудительной меры воспитательного характера при освобождении от уголовной ответственности (ч. 4 ст. 90 УК РФ, ч. 5 ст. 427 УПК РФ) хотя бы формально предусмотрена отмена данной меры и возможность привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, то в случае освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ), нет и формальной возможности понудить несовершеннолетнего исполнять требования, предусмотренные принудительными мерами воспитательного воздействия. Несовершеннолетний, которому приговором суда сначала назначено наказание, потом он от него освобожден с применением принудительных мер воспитательного воздействия, может абсолютно спокойно не выполнять эти меры, так как механизм воздействия на него за неисполнение не предусмотрен. Такое положение вещей вряд ли можно признать правильным. Представляется, что следует предусмотреть в УК РФ возможность отмены принудительных мер воспитательного воздействия в случае систематического неисполнения требований, предусмотренных данными мерами, и направления осужденного несовершеннолетнего для отбывания назначенного судом наказания.

И в заключение хотелось бы обратить внимание еще на один момент, касающийся применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Законодателю необходимо, на наш взгляд, определиться, о чем же все- таки идет речь: о применении принудительных мер (ст. ст. 90, 92 УК РФ) или принудительной меры (ст. 427 УПК РФ) воспитательного воздействия.

 Представляется, что речь все-таки следует вести о применении принудительных мер воспитательного воздействия, поскольку перечень мер, которые могут быть применены к несовершеннолетнему, достаточно широк, законом предусмотрено, что несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), тогда как название и содержание ст. 427 УПК РФ как бы ориентирует на применение только **одной** меры.

*Симанчева Л.В.,*

*судья Томского областного суда,*

*доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

Некоторые проблемы доказывания в условиях

современного уголовного процесса

В литературе нет единого определения понятия доказывания. Не дано это определение и в уголовно-процессуальном законе. Вместе с тем традиционно принято считать, что доказывание представляет собой процесс установления истины в судопроизводстве, ее познание, обоснование представлений о ее содержании.

Так, М. С. Строгович считал, что «доказывание – это установление при помощи доказательств всех фактов, обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела»[[270]](#footnote-271), М. М. Гродзинский определял доказывание как «деятельность следственно-судебных и прокурорских органов по собиранию, закреплению и оценке доказательств»[[271]](#footnote-272). Сходную позицию занимает и Е. А. Доля, определяя процесс доказывания, как «осуществляемую в предусмотренном законом порядке деятельность органов расследования, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления истины по уголовным делам, представляющую собой частный случай применения теории познания»[[272]](#footnote-273). Исследуя в своей монографии проблемы доказывания, рассматривая существующие по этому вопросу точки зрения, А. Р. Белкин делает вывод, что «доказывание – это деятельность, познавательная и удостоверительная, компетентных государственных органов, среди которых традиционно называют и суд, но так же традиционно все еще не упоминают адвокатов»[[273]](#footnote-274).

Единогласно определяя доказывание как процесс, деятельность по собиранию доказательств, и определяя целью этого процесса установление истины по уголовному делу, авторы, как дореволюционные, так и советские и постсоветские, неоднозначно подходят к ответу на вопрос, какая же истина устанавливается в процессе доказывания.

Так, некоторые авторы отстаивали позицию, что в процессе доказывания невозможно установление объективной (материальной) истины, достаточно установление формальной (юридической) истины,[[274]](#footnote-275) другие утверждали, что уголовный процесс призван «раскрытию истины не формальной, а материальной»[[275]](#footnote-276). Особенно активно эта позиция отстаивалась в 60-е годы прошлого века, когда господствующим стало мнение, что в приговоре суда устанавливается объективная (материальная) истина.

Уголовно- процессуальный кодекс РФ (в дальнейшем УПК РФ), провозгласивший состязательность главным началом уголовного судопроизводства во всех его стадиях, вновь породил споры о характере истины в уголовном судопроизводстве: является ли она объективной (материальной) или носит характер истины формальной (юридической)[[276]](#footnote-277).

Представляется, что для достижения назначения уголовного судопроизводства необходимо установление объективной (материальной) истины по делу.

Вместе с тем, несовершенство уголовно-процессуального законодательства, предусмотревшего, с одной стороны назначением уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч.1 ст.6 УПК РФ), а, с другой стороны, фактически запретившего суду собирать доказательства, возложившего эту обязанность на стороны, которые в силу ряда обстоятельств – непрофессионализма, заинтересованности, нежелания и т. д., не всегда надлежащим образом осуществляют свою деятельность, привело к тому, что, как правильно отмечает ряд авторов,[[277]](#footnote-278) законодательно закреплена возможность принятия судебного решения как при установлении объективной, так и при установлении формальной истины. (Статья 14 УПК РФ, предусматривающая, что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в установленном УПК РФ порядке, толкуются в пользу обвиняемого. Часть 7 статьи 246 УПК РФ, предусматривающая обязательным для суда отказ государственного обвинителя от обвинения, если государственный обвинитель придет к выводу, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. И в том, и в другом случае, постановленный приговор презюмируется истинным, однако следует признать, что вместо объективной истины приговором установлена истина формальная, юридическая.)

Представляется, что для достижения целей уголовного судопроизводства принятие судебного решения при установлении формальной истины должно быть минимизированным, а деятельность сторон должна быть направлена на установление объективной истины по делу.

Однако такое положение в сложившейся правовой ситуации труднодостижимо. Сторона обвинения, как бы мы не говорили, что на ней лежит обязанность по собиранию, как обвинительных, так и оправдательных доказательств (ст. 73 УПК РФ), объективно и субъективно не может одинаково действовать по собиранию обвинительных и оправдательных доказательств, и фактически вся деятельность стороны обвинения направлена на собирание доказательств, подтверждающих виновность конкретного лица. Такое положение обусловлено еще и существованием множества ведомственных приказов, возлагающих на должностных лиц стороны обвинения ответственность, предусматривающих наложение взысканий, в случае вынесения оправдательного приговора или прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям, что в свою очередь приводит к убеждению следователя в необходимости собирания именно обвинительных доказательств.

То есть с полной ответственностью можно сказать, что сторона обвинения в первую очередь преследует цель доказать вину, и хорошо, если представленные доказательства устанавливают именно объективную истину. К сожалению, имеют место случаи, когда вынесение оправдательных приговоров обусловлено непрофессионализмом следователя или преступной заинтересованностью в подборе доказательств (фальсификация доказательств). Потому «к сожалению», что в этом случае не достигаются цели уголовного судопроизводства как по защите потерпевших (о чем государственный обвинитель вообще иногда не задумывается, забывая, что потерпевший выступает на одной с ним стороне), так и по защите лица от не обоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Сторона защиты так же, в основном, не заинтересована в установлении объективной истины. Абсолютно правильно, на наш взгляд, заметил А. М. Ларин, что « ни в одной области познания, кроме доказывания по уголовным делам, исследователю не противостоит субъект, кровно заинтересованный в неудаче исследования, порою еще неизвестный и не брезгующий никакими средствами».[[278]](#footnote-279) Канули в лету те времена, когда на полном серьезе утверждалось, что деятельность судебных органов и адвокатов, наряду с деятельностью правоохранительных органов, направлена на борьбу с преступностью. Такое понимание обязывало адвокатов стремиться во всяком случае к установлению объективной истины по делу, поскольку ни один виновный не должен был уйти от ответственности, а задача защиты сводилась к установлению обстоятельств, смягчающих ответственность виновного. Это, в свою очередь, приводило к отсутствию надлежащей защиты обвиняемого. В памяти еще свежи случаи, когда адвокат, представляя доказательства, положительно характеризующие личность и подлежащие учету при назначении наказания, неофициально обращал внимание следователя на необходимость совершения тех или иных следственных действий, подтверждающих виновность, советовал следователю, на что следует обратить внимание при производстве предварительного расследования.

Не считая такое положение вещей правильным, в то же время не могу согласиться и со сложившейся в настоящее время практикой, когда защитник (адвокат) понимает свою задачу, как освобождение обвиняемого от ответственности любыми путями и средствами, зная, что его подзащитный совершил преступление.[[279]](#footnote-280) При этом защитник, связанный позицией обвиняемого, так же как и последний, не заинтересован в установлении объективной истины. Его задача в настоящем уголовном процессе сводится к тому, чтобы опорочить с позиции допустимости представленные стороной обвинения доказательства. И лишь в случае признания обвиняемым своей вины, сторона защиты заинтересована в установлении обстоятельств, умаляющих степень ответственности обвиняемого и влияющих на назначение наказания.

В рамках одной статьи невозможно осветить все проблемы, связанные с доказыванием в уголовном процессе в условиях состязательности. Хотелось бы обратить внимание на некоторые, наиболее, на наш взгляд, значимые для установления именно объективной истины по делу.

Так, в ходе досудебного производства адвокат фактически лишен возможности представлять доказательства, поскольку законодатель не указывает адвокатов в числе субъектов, на которых лежит обязанность по собиранию доказательств, а лишь говорит, что они вправе представлять доказательства (ст. 86 УПК РФ). Однако данное право является декларативным, поскольку реализовать возможность представить доказательства адвокат может лишь через ходатайство, тогда как судебная практика показывает, что практически всегда лицо, производящее расследование, отказывает в удовлетворении ходатайств стороны защиты, что еще раз подтверждает вывод, что сторона обвинения не заинтересована в собирании оправдательных доказательств.

Поэтому, представляется, что следует законодательно закрепить обязанность лица, производящего расследование, удовлетворять ходатайства стороны защиты, направленные на собирание оправдательных доказательств. Понятно, что не всякое ходатайство может и должно быть удовлетворено. Речь идет о разумных ходатайствах, удовлетворение которых будет приводить к установлению объективной истины. Но, во всяком случае, постановление лица, производящего расследование, должно быть **мотивированным**. Вместе с тем судебная практика показывает, что в настоящее время у органа предварительного расследования практически единственный аргумент для отказа в удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства то, что собранных доказательств достаточно для предъявления обвинения. На практике это приводит к тому, что ходатайства, в удовлетворении которых отказано в ходе досудебного производства (чаще всего это ходатайства о назначении экспертизы, вызове дополнительных свидетелей), заявляются в ходе судебного разбирательства и довольно часто удовлетворяются. И как результат удовлетворения такого ходатайства изменение квалификации действий подсудимого либо прекращение уголовного преследования. Но ведь это можно было получить и в стадии досудебного производства, а не затягивать судебное разбирательство, вынуждая суд фактически проводить работу, которую должен был сделать орган предварительного расследования.

Второе, на что хотелось бы обратить внимание, то, что государственный обвинитель, поддерживающий обвинение в суде и, соответственно, представляющий доказательства, подтверждающие виновность подсудимого, не связан доказательствами, собранными по делу в рамках досудебного производства. Объем доказательств, которые государственный обвинитель представляет суду, определяется им по собственному усмотрению, исходя из его опыта и профессионализма. Если учесть, что прокуратура - это почти единственное учреждение, куда принимаются на работу выпускники юридических вузов, то есть специалисты, не имеющие стажа работы по специальности, то говорить о высоком профессиональном уровне государственных обвинителей на первых порах не приходиться. А потому ими не всегда правильно решается вопрос о достаточности доказательств для принятия решения по делу. То же самое можно сказать и о стороне защиты, с той лишь разницей, что сторона защиты, конечно же, не обязана представлять доказательства виновности, но оправдательные доказательства, а также положительно характеризующие подсудимого сведения, сторона защиты, на наш взгляд, обязана представлять.

Вместе с тем окончательное решение по делу предстоит принимать суду. Суд должен, как это предусмотрено ст. 297 УПК РФ, постановить законный, обоснованный и справедливый приговор, который является таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

При таких обстоятельствах, когда ответственность за окончательно принятое решение лежит на суде, представляется, что суд должен иметь возможность понудить стороны представить доказательства, достаточные для принятия решения, отвечающего требованиям закона. В связи с этим, полагаю, что следует законодательно закрепить право суда обязать стороны представлять имеющиеся в деле доказательства. При этом, ни о какой заинтересованности суда в принятии того или иного решения говорить нельзя, поскольку суд будет ориентировать стороны не на собирание новых доказательств, а лишь на представление доказательств, которые уже собраны стороной обвинения в ходе досудебного производства, в объеме, достаточном для принятия законного решения.

*Тазин И.И.,*

 *к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Проблемы совершенствования предмета доказывания**

**субъективной стороны преступления**

Уголовно-правовой принцип субъективного вменения (ст. 5 УК РФ) предопределяет необходимость повышенного внимания к субъективной стороне преступления, в частности, к мотивам и целям преступного деяния. Мотив преступления, наряду с открытым перечнем обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, входит в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). Мотив и цель преступного деяния отражаются в итоговых процессуальных документах уголовного судопроизводства: в обвинительном заключении/акте (ст. 220, ст. 225 УПК РФ) и в приговоре суда (ст. 307 УПК РФ). Верховный суд РФ в своих разъяснениях неоднократно указывал на необходимость выяснения в каждом конкретном случае мотивов и целей общественно-опасных деяний[[280]](#footnote-281).

Вместе с тем, современная судебно-следственная практика не всегда уделяет должное внимание установлению мотивов и целей преступных деяний, используя для объяснения человеческих поступков шаблонные формулировки, не раскрывающие смыслового содержания индивидуального преступного поведения[[281]](#footnote-282). Зачастую определение мотива преступного деяния происходит на уровне правовых презумпций: хищение предполагает корыстный мотив, насильственное преступление порождает мотив личной неприязни, преступление не поддающееся логическому объяснению порождается хулиганскими побуждениями. Такой упрощенный подход приводит к возникновению значительного числа судебно-следственных ошибок: неправильной квалификации, невыяснению или игнорированию подлинных мотивов преступления, назначению несправедливых наказаний, неправильному применению отдельных институтов Общей части уголовного права (например, назначения наказания ниже низшего предела – ст. 64 УК РФ; определения обстоятельств, исключающих преступность деяния – гл. 8 УК РФ)[[282]](#footnote-283).

Установление одного лишь факта того, что преступление совершенно по мотивам личной неприязни, ревности, мести или корысти, в отрыве от цели преступного деяния, не раскрывает смысловой направленности поведения личности, и как следствие, не позволяет определить направленность умысла субъекта преступления. В психологии признано, что между мотивом деятельности и целью действия могут быть расхождения[[283]](#footnote-284). С одной стороны, мотив может не совпадать с целью (то есть один мотив может определять достижение разных целей), с другой стороны, цель может расходиться с мотивами (то есть стремление к достижению одной цели может определяться действием разных мотивов). Именно это осознанное отношение мотива действия к цели деятельности, согласно А.Н. Леонтьеву, формирует личностный смысл поведения[[284]](#footnote-285). Это фундаментальное положение психологии нашло свое подтверждение и в науках уголовно-правового цикла[[285]](#footnote-286).

Судебно-следственная практика свидетельствует, что, совершая преступление, лицо чаще всего руководствуется не одним, а несколькими стремлениями, имеющими неодинаковое значение, что позволяет говорить о полимотивации преступного поведения[[286]](#footnote-287). Так, например, месть может быть продиктована: а) стремлением отплатить за вред, причиненный себе; б) стремлением отплатить за вред, причиненный близкому; в) стремлением сохранить свой статус в определенной среде (кровная месть, месть в местах лишения свободы и др.); г) стремлением самоутвердиться. Корысть может быть обусловлена: а) стремлением к обогащению; б) завистью; в) желанием вести праздный образ жизни, страстью к развлечениям; г) стремлением получить удовольствие от риска и пр. Криминологам хорошо известно, что корыстные преступления часто совершаются по мотивам, не имеющим, строго говоря, корыстного характера. В ряде случаев мотивом, приведшим к совершению кражи, бывает не столько стремление к незаконному обогащению, сколько желание самоутвердиться в кругу друзей, чувство ложно понятого товарищества, стремление досадить потерпевшему[[287]](#footnote-288).

В этой связи совершенно обоснованно значительное число ученых, занимающихся проблемами преступной мотивации, говорят о существовании связки «мотив преступления – цель преступления», в силу которой мотив преступления нельзя рассматривать безотносительно к цели преступления, допуская подмену одного термина другим[[288]](#footnote-289). Мотив формирует цель преступления, а в своем сочетании последние порождают личностный смысл преступного поведения. Изложенное позволяет говорить о необходимости введения в оборот наук уголовно-правового цикла понятия «личностный смысл преступного поведения» и его отграничения от понятия «мотив преступного деяния».

Под личностным смыслом преступного поведения следует понимать индивидуальное устойчиво-значимое отношение виновного к отдельным сторонам действительности и к самому себе. Если мотив преступного деяния складывает из отношения к ближней (реальной) цели преступления, то личностный смысл преступного поведения предполагает отношение к отдаленной (идеальной) цели преступного посягательства. Например, ближней целью кражи подростком товара и денежных средств из магазина станет материальное обогащение, а отдаленной целью может стать стремление самоутвердиться за счет своего поступка в кругу сверстников, стремление весело провести досуг со своими сверстниками за счет похищенных материальных благ или стремление укрепить свои отношения с любимой девушкой, купив ей подарок на вырученные денежные средства.

Личностные смыслы преступника могут складываться в различных сферах жизнедеятельности человека, но главные из них – это семья, работа, межличностные отношения, досуг, отношение к самому себе[[289]](#footnote-290). Характер отношений к этим базовым сферам жизнедеятельности человека был положен автором в основу выделения следующих типовых личностных смыслов преступного поведения: а) стремление к самоутверждению; б) стремление к доминированию; в) стремление к сохранению и развитию межличностных отношений; г) стремление к семейному благополучию; д) стремление к материальному благополучию; е) стремление к повышению социального статуса; ж) стремление к развлекательному образу жизни; з) стремление к деструктивности.

Учет смыслового содержания личности преступника имеет сквозное значение для наук криминального цикла, позволяя решать уголовно-правовые вопросы квалификации преступлений по субъективным признаками и индивидуализации наказания; уголовно-процессуальные проблемы формирования внутреннего убеждения субъекта доказывания, избрания меры пресечения, прекращения уголовного дела за примирением сторон и деятельным раскаянием; криминологические аспекты индивидуальной профилактики преступлений; криминалистические задачи установления коммуникативного контакта с подследственным и преодоления его противодействия следствию; оперативно-розыскные операции по сужению круга подозреваемых лиц и прогнозу постпреступного поведения неизвестного преступника.

Однако действующий уголовно-процессуальный закон несколько непоследовательно подходит к установлению мотива и цели преступного деяния. Признавая необходимость отражения в обвинительном заключении и в приговоре суда мотива и цели преступления (ст. 220, ст. 225, ст. 307 УПК РФ), он не включает цель преступления в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). Представляется, что указанное обстоятельство является скорее недостатком законодательной техники, чем научно-обоснованной позицией законодателя. Иначе получается, что цель преступления, фиксируемая в итоговых процессуальных документах, не подлежит доказыванию, а определяется по усмотрению уполномоченного лица.

Полагаю, что существование указанного пробела в уголовно-процессуальном законодательстве не способствует правильному установлению мотивов и целей преступного деяния, и препятствует выявлению личностных смыслов преступного поведения. В этой связи видится необходимым дополнить ст. 73 УПК РФ указанием на необходимость доказывания не только мотивов, но и целей общественно-опасных деяний. При этом неустановление мотива и цели общественно опасного деяния, в силу п. 1 ст. 382 УПК РФ, должно служить основанием для отмены или изменения приговора по причине неправильного применения уголовного закона.

Кроме того, представляется необходимым назначение и производство по насильственным преступлениям и преступлениям несовершеннолетних судебно-психологической экспертизы на предмет установления индивидуально-психологических особенностей субъекта преступления и его смысловой направленности.

Таким образом, установление личностного смысла преступного поведения путем определения соотношения между мотивом и целью преступного деяния, определяет направленность умысла субъекта преступления и раскрывает особенности мировоззрения личности преступника, что способствует более полной реализации принципов субъективного вменения и гуманизма в сфере уголовного судопроизводства.

*Шидловская Ю.В.,*

 *к.ю.н., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Процессуальные способы исследования доказательств**

**коллегией присяжных заседателей**

В условиях состязательной конструкции уголовного процесса, предложенной УПК РФ, особое значение приобретает уголовно-процессуальное доказывание как в традиционном производстве, так и в суде с участием присяжных заседателей. Действительно, на протяжении уже долгих лет не иссякает научный интерес к институту присяжных заседателей, а именно к темам, касающимся деятельности присяжных заседателей по исследованию доказательств.

По общему правилу, ч. 1 ст. 243 УПК РФ закрепляет руководящую роль председательствующего судьи в судебном заседании, обязывает его принимать все меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон. В то же время специальная норма ч. 4 ст. 335 УПК РФ предусматривает наличие уголовно-процессуальных обязанностей председательствующего судьи по определению объема доказательственного материала для его исследования присяжными заседателями. Вопросы о процессуальных пределах участия профессионального судьи в исследовании присяжными заседателями доказательств, о реальной возможности использования процессуальных способов исследования доказательств присяжными заседателями, а следовательно, и вопрос, касающийся проблемы установления истины в суде присяжных, остаются по сей день неразрешенными, хотя различным проблемам установления истины в суде присяжных в последнее время было посвящено немало работ, в том числе на уровне монографических и диссертационных исследований.

 Процессуальные взаимоотношения судьи и присяжных заседателей строятся в России традиционно – по типу процессуальной доминанты (при превалирующем объеме прав председательствующего в исследовании доказательств). Такой тип взаимодействия реализовывался и при регламентации процесса исследования доказательств по УУС 1864 года, однако, вопрос относительно письменных доказательств, допустимых к исследованию, законодателем времен Российской империи четкого разрешения не давал, так как, какими эти доказательства получены способами (добыты ли самим следователем через обыск, или же представлены самим подсудимым, свидетелями или другими участвующими в деле лицами), не имело никакого значения для разрешения их прочтения. Помимо этого, Уложение о наказаниях не было приведено в соответствие с Судебными уставами, т.е. нормы материального права не были согласованы с процессуальными нормами.

В современном УПК РФ закреплены процессуальные взаимоотношения судьи и присяжных заседателей по типу процессуальной доминанты права судьи в процессе, при котором последний в значительной части решает вопрос об объеме и степени исследования присяжными заседателями доказательств, а также разрешает использование присяжными конкретных процессуальных способов исследования доказательств. Это приводит к тому, что затрудняет принятие присяжными заседателями самостоятельного (независимого от судьи-профессионала) решения по итогам исследования доказательств.

Несмотря на то, что в уголовно-процессуальном праве России в настоящее время наметились тенденции, направленные на снижение активной роли суда, у председательствующего сохранилась некоторая активность, разрешенная процессуальным правом. Заключается она в возможности в некоторых, предусмотренных законом случаях, действовать суду по своей инициативе. В частности:

- подсудимый может быть допрошен в отсутствие другого подсудимого, как по ходатайству сторон, так и **поинициативесуда** (ч. 4 ст. 275 УПК РФ);

- несовершеннолетний свидетель или потерпевший может быть допрошен в отсутствие подсудимых по ходатайству сторон или **поинициативесуда**(ст. 280 УПК РФ);

- в соответствии с ч.2 ст.281 УПК РФ при неявке в суд потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству сторон или **по собственнойинициативе**принять решение об оглашении ранее данных им показаний в случаях смерти, тяжелой болезни, отказе иностранного гражданина явиться в суд, стихийного бедствия или чрезвычайных обстоятельств, которые препятствуют явке свидетеля или потерпевшего в суд;

- допрос эксперта (ст. 282 УПК РФ) и назначение экспертизы (ст. 283 УПК РФ) могут быть произведены как по ходатайству сторон, так и **по инициативесуда*;***

- судом могут быть **самостоятельно** истребованы документы, имеющие отношение к рассматриваемому делу.

Такая процессуальная самостоятельность суда в лице профессионального судьи сохраняется и при рассмотрении дела судом присяжных. Предоставляя судье такие возможности, законодатель подчеркивает его обязанность активно участвовать в доказывании[[290]](#footnote-291), тем самым ограничивая пределы участия в исследовании доказательств присяжными заседателями.

Думается, что в целях совершенствования российской модели суда присяжных, необходим переход от одного вида взаимодействия присяжных заседателей и судьи-профессионала при исследовании доказательств – доминирующего (при превалирующем объеме прав председательствующего) к такому виду взаимодействия, при котором в процессе исследования доказательств обеспечивается процессуальное равенство двух коллегий. На сегодняшний день состязательность в суде – это не только выполнение функций обвинения и защиты, но и функции разрешения дела по существу. Последняя функция принадлежит только суду. Его решение по делу должно быть законным и справедливым, а значит, – истинным, что достигается активным включением суда в процесс доказывания. Стороны пристрастны, их функции «односторонни». Однако из этого не следует, что в отличие от общих правил уголовного судопроизводства суд присяжных обязан по собственной инициативе собирать новые доказательства, несмотря на установку законодателя, согласно п.1 ч.1 ст.333 УПК РФ, присяжные вправе «участвовать в **исследовании** всех обстоятельств уголовного дела…», а значит, – в **доказывании,**  в собирании, проверке и оценке отдельных доказательств. Данные категории – категории правовые. Объем прав присяжных заседателей предполагает их отличную роль в процессе доказывания посредством действий председательствующего судьи. При этом, процессуальное равенство двух коллегий одного состава суда, представляется возможным за счет расширения объема процессуальных полномочий присяжных заседателей в исследовании доказательств т.е. расширение возможных процессуальных способов их участия в исследовании.

В УПК РФ нет единой нормы, посвященной способам исследования присяжными заседателями доказательств. Указание на то, что присяжные заседатели могут участвовать в исследовании доказательств, содержится в п. 1 ч.1 ст.333 УПК РФ, которая, в свою очередь, не содержит исчерпывающего перечня способов исследования доказательств присяжными заседателями.

На основе анализа возможных способов исследования доказательств присяжными заседателями можно сделать вывод о том, что помимо общепроцессуальных способов проверки и оценки доказательств, предусмотренных ст.ст. 87, 88 УПК РФ, присяжные заседатели используют и специфический способ исследования доказательств, который не характерен для других участников судебного разбирательства. В качестве такового присяжными заседателями может использоваться способ – задавание вопросов различным участникам процесса через судью-профессионала. Такие способы, как участие в осмотре вещественных доказательств, документов, просьбы об оглашении в суде документов, участие в производстве иных следственных действий не являются специфическими применительно к присяжным заседателям в том смысле, что они могут использоваться и иными участниками процесса.

Законодательная формулировка п.1 ч.1 ст. 333 УПК РФ «участие в исследовании всех обстоятельств уголовного дела» присяжных заседателей не должна включать в свое содержание какие-либо ограничения, касающиеся пределов доказывания. Так, из анализа ч.4 ст. 335 УПК РФ следует, что присяжные вправе задавать вопросы после допроса сторонами потерпевшему, подсудимому, свидетелю, эксперту. Однако непонятно, как быть, если в суде будут допрошены другие участники, например специалист или понятой? Исходя из буквального толкования нормы указанной статьи, получается, что присяжные не вправе задавать вопросы этим участникам процесса. При этом понятой, особенно специалист, могут оказать присяжным помощь при возникших у них сомнениях. Представляется, что данный пробел в законе нужно устранить, предоставив присяжным право задавать вопросы специалисту и понятому, равно как и любому другому участнику процесса.

Пределы доказывания в суде присяжных определяют особенность допроса в судебном следствии в суде присяжных, чем является непосредственно-опосредованное участие в нем присяжных заседателей. Через председательствующего присяжные заседатели вправе задать вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам (подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту). Присяжные излагают свои вопросы в письменном виде и через старшину передают их председательствующему. Председательствующий при необходимости редактирует вопрос присяжного заседателя и задает его допрашиваемому лицу, после того как его допросят стороны. Вопросы, по мнению судьи, не имеющие отношения к делу, председательствующим не задаются. Установленный законодателем порядок проведения допроса, во-первых, противоречит нормам ч.3 ст.275, ч.3 ст.278 УПК РФ: находясь в составе суда, присяжные заседатели лишены права задавать вопросы участникам процесса непосредственно, во-вторых, в результате этого присяжные напрямую зависят от председательствующего, ограничиваются в получении нужной им информации. Помимо этого, нужно сказать, что установленный порядок приемлем для классической модели уголовного процесса, где не предусмотрена активная роль суда в собирании с целью проверки доказательств, а не для континентальной модели, которую поддерживает отечественный уголовный процесс.

Анализ вопросов присяжных заседателей, в частности по уголовному делу по обвинению Л., рассмотренного в Томском областном суде, направленных в письменном виде председательствующему по делу, показывает, что очень многие из них адресованы не допрашиваемым лицам, а самому председательствующему, как бы за разъяснением. Например: «Прошу разъяснить, почему преступление, совершенное в другом государстве, рассматривается в российском суде?» или адресованный главному эксперту вопрос: «Почему понадобилась повторная экспертиза? ( в Томске суд. экспертиза сильнее, чем в Москве?)», или «Ваша честь! Пистолет «Макарова», из которого стреляли в К., не упоминается по делу далее ни со стороны обвинения, ни со стороны защиты. Почему?»[[291]](#footnote-292)

Судьи, принимавшие участие в рассмотрении дел с участием присяжных заседателей, в анкете отметили, что присяжные заседатели задают вопросы допрашиваемым лицам достаточно часто (62,5% ), причем отмечают, что встречаются отдельные присяжные, которые задают вопросы всегда (12,5%); 25% респондентов ответили, что они никогда не отводят вопросы, заданные присяжными заседателями, но иногда корректируют их содержание, и 12,5 % – очень часто отводят вопросы присяжных.

Высокий процент активности присяжных заседателей при допросах участников процесса дает основание для предложения наделить присяжных заседателей правом задавать вопросы устно и непосредственно допрашиваемым лицам с целью получения информации в том объеме, в каком необходимо присяжным для исследования этих доказательств и их оценки.

С целью реализации в УПК РФ такого вида взаимодействия, как процессуальное равенство прав присяжных и судьи-профессионала при исследовании доказательств необходимо расширить перечень как непосредственных, так и опосредованных процессуальных способов участия присяжных в исследовании доказательств.

Применительно к опосредованным способам исследования присяжными доказательств, представляется необходимым закрепить право присяжных заседателейходатайствовать о производстве судебной экспертизы, оглашении протоколов следственных действий и иных документов, производстве следственного эксперимента, допросе участников процесса с целью проверки и оценки исследуемых обстоятельств дела.

В отношении непосредственных способов в процессуальном законе необходимо закрепить право присяжных заседателей задавать вопросы участникам процесса напрямую, а не через судью-профессионала. При этом оставить за судьей право отводить вопросы присяжных заседателей, решение которых не входит в компетенцию присяжных заседателей, а также вопросов, не имеющих отношения к рассматриваемому делу.

Представляется, что все высказанные предложения по совершенствованию отечественной модели суда с участием присяжных заседателей обеспечат реальную возможность последним участвовать в проверке и оценке доказательств, самостоятельно формируя внутреннее убеждение, а вердикту, как содержательной базе приговора в отношении вопроса факта, быть стабильным регулятором общественных отношений и восприниматься в качестве правосудного (справедливого) решения.
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**Ревизионное начало в суде надзорной инстанции**

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит понятия «ревизионное начало». В науке уголовного процесса под этим термином понимается проверка производства по уголовному делу не только по доводам, приведенным в надзорных ходатайствах, но и по иным основаниям, а также и в отношении лица, которое не обжаловало судебное решение в порядке надзора. Хотя ученые по-разному относятся к вопросу о ревизионном начале в надзорном производстве. Так, в частности, В.И. Басков высказывался против действия ревизионного начала в стадии судебного надзора. Он полагал, что «в законе должна быть определена та граница, за пределами которой запрещается вмешиваться в уголовное дело в порядке надзора»[[292]](#footnote-293). Вместе с тем подавляющая часть ученых придерживались более традиционных взглядов на ревизионное начало, рассматривая его как непременное условие производства в надзорной инстанции. Так И. Д. Перлов писал, что «суть ревизионного начала заключается в том, что протест служит лишь поводом для рассмотрения дела судом надзорной инстанции, без протеста такое рассмотрение невозможно, но коль скоро дело стало предметом рассмотрения судебно-надзорной инстанции, оно должно быть проверено в полном объеме в отношении всех осужденных и независимо от доводов протеста. Широкие полномочия суда надзорной инстанции дают ему возможность проверить законность и обоснованность приговора в полном объеме. Таким образом, трудно переоценить значение ревизионного начала для надзорного производства. Если действие принципов независимости судей и подчинения их только закону и оценки доказательств по внутреннему убеждению, а также положения недопустимости преобразования к худшему ограничивают пределы прав суда надзорной инстанции, то действие ревизионного начала расширяет эти пределы»[[293]](#footnote-294).

Между тем в действующем процессуальном законе ревизионный порядок проверки уголовных дел претерпел определенные изменения, по сравнению с прежним УПК РСФСР. Законодатель ограничил ревизионные начала суда надзорной инстанции, по сравнению с судами апелляционной и кассационной инстанции. В соответствии с частью 2 статьи 360 УПК суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано. Однако согласно этой же норме, если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения. Таким образом, часть вторая статьи 360 УПК явна противоречива.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 5 марта 2004 года попытался устранить это противоречие. Но при этом он изменил сущность нормы уголовно-процессуального закона. Верховный Суд РФ указал, что суд апелляционной или кассационной инстанции, проверяя законность, обоснованность и справедливость судебного решения, может выйти за пределы апелляционной или кассационной жалобы либо представления, если этим не будет допущено ухудшение положения осужденного. В этом случае суд апелляционной или кассационной инстанции принимает соответственно одно из решений, указанных в пунктах 2 или 4 части 3 статьи 367 УПК РФ либо в пунктах 2, 3 или 4 части 1 статьи 378 УПК РФ[[294]](#footnote-295).

Во всяком случае, с учетом Постановления Пленума Верховного Суда РФ, можно сделать вывод о том, что в суде второй инстанции ревизионные начала действуют в полной мере.

В свою очередь за судом надзорной инстанции уголовно-процессуальный закон закрепил право, а не обязанность проверить все производство по делу в полном объеме. Эта норма значительно сузила ревизионные полномочия суда надзорной инстанции. В связи с этим, на практике при пересмотре приговоров, определений и постановлений в порядке надзора вышестоящий суд, как правило, ограничивается проверкой решений суда по доводам, приводимым в надзорных жалобах и представлениях. Поэтому лица, которые имеют право на обжалование судебных решений, вновь приносят жалобы, но указывают уже на иные основания. Такие жалобы и представления не следует понимать как повторные в силу ч. 1 ст. 412 УПК РФ. Конституционный Суд РФ придерживается позиции, согласно которой «повторной надзорной жалобой (представлением) следует считать жалобу (представление), принесенную по тому же делу, в отношении того же осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба (представление), ранее оставленная без удовлетворения. Жалоба (представление), принесенная по иным правовым основаниям, не является повторной, а потому может быть подана вновь в ту же надзорную инстанцию»[[295]](#footnote-296).

Так, президиум Томского областного суда рассмотрел жалобу осужденного М. на постановление Кировского районного суда г. Томска от 19.12.2005 года, которым пересмотрен приговор Асиновского городского суда Томской области от 12.05.2004 года. Приговором Асиновского городского суда М. осужден по ч. 1 ст. 213 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 12 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, окончательно к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. М. обратился в Кировский районный суд г. Томска с ходатайством о пересмотре приговора в связи с изменением уголовного закона. Постановлением Кировского районного суда г. Томска от 19.12.2005 года приговор Асиновского городского суда Томской области от 12.05.2004 года изменен. Действия М. переквалифицированы с ч. 1 ст. 213 УК РФ на ч. 2 ст. 115 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения. В надзорной жалобе М. поставил вопрос о снижении срока назначенного наказания. Рассмотрев надзорную жалобу, президиум пришел к выводу, что из приговора Асиновского городского суда Томской области от 12.05.2004 года следует, что наказание М. назначено с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ. В связи с изменениями, внесенными в уголовный закон ФЗ «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» от 08.12.2003 года, в действиях осужденного М. отсутствует рецидив преступлений. При таких обстоятельствах из описательно-мотивировочной части приговора подлежит исключению указание о назначении М. наказания с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ[[296]](#footnote-297).

Затем через 3 месяца президиум Томского областного суда вновь рассмотрел надзорную жалобу осужденного М. уже на приговор Асиновского городского суда Томской области от 12.05.2004 года, где поставил вопрос об изменении приговора, исключении квалифицирующего признака преступления и снижении срока назначенного наказания. Президиум Томского областного суда надзорную жалобу удовлетворил частично: исключил квалифицирующий признак – совершение преступления в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, кроме того, снизил наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ с 12 лет лишения свободы до 11 лет лишения свободы[[297]](#footnote-298).

Исходя из вышеизложенного, за судом надзорной инстанции целесообразнее закрепить не право, а обязанность проверки всего производства по уголовному делу в полном объеме. Данное положение повысит оперативность и позволит освободить суды надзорной инстанции от огромного количества надзорных ходатайств, поданных на одни и те же судебные решения, но по другим основаниям. Подобная регламентация ревизионных полномочий суда надзорной инстанции не вступает в противоречие с принципом диспозитивности, как отмечают некоторые процессуалисты. Не требуется, чтобы принцип диспозитивности действовал с одинаковой силой на всех стадиях уголовного процесса. Важно, чтобы он характеризовал главные особенности своего содержания. В связи с этим диспозитивность в стадии надзорного производства выражается в свободе распоряжения предметом процесса, правами и обязанностями в пределах, обусловленных законом. Такими возможностями, предоставленными субъектам обжалования, например, являются право на подачу надзорной жалобы (представления) и их отзыв.

Следует отметить, что ревизионное начало действует не только при проверке судом надзорной инстанции в судебном заседании законности, обоснованности и справедливости судебных решений, но и на более раннем этапе – при принятии решения о возбуждении надзорного производства. Такой вывод следует из постановления Пленума Верховного Суда РФ, который указал, что если при изучении надзорных жалобы или представления, материалов уголовного дела (если оно было истребовано) и дополнительно представленных материалов будет установлено, что по делу допущены нарушения, на которые не указывается в жалобе или представлении, но их устранение повлечет улучшение положения осужденного, оправданного либо лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, то соответствующие лица обязаны возбудить надзорное производство[[298]](#footnote-299).

Проверка уголовного дела в порядке надзора должна проводиться в каждом случае и в отношении всех осужденных по делу. В результате этого полномочия суда надзорной инстанции будут реализовываться в полном объеме, обеспечивая приведение судебного решения в соответствие с требованиями закона одновременно в отношении всех осужденных.

Следует отметить, что президиум Томского областного суда за 2007 год воспользовался предоставленными ревизионными полномочиями и рассмотрел 30 уголовных дел в полном объеме и в отношении всех осужденных (в 2006 году – 21 уголовное дело).

Таким образом, ч. 1 и 2 ст. 410 УПК предлагается изложить в следующей редакции:

При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалобы или представления и обязан проверить все производство по уголовному делу в полном объеме.

Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а надзорные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, то суд надзорной инстанции обязан проверить уголовное дело в отношении всех осужденных».

Действуя в соответствии с ревизионным порядком проверки уголовного дела, суд надзорной инстанции проверяет все материалы дела, положенные в основу обжалованного приговора, определения, постановления. При этом пересмотр приговора в кассационном порядке, а равно и в порядке судебного надзора предполагает проверку всех действий суда первой инстанции в области собирания, рассмотрения и оценки доказательств. Проверка оценки доказательств, произведенной судом первой инстанции, требует каждый раз повторной оценки доказательств вышестоящим судом[[299]](#footnote-300). Специфика оценки доказательств надзорной инстанцией заключается в том, что суд при рассмотрении судебных решений в порядке надзора не воспринимает непосредственно показания осужденного, оправданного, потерпевшего и иных участников процесса. Соответственно, суд, рассматривающий дело в порядке судебного надзора, не проводит судебного следствия. Поэтому надзорная инстанция оценивает доказательства по письменным материалам, которые оценивал суд первой и кассационной инстанции. Возможность представления в суд надзорной инстанции дополнительных материалов является вопросом весьма дискуссионным, так как не имеет однозначного решения в самом процессуальном законе. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит понятие «дополнительные материалы». В.В. Демидов различает «иные процессуальные документы», под которыми следует понимать надлежаще заверенные копии протоколов следственных действий, заключений экспертов, и «дополнительные материалы» (справки, характеристики), полагая при этом, что в суд надзорной инстанции можно представить как те, так и другие[[300]](#footnote-301). По мнению А.П. Рыжакова, изменение приговора и последующих судебных решений или отмена их с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов не допускается. Исключение составляют случаи, когда достоверность фактов, устанавливаемых дополнительно представленными материалами, не требует проверки судом первой инстанции. Например, документ о возрасте осужденного, не позволяющий его привлечь к уголовной ответственности, справка о прежней судимости и т.п.[[301]](#footnote-302). В связи с этим следует привести позицию Верховного Суда РФ, согласно которой при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы не только надлежаще заверенные копии процессуальных документов, но и иные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они подтверждают доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в уголовном деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления с возвращением уголовного дела прокурору либо передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой или второй инстанции[[302]](#footnote-303).

Все доказательства оцениваются надзорной инстанцией с учетом их относимости, допустимости и достоверности. В соответствии с п. 1 ч. 7 ст. 410 УПК РФ суд надзорной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им. При этом пределы оценки доказательств в надзорной инстанции определяются ее обязанностью дать ответ на вопрос о законности, обоснованности и справедливости, принятых по делу судебных решений[[303]](#footnote-304). При несоблюдении требований, которым должно отвечать судебное решение, суд надзорной инстанции отменяет приговор (постановление, определение) и передает на новое судебное рассмотрение. Суд, рассматривающий дело в порядке судебного надзора, вправе дать указания судам нижестоящей судебной инстанции, которые являются обязательными в части, касающейся устранения допущенных процессуальных нарушений. Вышестоящий суд может обратить внимание суда нижестоящей инстанции при новом рассмотрении дела на нарушения, допущенные им, указать на необходимость тщательной проверке всех обстоятельств дела. При этом суд надзорной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими; принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания (п. 2 и 3 ч. 7 ст. 410 УПК РФ). Иное противоречило бы принципу независимости судей и подчинении их только закону. Значение указаний надзорной инстанции для суда первой и кассационной инстанции, если дело направлено для нового рассмотрения заключается в том, что суд при новом рассмотрении дела разрешает его по своему внутреннему убеждению и надзорное определение (постановление) не связывает свободу его убеждения, которое основывается на всей совокупности обстоятельств рассматриваемого дела[[304]](#footnote-305).

Содержащиеся в постановлении (определении) суда надзорной инстанции указания на нарушения, допущенные в предыдущем судебном разбирательстве либо досудебном производстве, имеют столь же обязательный характер, как и любое иное судебное решение, поэтому невыполнение нижестоящим судом или прокурором этих указаний является основанием к отмене судебного решения при наличии условий, предусмотренных в ч. 1 ст. 381 УПК РФ[[305]](#footnote-306).

В случае отмены кассационного определения суд второй инстанции обязан выполнить указания, содержащиеся в постановлении (определении) суда надзорной инстанции. Однако если эти указания в нарушении требований ч. 8 ст. 410 УПК РФ предрешают выводы кассационной инстанции, то судьями принимается решение в соответствии с положением ст. 17 УПК РФ[[306]](#footnote-307). Этой позиции придерживается Конституционный Суд РФ, согласно которой при несогласии нижестоящим судом с мнением вышестоящего суда, высказанным в судебном решении этого суда при отмене судебного решения, когда указания вышестоящего суда, по мнению суда, выступают в качестве препятствия для постановления законного, обоснованного и справедливого судебного решения, нижестоящий суд, подчиняясь Конституции РФ и федеральному закону (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ), вправе принять решение в пределах собственной компетенции[[307]](#footnote-308).

Таким образом, надзорная инстанция обязана сформулировать свое решение таким образом, чтобы оставить возможность суду нижестоящей инстанции возможность разрешить дело по внутреннему убеждению.

**VI. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

*Ананьина А.И.,*

*ст. преподаватель кафедры общетеоретических правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**К вопросу об истории развития налоговой системы раннего государства**

**Западной Европы**

Современное социальное правовое государство не может существовать без собственных материальных средств, в том числе денежных. Ни в общественном сознании, ни в понимании и публикациях исследователей по данному вопросу не возникает противоречий.

Дискутируются вопросы другого характера. Например, профессор РЭА Им. Г.В. Плеханова, доктор юридических наук В.И. Гуреев[[308]](#footnote-309) в своей статье «Понятие и отличительные признаки налога, сбора, пошлины», отмечает сложность и громоздкость такой понятийной конструкции как «налоги» в Налоговом кодексе, а также в юридической литературе. «Согласно п. 1 ст. 8 указанного кодекса под налогом понимается, обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств, в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований». Однако и в определении, данном С.Г. Пепеляевым: «налог – единственно законная (установленная законом) форма *отчуждения* собственности физических и юридических лиц на началах обязательности, индивидуальной безвозмездности, безвозвратности, обеспеченная государственным принуждением, не носящая характер наказания или контрибуции, сцелью обеспечения платежеспособности субъектов публичной власти», В.И. Гуреев видит противоречие п. 3 ст. 35 Конституции РФ, «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения»[[309]](#footnote-310). Таким образом, взыскание налога дает основание для судебной процедуры взыскания налогов с предварительным предоставлением налогоплательщику равноценного возмещения, считает автор.

Автор подчеркивает: на практике такое (порядок взимания) не возможно. Далее в своей статье дает четкое определение: «под налогом понимается основное финансовое обеспечение конституционной деятельности государства»[[310]](#footnote-311).

В различных материалах затрагиваются вопросы не только более точной интерпретации понятия «налоги», охвачены полемикой как экономическая, так и правовая сторона вопроса.

В обществе, в массовом сознании, отклик находят вопросы, связанные с формированием системы справедливого налогообложения: менее обременительной, с эффективными регулирующими функциями. А пока человечество не изобрело такой системы, которая бы удовлетворила физических, юридических лиц, регионы «в этом случае, как говорит Б.Е.Ланин, к бюджетному механизму, в лоне которого свершается «кровообращение», начинают предъявляться серьезные претензии, чем-то напоминающие жалобы, поступающие в отделение связи: дескать, опять перепутали адреса отправителей и получателей»[[311]](#footnote-312). Можно добавить, налоги не должны противоречить личной работоспособности граждан и их потребительской платежеспособности.

Проблема соразмерности потребностей государства в его конституционной деятельности и справедливого налогообложения не нова. Корни поиска оптимальной налоговой системы уходят глубоко в историю развития человечества. Эти глубинные исторические пласты поднимают как исследователи современных налоговых систем, так и финансовые политики. «Уже на ранней стадии возникновения культовых жертвоприношений для обоснования налогов, было, необходимо возвести их в ранг святыни»[[312]](#footnote-313), – отмечает Уве Шультц. «Ведь банально-архаический инстинкт человека, без какой либо ответной услуги добраться до кармана ближнего, чтобы укрепить свое господство и тем самым подчинить себе других людей за их же собственные деньги, требовал, по крайней мере, религиозной завуалированности, которая благодаря христианству была сохранена в Европе на следующие полторы тысячи лет»[[313]](#footnote-314) Следствием ошибочной налоговой политики стало отделение американских колоний от метрополии. «Начало и бурный ход Великой французской революции также обусловлены причинами налогового порядка»[[314]](#footnote-315).

Трудно в истории развития государств и обществ найти те редкие периоды, когда достигалось взаимопонимание о целях, принципах, объемах взимания налогов.

Препятствовало этому многое: то социальный эгоизм правящих элит, то не способность государства в определении целей и задач налогообложения, то напряженная борьба за власть и перераспределение благ.

Особенно это характерно для переходных периодов, одним из которых, несомненно, является эпоха Империи франков в Западной Европе. Территория Франкского государства раскинулась от Атлантики до Везера и от Северного моря до юга современной Франции, представляла собой многонациональное государство. Часть территории Франкской империи некогда принадлежала Риму, однако уже во времена Хлодвига цивилизаторское влияние римских институтов исчезло. Благодаря принятию христианства и умелому устранению противников утвердилась легитимная королевская власть Хлодвига. но к проведению централизованных решений короли династии Меровингов были не готовы и даже не пытались. Коллегиально принимается решение об установлении уголовного правопорядка, основанием которого стала «Салическая правда». «Салический закон был продиктован знатными этого народа, которые тогда были его правителями. Выбрали из многих мужей четырех, а именно: Визогаста, Бодагаста, Салегаста…Слава Христу, возлюбившему франков!»[[315]](#footnote-316). Властная элита еще связана отношениями родства, а система формальных должностных позиций не отделена от военно-политической элиты. Нет бюрократии. Нет органов, обеспечивающих принуждение к систематическому труду. Управление основывается на вассальных отношениях, действуют свои региональные «варварские правды». Часть управленческих функций франки поручали квалифицированным романским чиновникам, что приводило к сращиванию романской и франкской знати, но не приводило к распространению римской системы управления.

Раздав земли в управление вассалам, короли вынуждены были перемещаться со всем двором по подчиненным территориям для потребления накопленных ресурсов «на месте». Одной божественной санкции и побед над завоеванным народом оказалось недостаточно для сохранения власти королей и их физической неприкосновенности. Требовалась еще и устойчивая материальная основа.

Систематические военные предприятия на территорию римской империи завершились с ее распадом, и королевская казна стала пополняться за счет податей и дани по праву завоевания. Регулярно шли поступления с бывших римских территорий, при этом использовался римский земельный кадастр. Многие франки обзавелись королевскими привилегиями и были освобождены от различного рода регулярных сборов. Их архаичное сознание, несмотря на институционализацию власти и становление первоначальных органов управления, не признавало иных форм перехода части добытых и произведенных материальных благ, кроме как по принципу реципркно-редистрибутивному[[316]](#footnote-317). Это справедливое вознаграждение лицам, снизу вверх, осуществляющим управление, обеспечивающим внутренний правопорядок и внешнюю безопасность. Они поддерживали своих королей и оказывали им необходимую помощь, выплачивали ренту-налог с недвижимости, но как только усматривали попытку установить регулярные налоги иного вида, тут же наступала реакция: вооруженное сопротивление. *Как необоснованное отчуждение и покушение на свободу*, расценивали свободные франки действия со стороны утвердившейся власти по расширению границ налогообложения. Обязанность вносить постоянную подать в пользу другого лица, означала ущемление свободы плательщика, понижение престижа и социального статуса. А уж если обедневших франков стремились обложить подушной податью, то отцы предпочитали смерть своим детям, лишь бы не платить этот налог. «Свободен тот, кто не записан в реестр подушной подати»[[317]](#footnote-318).

Надо отметить, что не только рядовые франки были пронизаны духом традиционализма, представители элиты также слабо представляли, что же структурно представляет собой то политическое образование, которое возникло в результате завоевания, впоследствии названное «Империя франков». Свое господство они укрепляли увеличением запросов быстрее, чем подданные готовы были и способны заниматься хозяйственной деятельностью.

Переход от прежних, общинных форм социальной организации к государственным, осуществлялся неоднозначно. Если Хлодвигу удалось стабилизировать свою власть принятием разумных политических решений, то его наследники столкнулись с проблемой легитимности наследственной власти. Реанимирован был принцип избрания вождя-короля, так как до конца так и не исчезли «правовые представления, согласно которым все наследники короля мужского пола имели право предъявлять равные притязания и на его наследство, королевскую власть и государство»[[318]](#footnote-319). В аморфном, похожем на лоскутное одеяло Франкском государстве, до того как отказ от выплаты налогов стал возможен в свободной парламентской речи в борьбе за власть[[319]](#footnote-320), налоги и практика их взимания не редко использовали как инструмент политических манипуляций, как средство расправы с неугодными лицами и для интриг. Такие сведения приводит Эльзбет Орт, ссылаясь на хроники VII в. «Дабы Бертоальд быстрее нашел свою смерть, его послали в (определенные) края и города королевства с поручением…взыскать налоги»[[320]](#footnote-321). Бертоальд, один из могущественных людей королевства Бургундии, входившего в состав Франкского государства, нажил себе врага в лице королевы. Таким образом, она решила его убрать; королева точно знала, что Бертоальду придется столкнуться с отчаянным сопротивлением налогоплательщиков. Здесь же приводятся сведения, в которых налоги используются как метод осуществления политического переворота. Коварный совет дал франк Виомад наместнику на троне Эгидию: обложить каждого франка подушным налогом. Эта провокация, не исключено, что мифическая, однако рассчитана на восприятие франкского общества, на его психологию, вызовет возмущение и свержение Эгидия[[321]](#footnote-322). Осуществить регулярное налогообложение оказывалось порой невозможно. Любые новшества наталкивались на яростное сопротивление, и все зависело от личности короля.

«Решительное неприятие вызывали не требования со стороны государства вообще, а наскоки на честь»[[322]](#footnote-323). В это же время стала широко распространяться практика подношений и подарков. Подношением и принятием подарков определялись, закреплялись особые правовые отношения, основанные на взаимности.

Вся история Франкского государства – это история переходного периода, противоречивого явления напряженной борьбы за власть и перераспределение благ.

В период Меровингов интенсивно разрушались общинные структуры, при этом возникающие новые структуры пронизаны были характеристиками прежних отношений. Безусловно, традиционные взгляды на социально-экономические отношения, часть которых были налоги, не могли не сказаться. В союзе общин движение материальных ресурсов было понятным, зримым и возвратным. В формирующейся государственной форме социальной организации дистанция в отношениях увеличивалась, но более крепкой становилась связь с имуществом, расставание с которым в виде налогов, с трудом принималось. Второй этап истории Франкского государства связан с династией Каролингов. Этот этап государственного развития осуществлялся уже под влиянием внешнего военно-политического фактора, С севера викинги грабили и разоряли даже внутренние территории, с юга Арабский халифат стал контролировать морские пути в Средиземном море, препятствуя торговле. Каролинги, осознавая внешнюю угрозу, смогли ликвидировать имеющиеся политические противоречия, объединить социально-экономические силы в интересах Франкского государства. Они, хотя и следовали привычному налогообложению, но проводили более гибкую налоговую политику, преследуя, прежде всего, общественно-политическую цель, а не мобилизацию крупных денежных сумм: в голодные годы земледельцы вообще освобождались от налогов. Государственная казна была отделена от казны короля.

Каждый переходный период ставит очень похожие задачи в сфере налогообложения перед обществом и государством: цели, задачи, принципы, функции, правовые основания и практика взимания.

Принимая во внимание ту научную дискуссию, которая по вопросам и проблемам развития современной налоговой системы развернута в научных публикациях, следует отметить, что каждый переходный период находит свою точку бифуркации. С нее продолжается развитие важнейшей системы, налоговой, цель которой, на современном этапе, обеспечение органичной (непротиворечивой) взаимосвязи общества и государства.
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**Образование министерства пропаганды**

**как нового органа государственной власти тоталитарного режима**

Как известно, тоталитаризм как тип политического режима характеризуется наличием таких признаков как: отсутствие плюрализма в средствах массовой информации, жесткая идеологическая цензура всех легальных каналов поступления информации, а так же программ среднего и высшего образования, большая роль государственной пропаганды, манипулирующей массовым сознанием. В тоталитарном государстве должны существовать соответствующие органы, осуществляющие те функции, наличие которых позволило выделить вышеназванные признаки.

План создания такого органа, получившего вскоре название министерства пропаганды обсуждался в руководстве НСДАП задолго до того, как Гитлер был назначен канцлером. В августе 1932 г. Геббельс, являвшийся главой берлинской партийной организации и имперским руководителем партийной пропаганды, писал в своём дневнике: «Я получаю школу, университет, кино, театр, пропаганду. Гигантская область. Вся жизнь наполнена. Историческая миссия. Я доволен. Оставаться во всем существенном согласным с Гитлером. Это главное. Патриотическое воспитание немецкого народа находится в моих руках. Я справлюсь с этим»[[323]](#footnote-324).

30 января 1933 г. фюрер НСДАП Адольф Гитлер был назначен президентом Веймарской республики Паулем фон Гинденбургом на пост рейхсканцлера, то есть главы правительства. Но проблема национал-социалистического движения заключалась в том, что в это правительство, помимо самого Гитлера входили всего два нациста: Вильгельм Фрик – министр внутренних дел и Герман Геринг – министр без портфеля. Остальные девять министров были консерваторами[[324]](#footnote-325), и, казалось, что Геббельсу не найдется там места.

Однако 27 февраля 1933 г. случился пожар в рейхстаге. По слухам, ходившим в Германии в то время, его организовал сам президент рейхстага Герман Геринг, в то время второй человек в иерархии НСДАП после Гитлера. Убедительных доказательств того, кто на самом деле поджег рейхстаг, нет и по сей день[[325]](#footnote-326). Косвенно в пользу версии о причастности Геринга говорит факт наличия подземного туннеля между зданиями рейхстага и его резиденции[[326]](#footnote-327), расположенных очень близко, который мог быть использован исполнителями для скрытного появления и ухода с места преступления. Однако пресс-секретарь Геринга Зоммерфельдт в своих мемуарах[[327]](#footnote-328) и предположительно один из исполнителей поджога группенфюрер СА Карл Эрнст[[328]](#footnote-329) утверждали, что идея поджога принадлежала Геббельсу.

Как бы там ни было, но руководители НСДАП, в первую очередь Геринг и Геббельс, используя факт задержания полицией на месте преступления голландского коммуниста Маринуса ван дер Любе, обвинили коммунистическую партию Германии в заговоре.

После этого события начал набирать обороты процесс, именуемый в немецкой историографии как «Gleichschaltung» - приведение к повиновению, подчинение всех институтов немецкого общества национал-социализму. Окончанием этого процесса можно назвать дату смерти Рейхспрезидента Пауля фон Гинденбурга, после которой Гитлер объединил в своих руках должности рейхспрезидента и рейхсканцлера, то есть 2 августа 1934 г.[[329]](#footnote-330)

За эти полтора года, нацисты провели серию мероприятий, направленных на установление в стране своей безграничной власти и устранение политических конкурентов и инакомыслящих. Одним из таких мероприятий стало создание 13 марта 1933 г. министерства пропаганды, которое возглавил Геббельс[[330]](#footnote-331).

Выбор главы нового министерства сам по себе являлся пощёчиной Гитлера его консервативным партнёрам по правительственной коалиции, так как Геббельс был самым ярым в НСДАП критиком Немецкой национальной народной партии (НННП) и консерваторов. Потребовались долгие переговоры между Гитлером и Папеном, чтобы убедить его уступить. Упорней всех возражал Гугенберг, возглавлявший НННП, и являвшийся в правительстве министром экономики и продовольствия[[331]](#footnote-332).

Новый орган государственной власти учреждался на основании указа, подписанного рейхспрезидентом Паулем фон Гинденбургом и рейхсканцлером Адольфом Гитлером. Официальное его наименование звучало как «Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda». Слово «die Aufklärung» является многозначным в немецком языке, и может означать пропаганду, агитацию, просвещение, эпоху Просвещения и разведку. Название данного органа государственной власти Третьего рейха наиболее верно переводить как «Имперское министерство народного просвещения и пропаганды». Текст указа был создан в соответствии со всеми правилами нацистской юридической техники. Он краток, и в оригинале содержит вместе с подписями и датой всего 18 строк: «В целях просвещения и пропаганды среди населения о политике имперского правительства национального возрождения немецкого отечества учреждается имперское министерство народного просвещения и пропаганды. Руководитель этого органа именуется имперским министром народного просвещения и пропаганды. Отдельные задачи министерства народного просвещения и пропаганды определяются рейхсканцлером. Он определяет так же во взаимном согласии с участвующими имперскими министрами задачи, которые переходят из их области деятельности в новое министерство, а так же если это касается круга деятельности затронутых министерств»[[332]](#footnote-333). Можно предположить, что этой последней нормой консерваторы в правительстве хотели создать дополнительный механизм, защищающий в ходе институциональной борьбы полномочия их министерств от непомерных аппетитов нацистов. Но дальнейшее развитие событий будет не в их пользу.

С самого начала своей деятельности на посту главы органа государственной власти Геббельс проявил себя как ярый борец со старыми традициями. Министерство пропаганды должно было занять здание «Леопольдпаласта» на Вильгельмплац напротив рейхсканцелярии и отеля «Кайзерхоф». Ранее в нём располагался пресс-центр правительства Веймарской республики и естественно, что для нацистов это здание символизировало, то, что они называли «Системой», как писал ближайший соратник Геббельса по министерству пропаганды Ганс Фрицше, оно не было местом с приятными воспоминаниями[[333]](#footnote-334). Это старинное красивое здание было спроектировано Шинкелем – одним из выдающихся прусских архитекторов XIX в. Новому хозяину здания не понравилось несовременное и, на его взгляд, чрезмерно вычурное внутреннее убранство: «Каменщики должны были обрубить лепнину и ободрать дурацкие плюшевые занавеси, чтобы впустить свет», - сказал он. Фрицше характеризовал здание как старомодное и затхлое[[334]](#footnote-335). Когда чиновники отказались помогать новым хозяевам здания в его переделке, он вызвал штурмовиков и приказал им сделать все необходимое. Старые канцеляристы, работавшие ранее в этом здании, были в ужасе от такого вандализма. «Сударь, известно ли вам, что так не долго и в тюрьму угодить?» - усмехался Геббельс над ними, а вскоре уволил всех несогласных[[335]](#footnote-336). И старинный дворец был быстро перестроен и обставлен в скромном современном стиле.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что, скорее всего, перестраивая дворец, Геббельс преследовал цель уничтожить ненавистное наследие Веймара, но это не совсем так. В своих дневниках новоиспечённый министр не даёт прямого ясного ответа о цели перестройки здания. Но дата записи в дневнике об этой проблеме 13 апреля 1933 г., то есть всего месяц спустя с момента образования министерства, и место ей посвящённое, почти страница, учитывая обычно краткий стиль изложения, говорит о том, что Геббельс считал перестройку здания первоочередной задачей. Записи в дневнике говорят о большой ненависти Геббельса к старой немецкой бюрократии и её традициям, таким как законопослушность, степенность и уважение к прошлому своей страны: «Только облака пыли свидетельствовали об исчезнувшем бюрократическом великолепии. Как почтенные господа, которых я скоро пущу по ветру, появятся следующим утром, потрясёнными до глубины души. Один из них, тряся руками над головой, лишь бормочет в ужасе: «Господин министр, знаете ли вы, что можете попасть за это в тюрьму». Теперь уходи прочь, мой добрый старина. Если до тебя ещё не донеслась весть, то ещё раз торжественно будет сказано, что в Германии как раз делается революция, и что эта революция не сделает остановки перед действиями»[[336]](#footnote-337). Решительные действия Геббельса своей наглостью, нигилизмом и грубым попранием закона нанесли серьёзный удар по групповой идентичности немецкого чиновничьего сословия.

Однако парадокс рушащего традиции Геббельса заключался в том, что первый успех его ведомство достигло, демонстрируя континуитетность, то есть приверженность нового режима предшествующим традициям. 21 марта 1933 г. министерство пропаганды под его руководством организовало празднование «дня Потсдама» на котором проводилась церемония открытия рейхстага нового созыва (21 марта 1871 г. открылся первый рейхстаг объединённой Германии). Нацисты смогли публично продемонстрировать единство правого политического спектра, которого на самом деле не было. В 12.00 «неизвестный ефрейтор мировой войны» рейхсканцлер Адольф Гитлер и рейхспрезидент Пауль фон Гинденбург встретились на ступеньках Потсдамской гарнизонной церкви. На гостевой трибуне почётное место занимал кронпринц в гусарской форме; кресло, в котором обычно сидел кайзер Вильгельм II, было пусто. После службы Гинденбург поклонился пустому креслу и произнёс небольшую речь, смысл которой сводился к тому, что абсолютное большинство немецкого народа стоит за правительство Гитлера. В заключение президент призвал приступить к работе на благо объединённой независимой гордой Германии. Потом говорил Гитлер; он был подчёркнуто торжественен, в общих чертах обрисовал программу своего правительства и призвал рейхстаг к сотрудничеству. После этого президент в одиночку спустился в склеп церкви и возложил венок на могилу Фридриха Великого. В момент возложения венка прозвучал ружейный салют, затем запел хор, всё выглядело благостно и торжественно.[[337]](#footnote-338) Французский посол в дневнике отметил, что торжественный акт был построен так, как будто Третий рейх продолжает дело Второго[[338]](#footnote-339). Геббельс этого и добивался, хотя это мероприятие для него – всего лишь служебный долг, и ценности на нём пропагандировавшиеся во многом противоречили его идентичности.

Набор полномочий и сфер деятельности нового ведомства впечатляет и наводит на мысль о новизне целей и задач, решаемых им, и новизне методов, им используемых. Так как министерство было принципиально новым, Геббельс создавал и определял все в нем сам, не будучи связан никакими традициями. Но при образовании учреждения Геббельсу пришлось столкнуться с традициями тогдашнего государственного управления и пришлось их ломать.

Дело в том, что структуры, департаменты и функции, которые в будущем составили министерство пропаганды, находились в самых разных учреждениях как федерального, так и земельного уровней. Новая суперструктура поглотила Прусское бюро по вопросам печати, со всем его имуществом и персоналом, отобрала у министерства внутренних дел права по надзору за прессой, радио, по осуществлению цензуры нравственного содержания книг, театральных постановок, а заодно и права назначать национальные праздники и выходные дни. Министерство экономики уступило полномочия по контролю за рекламой и организацией выставок, включая такие известные, как Лейпцигская и Кенигсбергская[[339]](#footnote-340). Министерство транспорта, включавшее в себя в то время управление почт и телеграфа, передало ему всю национальную сеть агентств и бюро путешествий и экскурсий и все права по управлению радиовещанием. Упорные административные бои за полномочия завязались у Геббельса с двумя министерствами – носителями глубоких и богатых традиций немецкого прошлого. Первое – это министерство по науке, образованию и воспитанию, которое возглавлял Бернгард Руст, выходец из старинной юнкерской семьи, бывший директор гимназии в Ганновере. Геббельсу очень хотелось взять под свой контроль университеты, находившиеся в подчинении Руста, и он предпринимал такие попытки во все годы существования Третьего рейха, но не преуспел в них. Все же ему удалось забрать себе училища искусств и их преподавателей[[340]](#footnote-341).

Вторым было министерство иностранных дел, возглавляемое консервативным политиком бароном Константином фон Нейратом. Началось все с того, что 24 мая 1933 г. Геббельс заявил на совещании начальников правительственных департаментов, проходившем у Гитлера, что важнейший функцией возглавляемого им министерством является формирование общественного мнения за рубежом, Гитлер поддержал его и решил, что департамент по делам печати министерства иностранных дел «ограничит свою деятельность традиционными рамками», а активную пропаганду за рубежом будет вести ведомство Геббельса, в составе которого был образован собственный департамент печати. С тех пор отношение между чиновниками респектабельного министерства иностранных дел, имевшего богатые традиции, и их энергичными и напористыми соперниками из министерства пропаганды стали весьма прохладными[[341]](#footnote-342). Правда, они не изменились и после 1938 г., когда на смену консерватору барону фон Нейрату пришел национал-социалист Риббентроп.

Победа Геббельса в институциональной борьбе за полномочия с консервативными союзниками по правительственной коалиции была юридически закреплена 30 июня 1933 г. В этот день Гитлер издал постановление «О задачах имперского министерства народного просвещения и пропаганды». Этот нормативно-правовой акт предусматривал существенный передел полномочий между министерствами, естественно в пользу учреждения Геббельса. Текст постановления содержал перечень полномочий и учреждений, передаваемых министерству пропаганды от других министерств. Рейхсминистр пропаганды объявлялся ответственным за все эти полномочия и учреждения, включая законодательство.[[342]](#footnote-343)

Таким образом, Геббельсу в довольно короткий срок удалось захватить почти все стратегически важные, необходимые ему для выполнения поставленных целей и задач инструменты.

Достаточно ёмкую краткую характеристику министерства народного просвещения и пропаганды как органа государственной власти дал один из соратников Геббельса Ганс Фрицше: «Министерство пропаганды это не бюрократический административный аппарат, это скорее духовный центр власти, находящийся в постоянном контакте со всем народом по политическим, культурным, духовным и экономическим вопросам. Это рот и уши правительства Рейха».[[343]](#footnote-344)

Известный испанский философ Х. Ортега-и-Гассет, концепция которого, изложенная в его книге «Восстание масс», вышедшей в свет в 1930 г., подчеркивает разрыв современного ему ХХ века с прошлым, характеризовал эту ситуацию следующим образом: «В наши дни Государство стало чудовищной машиной немыслимых возможностей, которая действует фантастически точно и оперативно. Это средоточие общества, и достаточно нажатия кнопки, чтобы гигантские рычаги молниеносно обработали каждую пядь социального тела».[[344]](#footnote-345) Эти слова наиболее колоритно определяют инструмент государства, созданный Геббельсом.

Из вышеизложенного явствует разрыв между старым буржуазным государством и новым национал-социалистическим. Старое государство стремится развивать экономику и повышать благосостояние своих граждан, поэтому в нем организацией и контролем в рекламе, туризме, ярмарках, занимаются прекрасно разбирающиеся в них узкопрофильные специалисты. Для национал-социалистического государства все это вторично, а первично усиление собственной власти, невозможное без повелевания массами, поэтому оно забирает эти воздействующие на массы сферы у специалистов-профессионалов и отдает их дилетанту Геббельсу, мало что в них понимающему, зато отменно разбирающемуся в искусстве управления массами и массовом сознании – пропаганде. Это понимал и сам Геббельс. Вот что он писал по этому поводу: «Государство, принявшее авторитарный режим управления, не должно позволять себе отклонений от избранного пути, если оно уверено в его правильности. Если в демократическом государстве национальный политический курс во многом определяется общественным мнением, то в авторитарном государстве именно оно само определяет свою политику и само же руководит общественным мнением, направляя его согласно своим целям».[[345]](#footnote-346)

В 1934 г. на партийном съезде в Нюрнберге Геббельс выступает с обширной речью о пропаганде, её сущности, достигнутых результатах, и задачах на будущее. Министр резко отвергает традиционный административный подход к делу организации пропаганды: «Пропаганда должна быть творческой. Это ни в коем случае не вопрос для бюрократии или официальной администрации, а скорее это - вопрос продуктивной фантазии. Подлинный пропагандист должен быть истинным художником. Он должен быть популярной личностью, используя это как инструмент, чтобы выразить величество истинности и объединить политическую волю»[[346]](#footnote-347). Геббельс представляет пропаганду как главное оружие для завоевания и защиты государства, она есть непременный атрибут современного государства и то, что соединяет правительство и народ. «Пропаганда – необходимая жизненная функция современного государства. Без неё просто невозможно достижение великих целей в этом веке масс»[[347]](#footnote-348), - говорил оратор.

Затем Геббельс перечисляет важнейшие достижения национал-социалистической пропаганды, сделанные ею как в период борьбы, так и за время пребывания у власти: «Нет никаких парламентских групп в Германии больше. Как мы, возможно, преодолели их, разве мы не вели образовательную кампанию в течение многих лет, которая убедила людей в их слабости, вреде, и неудобстве? Их заключительное устранение было только результатом того, что уже поняли люди. Наша пропаганда ослабила эти стороны. Основанные на этом, они могли быть устранены юридическим актом. Марксизм не мог быть устранен правительственным решением. Его устранение было исходом процесса, который начался от людей. Но это было только возможно, потому что наша пропаганда показала людям, что Марксизм был опасностью и для государства и для общества. Положительная национальная дисциплина немецкой прессы никогда не была бы возможна без устранения конкурирующего влияния либерально-еврейской прессы. Это случилось только благодаря длительной работе нашей пропаганды. Сегодня, партикуляризм в Германии - дело прошлого. То, что он был устранен сильной идеей централизованного Рейха, не произошло случайно, а является результатом психологической подготовки, организованной нашей пропагандой. Или рассмотрим экономическую политику. Можно предположить, что идея классовой борьбы, возможно, была устранена только согласно закону? Разве не факт, что семена, которые мы сеяли на ста тысячах наших митингах, привели к новой социалистической структуре рабочей силы? Сегодня предприниматели и рабочие вместе состоят в Трудовом Фронте. Закон о Национальной Рабочей силе - основа нашего экономического мышления, понимается все глубже. Разве эти социальные достижения не результат длинной и неустанной работы тысяч ораторов? […] Мы могли устранить еврейскую опасность в нашей культуре, потому что люди признали это как результат нашей пропаганды. Главные культурные достижения, типа уникальной «Силы - через радость» являются возможными только при мощной поддержке народа. Предпосылкой была и пропаганда, которая здесь также создает и поддерживает связь с людьми. Зимняя Помощь в прошлом году собрала приблизительно 350 миллионов марок. Это не было результатом налогообложения, а скорее множества пожертвований от большого количества людей. Все жертвовали добровольно и с удовольствием, многие из которых в прошлом не сделали ничего подобного раньше. Почему? Поскольку широкая пропаганда, используя каждое современное средство, дарила целой нации потребность в этой программе социальной помощи»[[348]](#footnote-349).

Однако, не стоит думать, что Геббельс стал абсолютным монополистом в сфере пропаганды. Немалую степень автономии в этих вопросах сохранил Германский трудовой фронт, другие более мелкие партийные организации, например Бюро расовой пропаганды Вальтера Гросса, вермахт, СС, и издатель вульгарной антисемитской газеты «Der Stürmer» (Штурмовик) Юлиус Штрайхер. Победив в институциональной борьбе консерваторов, в дальнейшем Геббельс получил новых соперников в лице партийных и военных структур.

Таким образом, министерство пропаганды в период 1933-1934 гг., то есть в период установления тоталитарного режима успешно выполнило необходимый для этого ряд задач: дискредитировало политических противников НСДАП, обеспечило в глазах народа видимость преемственности политики национал-социализма с предшествующим опытом государственного строительства, победило в институциональной борьбе министерства и ведомства на тот момент неконтролируемые нацистами, содействовало ликвидации немецкого федерализма, помогло преодолеть наступившую в период Веймарской республики атомизацию общества.
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*Оглезнев В.В.,*

*к.ф.н., ст. преподаватель кафедры*

 *общетеоретических правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Соотношение свободы и формы правления:**

**философско-правовой анализ**

Слово «свобода», как правило, используется то в единственном, то во множественном числе, уточняя тем самым специфику соответствующего словоупотребления. Другими словами, заведомо предполагается, что существуют свободы, а не одна свобода по преимуществу, или же что в каждом обществе люди свободны делать те, а не иные вещи[[349]](#footnote-350).

Свобода, по определению Ф.Оппенгейма[[350]](#footnote-351), может применяться к социально-политическим отношениям, т.е. к отношениям между отдельными индивидами или группами, следующим образом. Один актор свободен по отношению к другому актору делать то или иное («то» или «иное» указывает на определенный выбор, а не на выбор чего угодно): следовательно, социально-политическая свобода на микроуровне содержит одновременно свободу «от» («from») и свободу «для» («to»). Например, если я свободен идти в мечеть в пятницу или не идти туда, идти в церковь в воскресенье или не посещать никакой, я пользуюсь свободой вероисповедания, иначе говоря, другие члены общества, частные или публичные, не могут помешать мне участвовать в отправлении культа по мое­му выбору или наказать меня, если моя религия им не нравится. Возможность выбирать между двумя действиями, не будучи при этом остановленным другими и наказанным за сделанный выбор, означает освобождение от зависимости по отношению к другим в определенной области. Говоря словами автора, «я свободен делать нечто определенное при условии, что никто не мешает мне это делать или не наказывает меня за содеянное, а также не вынуждает или не обязывает это делать»[[351]](#footnote-352).

Данное определение имеет следующие следствия. Во-первых, оно наиболее всего связанно с антиноми­ей свободы, заключающейся в том, что быть свободным делать что-либо и быть способным делать что-либо – совершенно разные понятия. Неспособность становится несвободой только тог­да, когда ее создает вмешательство других. Несомненно, что кое-кто, не имеющий способности или энергии стать кандидатом в президенты, свободен, однако, быть им; точно так же большинство из нас неспособно, но свободно стать миллионером или получить Нобелевскую премию[[352]](#footnote-353). Быть свободным – одно, а быть способным – совсем другое. Отсутствие бесплатной системы школ не наносит ущерба свободе любого ребенка получать образование и развивать свои способности, даже если его родители не способны оплачивать школьные рас­ходы[[353]](#footnote-354).

Во-вторых, столь же очевидное следствие этого определения заключается в том, что любой член общества несвободен в отношении бесчисленных действий (всех тех, которые запрещает закон) и свободен во многих действиях благодаря закону, запрещающему другим препятствовать их соверше­нию (посещать избранную мною церковь, обнародовать мое мнение, путешествовать за границей). Наконец, законы ча­сто предоставляют некоторым акторам свободу относитель­но известных действий, делая других акторов несвободными в отношении первых. Как считает Р. Арон, при анализе такого рода становится очевидным, что не суще­ствует какой-либо целостности, которая может называться свободой индивидов или свободой народов[[354]](#footnote-355). Поэтому всякий закон отнимает некоторые свободы у одних, одновременно наде­ляя некоторыми свободами других или всех.

Например, соглас­но определению реальной свободы, на которое указывает формулировка Атлантической хартии[[355]](#footnote-356) («свобода от нужды») – реальная несвобода не обязательно включает зависимость от определен­ных акторов; действительным источником порабощения становится социальный контекст. Или же еще: реальная свобода, согласно этому определению, тождественна тому, что выше называлось способностью, а не свободе. В обществе, где не существует бесплатного школьного образования, рабочий, не имеющий доста­точно средств на обучение ребенка в школе, не являет­ся, тем не менее, несвободным дать ему образование – у него нет на это средств, он на это неспособен.

Совершенно не имеет смысла обсуждать, стоит ли упот­реблять одно и то же слово для определения не-свободы в отношении определенного актора и не-способности как следствия нехватки средств. Исторически значащим, хотя и противоречащим словарной точности, оказыва­ется смешение, характерное для современной эпохи, не-сво­боды и не-способности. Сползание от одной к другой объясняется, прежде всего, логикой равенства и социальным контекстом. Ведь социальное или политическое равенство никоим образом не имеет следствием эконо­мическое равенство, но требует таких учреждений, бла­годаря которым индивиды располагали бы доходами, которые позволяют не чувствовать себя исключенными из общества по причине своей нищеты или невежества.

Впрочем, свобода-способность, которую социальные законы или перераспределение доходов предоставляют большинству граждан в развитых обществах, не вошла в противоречие с личными и политическими свободами, конкретно выраженными в аналитическом определе­нии, приведенном выше. Общества, которые назвали либерально-демократическими, хотя до конца и не примирили между собой политические права, т.е. сво­боды, с социальными правами, т.е. способностями, но наметили тенденцию в решении этой проблемы.

Разумеется, свобода-способность не дает челове­ку возможности, о которой мечтал молодой К.Маркс в «Немецкой идеологии», быть в один и тот же день охот­ником, рыбаком и писателем[[356]](#footnote-357). Тем не менее, синтез частного и общественного в гражданском обществе не остался только утопией, но, реализуясь, он ограничил свободы каждого под предлогом осуществления наивысшей свободы-могущества всех.

Таким образом, желая придерживаться правильного значения слов, лучше не использовать одно и то же слово для обозначе­ния свобод, понимаемых как непрепятствование со сто­роны других и отсутствие угрозы санкций; свобод-способ­ностей, к которым стремятся люди; созидательной свободы-могущества сообщества. Другими словами, не использовать одно и то же слово для свобод либералов или для свобод социалистов, полагающих, что свобода – это осознание необходимости или безнадежность ускорить экономический рост методами, отличными от таковых при иерархическом и тоталитарном режиме. Подобный режим обеспечивает нескольким лицам неконтролируе­мую власть над миллионами в областях, которые посто­янно расширяются. Предполагается, что чувство участия в этом коллективном могуществе должно дать большинству какой-то суррогат чувства свободы.

Согласно выше принятому аналитическому определе­нию, ни один член общества не является полностью сво­бодным от всех других (за исключением абсолютного ти­рана, если следовать идеальной гипотезе) и никогда индивид не лишен полностью свободы, т.е. не может де­лать что бы то ни было, ибо ему препятствуют другие или угрожают санкциями. Из этого, однако, не следует, что при сравнении обществ нужно отказываться от крите­рия свободы, и что само понятие свободного общества лишено смысла, хотя во всяком обществе есть более и ме­нее свободные индивиды.

Вариант разрешения возникшей сложности подсказывает совмещение понятия, характерного для классических философов, и логического следствия нейтрального и объективного определения свободы. Если некто свободен совершать некий поступок, если в этом ему никто и ничто не препятствует, то он может познать эту свободу и наслаждаться ею только при условии осведомленности об угрозах санкций, нависших у него над головой. Иначе говоря, точное формулирование с помощью законов границ разрешенного и запрещенного есть необходимое условие предупреждения того, что когда-то называли произволом и что является утратой свободы.

В сознании людей, населяю­щих современный западный мир, происходит пугающее смешение смысла демократии и либерализма, либерализма и свободы, сво­боды и справедливого политического устройства. Понятия «либерализм» и «демократия» впитали в себя множество значений. Каждому из них даются разнообразные, нередко противоречивые определения. К тому же, начиная с XIX столетия, когда оба эти понятия стали использоваться в политических речах, и до наших дней соотношение между ними остается весьма двусмысленным. В некоторых случаях они казались идентичными или, по меньшей мере, во многом совпадающие по смыслу; в других – выступали чуть ли не как полярные противоположности. И как выразился И. Валлерстайн: «фактически они были как бы братьями-врагами»[[357]](#footnote-358).

Действительно, демократия может быть и нелиберальной, может служить укреплению власти авторитарных правителей, что и происхо­дит, например, в большинстве постсоветских государств. Более того, демократия вполне может препятствовать про­грессу свободы, о чем свидетельствует история большинства африканских стран, где демократические преобразования обернулись неэффективным управлением и привели к власти откровенно диктаторские режимы. Характерно и то, что демократия, не только не воплощает в себе какого-то абсолютного блага; она принципиально не может быть навязана целому ряду обществ и не является средством достижения многих весьма благородных целей. Например, демократия попросту нежизнеспособна в обста­новке яростно отстаиваемых этнических предпочтений, то есть там, где большинство и меньшинство, по сути, известны заранее и не подвержены существенной динамике. Демократический метод оценки самых насущных задач с неизбежностью приведет к предпочтению благ настоящих бла­гам будущим и тем самым затруднит, или сделает вообще невозможным, принятие стратегически правильных решений, требующих сиюминутных жертв. Поэтому развитие демократии не обязательно ведет к расширению сво­бод[[358]](#footnote-359).

Означает ли это, что всемерное развитие и распростране­ние демократии, на которое сделали ставку правительства большинства западных стран, не является универсальным инструментом прогресса свободы? Да, по-видимому, это так. Будущее демократии безоблачно до тех пор, пока все болезни демократии излечиваются только одним ле­карством – еще большей демократией. Но этого нельзя сказать о свободе, поскольку ни свобода одного чело­века, ни даже свобода многих не делает свободным все обще­ство, в то время как способность большинства навязать мень­шинству свою волю ни в коей мере не противоречит принципам демократии. Демократическая система не может и не должна ориентироваться на слепое следование воле большинства. В нее необходимо встраивать определенные формальные и неформальные ограничения, которые, пусть даже частично ущемляя энергию и динамизм, обеспечивали бы иные добродетели – такие как транспарентность, честность, беспристрастность и стабильность.

Должен существовать способ за­ставить демократическую систему работать таким образом, что­бы она не приводила к печальным результатам. Предпосылкой же устойчивой демократии является свобода. Поэтому демократия всегда развивалась исходя из внутренних потреб­ностей того или иного общества, а не в силу пожеланий более «просвещенных» соседей. Именно необдуманное стремление распространить демократические режимы повсюду в мире и стало причиной резкого обострения международной обстанов­ки в последние годы.

В этой связи, характерно то, что либерально-демократические институты не укоренились в большинстве «освобожденных» государств Азии и Африки. Игра людей и партий есть, так сказать, приведение к конституционной форме ожесточенного соперничества между кандидатами на власть. Слово «игра» употребляется намеренно, потому что игра, когда она носит состязательный характер, определяется четкими правилами и конкретными простран­ственно-временными рамками, внутри которых должны дер­жаться ее участники. Регулярное повторение выборов символизирует одновременно продолжение игры (победа никогда не бывает окончательной) и ограниченность числа партий. Оппозиция, проигравшая предыдущую «партию», должна дожидаться следующей, не мешая в этот период большинству и правительству выполнять свои функции. Таким образом, сама перспектива смены правительства может заставить конфликтующие политические силы подчиняться правилам, а не вступать в открытое противостояние с применением силы.

Институты либеральной демократии определяются не столько суверенитетом народа или всеобщим избирательным правом (почти все современные режимы практикуют голосование и ссылаются на народную волю), сколько организацией соревнования, насыщенного готовыми взорваться страстями. Те, кто находится у власти, испытывают сильное искушение не подвергать себя риску ее потерять; у тех, кто ее лишен, есть больший соблазн использовать незаконные средства, чтобы ее добиться.

Только о человеке можно сказать, что он свободен или несвободен, потому что свобода предполагает способность рефлексии и принятия решения, которой одарен только человек[[359]](#footnote-360). Но когда группа людей добивается во имя наро­да или ради потомков права формирования нации и госу­дарства, она придает всей общности определенный вид единства, сравнимый с единством личности. Эта коллек­тивная личность проявляет себя в отношениях с себе по­добными на международной арене, она считает себя уни­кальной и верит, что на нее возложена особая миссия, которую никто другой не сможет исполнить. Более того, независимость этой общности есть условие конкретных, подлинных свобод для каждого из ее членов. Таким образом, реальная свобода, свобода, которую люди ощущают как таковую, зависит от нравов и людей не меньше, чем от законов.

Характерно то, что даже сам А. Токвиль никогда строго не определял понятия, которые он чаще всего использовал. Речь идет о последних строках предисловия к «Старому порядку и революции»: «Сами деспоты не отрицают того, что свобода прекрасна: только желают они ее для себя одних и уверяют, что все остальные люди совершенно недостойны ее. Следовательно, предмет разногласия заключается не в том, какого мнения надо быть о свободе, а в более или менее высокой оценке людей; и можно с полным правом сказать, что расположение, обнаруживаемое к абсолютному правлению, находится в точном соответствии с презрением, испытываемым к родной стра­не»[[360]](#footnote-361).

В этом тексте четко можно проследить связь между понятием сво­боды (в отношении к чему-либо и кому-либо) и поня­тием власти. Деспотический порядок – это строй, при котором, в крайнем его проявлении, один человек хочет быть свободным по отношению ко всем и всему. В свою очередь, свободный порядок, каким бы туманным ни было это выражение, включает в себя менее неравное перераспределение вла­сти благодаря сложной системе зависимости правящих от управляемых, а не только управляемых от правящих.

Другими словами, образование независимой нации становится для населения, даже интегрированного в ли­беральное государство, условием личных свобод. Человек не будет чувствовать себя свободным, даже если при действующем законодательстве он должен испытывать та­кое чувство, пока различие между этнической группой, к которой он принадлежит, и господствующей этнической группой будет существовать реально. Он не сможет до­биться позитивной свободы политического участия, пока не признает своим государство, гражданином которого он теоретически является[[361]](#footnote-362).

Итак, за критерий, признаваемый всеми участниками идеологического спора, возьмем то, что общество предоставляет своим членам тем больше свободы, чем меньше они рискуют быть наказанными за действия, не расцениваемые ими как противоречащие законам или действительно незапрещенные.

Одновременно здесь обнаруживается диалектика, внутренне присущая свободе и власти-могуществу. Экономическая активность в современных обществах есть в области, где большая часть людей несвободна, – в производстве, и в другой области, где все люди могут быть свободны, – в распоряжении своими денежными доходами. Если за мо­дель экономической активности принять активность по­требителя, то свобода, точнее свобода выбора, окажется ее основной характеристикой. А если взять за образец обширную производственную сферу, то только некото­рые (предприниматели) окажутся независимыми. В сфере между производством и потреблением независимыми и не подчиненными иерархии выглядят также коммерсанты, но они часто зависят от неизвестных и непреодолимых сил.

Исторически диалектику свобод-привилегий, связан­ных со статусами, и гражданских свобод сменяет диа­лектика внутри самих гражданских свобод. То, что вся­кий гражданин обладает свободой голосования за того или иного кандидата, то, что исполнитель государственной функции должен уважать установленные пра­вила, или то, что власть разделена между различными органами, зависящими друг от друга, то, что каждый может выражать свои мнения или выбрать религиозное кредо – вся эта совокупность, называемая обычно лич­ными и политическими свободами, не является иллю­зией.

Либералы же школы Ф. А. Хайека берут за образец свободы – свободу предпринимателя, кото­рый выбирает свои цели и комбинирует средства; затем они стараются сделать достижимой для всех свободу та­кого рода, противопоставляя два типа поведения: поведение человека, повинующегося точному и конкретно­му приказу (т.е. принуждаемого человека), и поведение того, кто сохраняет инициативу и имеет достаточную ав­тономию в рамках общих указаний. Но на деле это раз­граничение не позволяет отличить свободу от принуж­дения ни в теории, ни на практике.

Чтобы понять мысль Ф.А. Хайека[[362]](#footnote-363) (впрочем, как и его последователей), за исходный пункт возьмем определения, которые он дает понятиям, и заданную иерархию ценностей. Он не определяет свободу через демократию, т.е. через суверенитет народа, или абсолютизм всеобщей воли (воли большинства). Ф.А. Хайек уверен, что «равенство перед законом приводит к требованию все­общего равного участия людей в законоустановлении. Такова точка пересечения традиционного либерализ­ма и демократического движения. В то же время у них есть и другая обеспокоенность. Либерализм (в том зна­чении, какое это слово имело в Европе в XIX веке) особенно озабочен ограничением принудитель­ной власти, которой обладает любое правительство, будь оно демократическим или нет, тогда как догматическому демократу известно лишь одно ограничение правительства – расхожее мнение большинства. Разница между этими двумя идеалами прояснится со всей ясностью, как только мы обозначим термины, в кото­рых они противопоставляются: демократия противопоставляется авторитарному правительству, либера­лизм – тоталитаризму. Ни одна из этих двух систем не исключает с необходимостью противоположность дру­гой: у тоталитарной власти может быть демократия, и вполне допустимо, что авторитарное правительство руководствуется либеральными принципами»[[363]](#footnote-364).

Поэтому можно присое­диниться к мнению Ф.А. Хайека, что демократия, скорее как сред­ство, чем как цель, – это форма правления, которая особенно в наше время дает наилучшие шансы сохранить свободу (свободу либерализма). Добавлю, однако, что связь между такой свободой и демократией – более тесная, чем предполагает формула «средство-цель». Выборы, конкуренция партий, собрания составляют, в конце концов, лишь процедуры выбора власть имущих; выбор этот не определяет задач, которые будут ставиться избранниками. Но эти процедуры, при условии их соблюдения, гарантируют регулярную передачу власти от одного человека или группы людей другому человеку или группе. В обществах, где демократическая идея признается в качестве основ­ного принципа легитимности, допустимо (но редко), что авторитарная власть, т.е. власть, не придерживающаяся демократической практики, остается либеральной по способу своего функционирования.

И все же между теми, кто отдает первенство либерализ­му, и теми, кто отводит его демократии, есть различие в принципиальном плане, которое существенно влияет на принимаемые решения. Надо ли еще – чтобы как следует разобраться – определять свободу, которую либерализм ставит превы­ше всего, ради соображений моральности и полезности. Свобода по Хайеку – это просто-напросто отсутствие принуждения. А принуждение, в свою очередь, возникает тогда, когда действия одного человека под­чиняются воле другого не ради его собственной, а ради чужой цели. Сущность принуждения заключается в угрозе нало­жить на другого санкции, если он не подчинится воле. Принуждаемый теряет способность действовать по своему уму, выбирать себе цели и средства. Он становит­ся орудием в руках того, чьей воле он подчиняется. Принуждение включает установление одним человеком основных условий поведения другого. Поэтому оно мо­жет быть предупреждено только предоставлением ин­дивиду способа обеспечить себе частную (приватную) сферу, внутри которой он был бы защищен от указаний такого рода.

Свобода определяется, таким образом, как свобода «от», освобождение по отношению к принуждению, а это последнее возникает, когда один индивид должен служить орудием другому. Свобода соединяется с обеспечением частной (приватной) сферы, в которой каждый сам себе хозяин. Когда свобода одного автоматически влечет за собой зависимость другого: предприниматель нанимает и увольняет, комбинируя средства производства, определяет производственные планы, когда свобода становится приказом одного и повиновением другого, тогда проблема свободы не отделяется больше от проблемы власти, и каждый в точном соответствии со своей точкой зрения ссылается на ту свободу, которую кто-то другой или государство подвергает опасности.

Эта диалектика не позволяет принять ни одну из догматических теорий свободы, будь то догматизм де­мократический или либеральный. Согласно первому, сво­бода определяется и поддерживается уважением закон­ных процедур, в рамках которых должна выражаться народная воля, т.е. фактически речь идет о воле боль­шинства. Если оно требует мер, которые меньшинство считает несправедливыми или угнетающими, то после­днее может протестовать в надежде, что большинство, когда оно окажется более осведомленным, изменит свое решение. Но если демократическая норма есть фунда­мент и сущность свободы, то демократу придется согла­ситься с парадоксом – необходимостью терпеть угнете­ние во имя свободы.

Догматизм либерального толка противостоит догма­тизму демократическому. Если последний делает ак­цент на способе назначения правящих и на способе осуществления правления, то первый – на целях, которые должна преследовать власть, и на границах, которые она должна соблюдать. Но во всех сферах, будь то социальное равенство, распределение доходов, вли­яние на публичные дела, невозможно рассматривать одну инстанцию как освободительную, а другую как уг­нетающую. В зависимости от обстоятельств индивид будет чувствовать себя обязанным за вполне определенные свободы той или другой группировке, своим собственным правам, силе своей партии.

То, что в экономической и политической сферах диа­лектика свободы и властной силы больше не позволяет придерживаться ни того, ни другого догматизма, еще не означает, что выражение «свободное общество» лишено смысла. Те формы правления, которые именуются ли­берально-демократическими, определяют себя через принятие данной диалектики, т.е. признают, что нет уни­версальной, притом единственной формулы свободы. Плюрализм группировок и партий, поддержа­ние демократических процедур препятствуют тому, что­бы несколько человек на вершине единой организационной иерархии становились почти всемогущими, чтобы сфера независимости, отведенная для большинства, была сведена к минимуму, и чтобы множество оказалось неспособным ограничить свободы лиц, находящихся у власти. Сегодня, как и вчера, условиями свободного общества являются существование таких видов де­ятельности, в которых каждый зависит только от само­го себя, и распределение власти таким образом, что она не принадлежит целиком нескольким людям. То есть это общество, где множество людей обладают кое-какими свободами, но никто не имеет тотальной свободы всемо­гущества.

Отказ от двойного догматизма – демократического и либерального – не является своего рода эклектикой или выражением идеологической робости. Если нет человека, которого можно назвать полностью свобод­ным или полностью несвободным, то общество может быть определено как более или менее свободное в силу двух традиционных критериев: ограничение власти пра­вящих и независимость большого числа индивидов в определенных видах деятельности. Но если пользоваться только одним критерием, т.е. одним исключительным определением свободы, то приходишь либо к парадоксу угнетения, признаваемому легитимным во имя демократической процедуры, либо к парадоксу освобож­дения, утверждающего угнетение.

Какова же конкретная свобода, служащая моделью та­кому определению свободы? Это свобода пред­принимателя или потребителя: первый свободен от принуждения в проявлении инициативы и подборе средств производства, второй – в использовании покупательной способности, обеспечиваемой его денежными доходами. Но ни рабочий на производстве, ни служащий крупной организации, ни солдат, подчиненный строгой дисцип­лине, ни иезуит, давший обет послушания, не свободны, согласно данному определению. Индустри­альное общество, видимо по самой своей природе, неумо­лимо требует сокращения числа тех, кому доступна та­кая свобода[[364]](#footnote-365).
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**К вопросу о влиянии монгольского завоевания XIII века на становление российской государственности**

Монголы и Русь – классическая тема отечественной историографии; монгольское нашествие справедливо называют одним из ключевых моментов истории нашего Отечества.

Стоит отметить, что отечественные исследователи традиционно рассматривали монгольское завоевание «со стороны проигравших» – с русской стороны. Видимо, сегодня наступило время уйти от такого одностороннего взгляда на события процесса взаимоотношений оседлых земледельцев (русских княжеств) и скотоводов-кочевников (монголов) и признать, что история кочевых народов Евразии – неотъемлемая часть истории нашей многонациональной страны. В этой связи представляется возможным сделать принципиально новые выводы, связанные с характером и итогами русско-монгольского военного противостояния 1237-1241 гг.

В настоящее время в отечественной исторической науке происходит пересмотр устаревших представлений о ключевых моментах истории России, в том числе и о роли завоевания Руси монголами в XIII веке. Это связано с изменением представлений о характере цивилизационного развития России, роли нашей страны в истории Евразии.

Монгольское завоевание русских земель – несомненно, весьма важная веха в истории нашего Отечества. Это определенный рубеж в развитии Руси. С этого времени политическая, экономическая, социальная, культурная жизнь русских земель несколько столетий развивалась в тесной зависимости от монгольского фактора. Неудивительно, что события монгольского вторжения на Русь всегда вызывали большой интерес, как у историков, так и у широкой общественности. На всем протяжении существования этой темы было выдвинуто большое число гипотез, но, в подавляющем большинстве своем, они отличались не столько конкретным историческим материалом, сколько концепциями историков.

Исследователи обращались к истории нашествия в многочисленных курсах по истории Отечества, изданы специальные монографии о взаимоотношениях Руси и монголов, в периодической печати регулярно появляются статьи, посвященные деталям завоевания.

Историки много спорили о последствиях монгольской победы: «С начала XIII века… взаимные отношения князей становились яснее, права и обязанности подданных определеннее, гражданственность самобытная возникла. Но прежде, чем созрели понятия о праве и установились формы общественныя, туча варваров из глубины Азии прошла по русской земле, искоренила целыя поколения, разрушила до основания города и села, и, когда стихла, Русь наполнена была одними развалинами»[[365]](#footnote-366).

Не будем цитировать других историков XVIII и первой половины XIX вв. – в их суждениях достаточно много общего. В дальнейшем же, как справедливо заметил Н.С. Борисов, «появление и развитие буржуазной историографии связано с некоторым ослаблением интереса к проблеме последствий татарского нашествия. Новое поколение историков обсуждало главным образом вопрос о влиянии завоевателей на политическое устройство Руси»[[366]](#footnote-367).

Особо следует отметить историков «государственной школы» – С.М. Соловьева и В.О. Ключевского. Корифеи отечественной исторической науки придавали большое значение внутренним факторам в истории Руси, соответственно внешнеполитические факторы не удостоивались в их работах должного внимания. Так, для С.М. Соловьева характерно практически полное игнорирование роли монгольского завоевания в истории России.

Много споров в отечественной историографии было о степени разорения Киева войском Бату-хана. М.А. Максимович считал, что «гиперболические выражения летописей не следует понимать в буквальном смысле», и после войны на Украине осталось значительное население[[367]](#footnote-368). С этим соглашался М.С. Грушевский. Критикуя Татищева, он, сделав свой анализ летописных текстов, делает вывод: «Мы не имеем твердых, положительных оснований для того, чтобы предполагать поголовное избиение и совершенное разорение и запустение Киева»[[368]](#footnote-369). Да и само монгольское завоевание М.С. Грушевский рассматривал как благоприятный для развития украинского народа фактор.

Дальнейшее развитие тема монгольского нашествия получила в советской историографии.

В 1934 г. было опубликовано первое фундаментальное исследование в СССР, посвященное монголам[[369]](#footnote-370). Б.Я. Владимирцов определил общественный строй монголов XII-XIII в. как особую форму феодализма – «кочевой феодализм», экономической основой которого была феодальная собственность на пастбища. Опираясь на широкий круг источников, исследователь нарисовал достаточно полную картину того монгольского общества, верхушка которого под главенством Чингиз-хана смогла завоевать многие народы.

В 1940 г. вышла в свет монография А.Н. Насонова «Монголы и Русь. История татарской политики на Руси». Исследователи плодотворно занимались изучением истории Золотой Орды, итогом этих работ стали фундаментальные труды Б.Д. Грекова, А.Ю. Якубовского «Золотая Орда и ее падение», М.Г. Сафаргалиева «Распад Золотой Орды». Своеобразным подведением итогов всех предыдущих исследований стала статья видных советских историков Н. Я. Мерперта, В.Т. Пашуто и Л.В. Черепнина «Чингиз-хан и его наследие», опубликованная в журнале «История СССР», №5 за 1962 г.

Появление в 60-х гг. XX в. работ В.В. Каргалова[[370]](#footnote-371) - бесспорно, самое значительное явление в отечественной историографии монгольского завоевания и его последствий. Суждения историка и сейчас во многом определяют взгляд на ход монгольского нашествия. Многие положения исследователя вошли в школьные и вузовские учебники. Существенным недостатком работ В.В. Каргалова являются своеобразная «героизация» русского народа в борьбе с монгольскими захватчиками, обвинения русских князей в том, что они не смогли консолидироваться перед лицом монгольской угрозы. Эти стереотипы носят оттенок вневременной, идеологический, их можно понять и объяснить, но вот согласиться с позиций дня сегодняшнего с ними трудно.

Весьма живо и убедительно критикует В.В. Каргалов «историческую школу евразийства», (она зародилась вскоре после Октябрьской революции в эмигрантских кругах) представителями которой монгольское завоевание рассматривалось как исторически необходимое явление; обвиняет евразийцев в полной научной несостоятельности и оторванности от фактов[[371]](#footnote-372).

Для широкого круга отечественных читателей работы евразийцев стали доступны относительно недавно (так, скажем, фундаментальный труд Г. Вернадского «Монголы и Русь» был издан на русском языке лишь в 1997 г.). В работах Г. Вернадского, Э. Хара-Давана, П.И. Савицкого была нарисована впечатляющая картина слияния двух цивилизаций; завоевательные походы Бату-хана и монгольское иго рассматривались как необходимые предпосылки для возникновения Московского государства. Перу Вернадского Г.В. принадлежит знаменитая фраза о последствиях монгольского завоевания: «Самодержавие и крепостное право стали той ценой, которую русский народ должен был заплатить за национальное выживание»[[372]](#footnote-373).

«Последним евразийцем» исследователи часто называют ныне весьма популярного и читаемого историка Л.Н. Гумилева. Его работы «В поисках вымышленного царства», «Древняя Русь и Великая Степь», «От Руси до России» и др. вызвали большой интерес и, одновременно, многочисленные критические нападки. Л.Н. Гумилев в своих трудах нарисовал красочное полотно евразийского мира, на фоне которого и разворачиваются взаимоотношения Леса и Степи, начиная с XIII в. – русских княжеств и монголов (по Л.Н. Гумилеву – «союз Руси и Орды»). Монгольское завоевание ученый не считает переломным моментом в истории нашего Отечества. Поход Бату-хана на русские княжества в 1237 г., как полагал исследователь, произошел из-за отказа русских князей дать монголам пищу и лошадей, необходимых для преследования бежавших половцев. «Casus belli» - повод к войне, по мнению Л.Н. Гумилева, был только в этом. Изначально же монголы «отнюдь не стремились к войне с Русью»[[373]](#footnote-374).

Бесспорно, предположенная Л.Н. Гумилевым концепция «Древней Руси и Великой Степи» весьма интересна и оригинальна. Вековое движение номадов на запад по Великому степному коридору, сосуществование и противостояние оседлых земледельцев и кочевников-скотоводов Евразии, наконец, знаменитая теория «пассионарности» – в исследовании этих и многих других вопросов «кочевниковедения» вклад Л.Н. Гумилева колоссален.

В то же время, даже поверхностное знание корпуса источников по истории русско-монгольских отношений заставляет читателя усомниться во многих основных положениях «последнего евразийца», посвященных русско-монгольским отношениям. Думается, в этом отношении прав И.Н. Данилевский, считая, что «работы Л.Н. Гумилева уже сыграли свою роль в расшатывании стереотипов, которые мешали свободному развитию исторической науки в нашей стране. Теперь важно, чтобы сами эти труды, вопреки желанию своего автора не стали новым «прокрустовым ложем», в которое современный профессиональный исследователь или историк-любитель будет втискивать «строптивый» фактический материал, чтобы они не превратились в шаблон, по которому будут выравниваться новые поколения школьников»[[374]](#footnote-375).

Обобщил изыскания ученых о завоеваниях монголов во всех направлениях их бурной военной деятельности сборник статей «Татаро-монголы в Азии и Европе», выдержавший в 70-е гг. XX в. два издания. Исследователи В.Т. Пашуто, Л.В. Черепнин, И.П. Петрушевский, С.А. Тихвинский и другие достаточно подробно представили картину походов монгольских войск в Китае, Средней Азии, Восточной Европе и последствий масштабных завоеваний.

Сегодня интерес к проблеме не угасает. Идет становление новой российской историографии. Историки берут на вооружение новые методы исторического познания, продолжаются исследования, посвященные монгольскому завоеванию и его последствиям[[375]](#footnote-376).

В 80-е годы XX в. в «советском востоковедении начинают применяться дефиниции, широко используемые в мировой социоантропологии: вождество-чифдом, потестарность и т.д.»[[376]](#footnote-377). Сегодня в данном направлении активно работают Н.Н. Крадин, Т.Д. Скрынникова, В.В. Трепавлов и другие исследователи.

Вооруженное противостояние русских земель и монгольских туменов всегда интересовало и околоисторические круги. В начале 80-х гг. XX в. большой популярностью пользовался роман-эссе В. Чивилихина «Память». Писатель в художественной форме пытался рассмотреть серьезные проблемы древнерусской истории; в центре его внимания – монгольское завоевание русских земель, героическое сопротивление русского народа кочевникам. Сегодня же популярны «исследования» несколько иного плана, новые герои: Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, Д.В. Калюжный и др. Не вдаваясь в построения и «научные» аргументы «новых хронологов», все же отметим, что тема монгольского завоевания, его последствия и в их работах остается одной из самых востребованных. Все это свидетельствует о том, что на сегодняшний день так и не найдены ответы на одни из ключевых вопросов истории нашего Отечества: как происходило монгольское завоевание, что представляло собой монгольское владычество, какую роль оно сыграло в становлении российской государственности?

По мнению современного исследователя Ю.В. Кривошеева, «в XIII в. произошло столкновение двух достаточно близких по своему социальному развитию миров (так как и на Руси, и у монголов во многом определяющую роль играли архаические архетипы и основы), но двух разных по быту и мировоззрению этносов. Эти факторы, как представляется, и наложили отпечаток на их сложные длительные взаимоотношения... Нет необходимости преуменьшать трагедию Руси и русского народа, но нет оснований и преувеличивать последствия ее[[377]](#footnote-378)».

В то же время, известный фактический материал Ю.В. Кривошеев местами интерпретирует в стиле Л.Н. Гумилева. Так, по мнению историка, монголы не собирались воевать в русском Залесье, их интересовала лишь Южная Русь. Но героическое сопротивление рязанцев, не позволившее монголам пополнить запасы и ресурсы для похода на запад, как бы автоматически повлекло их вторжение в северо-восточные русские земли[[378]](#footnote-379).

Монгольские войска появились в европейской части степей, простиравшихся от Тихого океана до Карпатских гор, в первой трети XIII в.

Движение монголов на запад не было случайным – со времен Великого переселения народов, с прихода гуннов в степи Юго-Восточной Европы в 70-е гг. IV в., недра Центральной Азии постоянно выбрасывали кочевые племена, которые войной проносились по степям Евразии. Монгольское вторжение в Европу было одним из последних актов грандиозного перемещения кочевых народов по Великому Степному коридору на запад[[379]](#footnote-380). Возможно, именно в этом, последнем пришествии кочевого народа в Европу и сосредоточилось максимальное напряжение в вековом противостояния номадов и оседлых земледельцев.

Противостояние русских княжеств и монгольских войск также было лишь одним из эпизодов извечной борьбы оседлых земледельцев и номадов. Русь практически с самого начала своего существования достаточно тесно соприкасалась с кочевым миром. После разгрома в X в. князем Святославом хазар, в южнорусские степи пришли печенеги. Последних позднее сменили кипчаки (по-русски – половцы), доминировавшие в восточноевропейских степях до самого прихода монгольских туменов. Фактор отношений Леса и Степи впоследствии играл в жизни русского государства огромную роль на протяжении столетий (вспомним хотя бы большой поход крымского хана Девлет-Гирея на русские земли в 1571 году, в ходе которого была сожжена Москва). Мирное сосуществование Леса и Степи постоянно сменялось ожесточенными военными действиями, набегами и грабежами.

Подчинив монгольские племена в XIII в., Темуджин присоединил некоторые соседние племена и на основе родового признака создал войско. Это было мощное объединение с резко военизированным характером, которому не было в то время равных на просторах Евразии. Вполне понятно, что монголы в сравнительно небольшой отрезок времени подчинили себе столь обширные территории. Феномен военных успехов монголов поражал воображение, ужасал и изумлял современников. Можно согласиться с мнением Г.В. Вернадского, который справедливо сравнивал монгольскую экспансию с взрывом сгустка энергии[[380]](#footnote-381).

Сам быт скотоводов, их культура, производительные ресурсы – все было подчинено войне. Война становилась своего рода «образом жизни», и в этом компоненте завоеватели-номады получали огромное преимущество над соседними оседлыми народами, которые во главу угла ставили труд на земле (за исключением, конечно, слоя профессиональных военных) и за оружие брались лишь в случае необходимости. Можно сказать, что приходили в соприкосновение два разновекторных процесса: стремление оседлого народа замкнутся в освоенном пространстве, закрыться от внешней экспансии, и стремление кочевого народа к освоению новых территорий, к расширению своего жизненного пространства.

Интересный вывод по истории противостояния кочевников-завоевателей и оседлых народов сделала С.А. Плетнева: «Почти в «полуглобальном» масштабе все эти процессы жестоких и стремительных завоеваний, разорение и гибель оседлого населения и его культуры, создание на основе разрушенных цивилизаций новой культуры, которую можно назвать синкретической, прекрасно прослеживается на примере сокрушающего монгольского нашествия Чингисхана и последовавшего вслед за этим образования нескольких несомненно процветавших государств»[[381]](#footnote-382). Достаточно уместным выглядит проведение параллелей между завоевательными войнами арабов и монголов: «Арабы, как и монголы, завоевали «полмира» - от Кавказа до Пиренеев. На этой громадной и потому почти неуправляемой территории неизбежно выросли новые государства халифаты, в целом аналогичные каганатам и Ордам тюрок и монголов»[[382]](#footnote-383).

По мнению Г. Вернадского, «Монгольская экспансия была результатом комбинации многих разнородных факторов и мотивов, варьирующихся от жадности воинов по захвату богатых трофеев до более конструктивного торгового империализма монгольских правителей и грандиозной концепции универсальной империи. Именно имперская идея стала отличительной чертой ведущего монголов вперед духа завоевания, победившего примитивную ментальность феодализированного родового общества»[[383]](#footnote-384).

Русско-монгольской войне предшествовало некое дипломатическое начало (посольство монголов к рязанцам), лишь затем в ход были пущены насильственные средства. Однако после четырех лет войны между победителями и побежденными никаких переговоров о заключении мира уже не было, по крайней мере, летописцы об этом не сообщают. И если фактически война закончилась в 1241 г. с уходом туменов Бату-хана через Карпаты в Польшу, Венгрию, Чехию, то официальной датой установления мирных отношений, видимо, следует считать 1243 г. – год поездки князя Ярослава Всеволодовича в Орду. Наступательная и беспощадная война, которую вели против русских монголы, завершилась обращением Руси в вассальное, подвластное Золотой Орде и Великой Монгольской империи государство, связанное с Ордой вассально-данническими отношениями и полной политической зависимостью княжеской власти от власти монгольских ханов[[384]](#footnote-385).

Монгольские ханы ходили в походы отнюдь не только из-за своей кровожадности или корыстолюбия – кочевники активно боролись за ресурсы существования. Организация грабежа оседлых земледельцев, экспансия на их территорию, установление контроля над торговыми путями являлись необходимыми условиями для существования кочевой империи, и монгольские ханы как никто другой понимали это. Векторы интересов двух народов пришли в соприкосновение поздней осенью 1237 г., когда и началась русско-монгольская война.

Набеговая экономикаподталкивала кочевников-скотоводов к завоевательным походам и, в частности, монголов к завоеванию Руси. Покорение русских земель стало тщательно продуманной акцией, одним из этапов масштабного, грандиозного похода на Европу. Русские княжества были обречены в борьбе с туменами Бату-хана.

Завоевание русских земель монголами и его последствия – это один из самых спорных вопросов в отечественной историографии. С начала XIX в. исследователи активно спорили о той роли, которую монголы сыграли в истории России. Часто подчеркивался урон, нанесенный экономике Руси, то, что русские земли оказались на 150 - 200 лет отброшены назад в своем развитии. Другие историки наоборот акцентировали внимание на то, что включение Руси в орбиту влияния Золотой Орды защитило русские земли от агрессии с Запада. В любом случае, думается прав Ю.В. Кривошеев, считающий, что не стоит преувеличивать степень разорения русских земель, однако не стоит и преуменьшать ее[[385]](#footnote-386).

Несомненно то, что в результате войны русские княжества (прежде всего северо-восточные) поразил структурный кризис. Монгольское завоевание серьезно затронуло все экономические, политические и социальные структуры.

Согласно подсчетам, проведенным на основании археологических исследований, в целом на Руси к середине XIII в. насчитывалось около 150 городов. Больше двух третей древнерусских городов (49 из 74 археологически изученных городов середины XII - XIII в.) были разрушены и сожжены в результате монгольского завоевания. Треть из них так и не смогла вернуться в строй действующих городов (из 49 изученных разоренных городов 14 исчезли, 15 превратились в поселения сельского типа). Одновременно катастрофически сократилось и число сельских поселений[[386]](#footnote-387), что подтверждают археологические раскопки.

К началу XIII столетия на Руси складывался средневековый рынок, развивалось мелкотоварное производство. Монголами по этим процессам был нанесен суровый удар. В результате экономика русских земель опустилась на более низкую стадию развития, происходит натурализация экономики.

Негативные последствия войны отразились и в социальной сфере. В результате разорения сельской местности, крестьянство было вынуждено вновь возвращаться к коллективным формам существования. Иными словами, монгольское нашествие косвенно привело к укреплению общины. С другой стороны, кочевники нанесли сильный удар по формирующемуся городскому сословию: на Руси уничтожаются тенденции вечевого собрания, резко падает роль городской общины. Существенные изменения произошли и в правящем сословии – в результате русско-монгольской войны 1237 - 1241 гг. погибло большое число князей и дружинников.

В начале XIII в. на Руси достаточно активно развивалось индивидуальное землевладение, формировалась вассальная система, аналогичная западноевропейской. Все эти процессы были подорваны монгольским завоеванием: формирующийся «частный сектор» был разрушен, индивидуальная собственность заменяется более архаичными формами (происходит возврат к «кормлениям»).

Наиболее очевидные изменения произошли в политической сфере: русские земли утратили национальную независимость и вошли в состав Монгольской империи, вместо традиционной домонгольской договорно-правовой основы утверждается силовой принцип.

Монголы, бесспорно, оказали серьезное воздействие на многие общественные институты Руси того времени – здесь можно назвать и усиление единовластия в государстве, и налаживание налоговой, почтовой систем, формирование военной организации и многое другое[[387]](#footnote-388). В данной статье хотелось бы отметить еще и следующий момент: сегодня, видимо, следует признать, что геополитические возможности русских правителей с момента включения в орбиту золотоордынских интересов серьезно расширились. И в этом плане современной России ни в коем случае не следует отказываться от своего законного права на наследие монголов и Золотой Орды, строя отношения с соседними странами.

Таким образом, с позиций сегодняшнего дня совершенно неправомерным будет оценивать события столкновения монголов и Руси полярными критериями «плохо» или «хорошо». Да и вообще, попытка расчленения последующей истории нашего Отечества на отдельную русскую историю и отдельную историю татарскую неизбежно наткнется на позицию признания общности дальнейших судеб двух народов (вплоть до сегодняшнего дня), взаимовлияния и взаимопроникновения кочевой и земледельческой культур на протяжении столетий.
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**Мотивация преступного поведения**

**на страницах художественной литературы**

При расследовании любого преступления нельзя избежать постановки столь простого и в тоже время столь сложного вопроса, - почему (ради чего) человек совершает преступление? Независимо от направлений и школ ученые всегда стремились понять, почему человек идет на преступление, несмотря на тяжесть установленного наказания; почему не останавливается, испытав его; почему совершает корыстные преступления, не имея порой материальной нужды?

Параллельно с наукой эти вопросы ставились и рассматривались в художественной литературе. Но если правоведы причины преступлений видели преимущественно снаружи личности, то писатели истоки преступного поведения искали в самой личности. Если для правоведа мотив преступления – это внутреннее побуждение к преступной деятельности, обусловленное конкретной жизненной ситуацией, то для литератора – это психологическая выгода от совершенного преступного поступка.

Художественные произведения великих мастеров пера являют собой образцы проникновения в духовный мир человека. Именно писатель как никто другой, изучающий человека, уделяет особое внимание мотивации поступков своих героев, прослеживает динамику их смысловой жизни в ее связи с конкретными жизненными обстоятельствами. Изобразительные средства художественной литературы в отличие от строгих научных категорий позволяют увидеть окружающий мир изнутри человека. Если учесть, что преступление – одна из наиболее распространенных тем литературы, становится понятным, почему художественные произведения чаще дают целостное представление о мотивах и целях преступного поведения, чем материалы конкретных уголовных дел, ограниченные пространственно-временными рамками преступного события.

В этом отношении правовые науки, изучающие личность преступника на всех стадиях движения уголовного дела, не должны игнорировать многогранный опыт художественной литературы, поскольку только сочетание общего и индивидуального способно породить целостное представление об изучаемых явлениях. Наука в своем стремлении к выявлению закономерностей всегда имеет дело с общим, а искусство – с особенным и единичным. Но личность никогда не «общее», а всегда «единичное». Стоит науке коснуться человеческой личности, - пишет Г. Олпорт, - как она «повторяет лишь то, что всегда говорилось литературой, но делает это гораздо менее искусно»[[388]](#footnote-389). Сочетание в процессе познания научных и художественных средств получило название метода научно-художественных пересечений, который успешно применяется в различных областях знания[[389]](#footnote-390), в том числе и в праве[[390]](#footnote-391).

Существует немало художественных произведений, посвященных познанию мотивационно-смыслового содержания личности преступника. Для примеров научно-художественного анализа мотивации преступного поведения автором выбрано три художественных произведения: «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Праведники» А. Камю и «Угрюм-река» В.Я. Шишкова.

Итак, почему совершает убийство герой произведения Федора Михайловича Достоевского «Преступление и наказание» Родион Раскольников? Перед совершением убийства Раскольников характеризуется как человек исключительно высокомерный, тщеславный, заносчивый, самолюбивый, ни во что не верующий, кроме как в свое «я»[[391]](#footnote-392). Чувствуя неординарность своей личности, но в то же время ведя полунищенское существование, Раскольников ощущает духовный протест, который формирует чувствительность на внешние ситуации, умаляющие самоценность его личности. Раскольников совершает убийство процентщицы Алены Ивановны не только из корыстных побуждений. Это очевидно даже из его постпреступного поведения. Сразу же после совершения преступления он старается избавиться от всего похищенного, в том числе и от денежных средств, вплоть до того, что собирается утопить их в реке. Этому он искренне удивляется сам: «Если действительно все это дело сделано было сознательно, а не по-дурацки, если у тебя действительно была определенная и твердая цель, то каким же образом ты до сих пор даже и не заглянул в кошелек и не знаешь, что тебе досталось, из-за чего все муки принял и на такое подлое, гадкое, низкое дело сознательно шел? Да ведь ты в воду его хотел сейчас бросить, кошелек-то, вместе со всеми вещами, которых ты тоже еще не видал… Это как же?»[[392]](#footnote-393).

Действиями Раскольникова руководит более глубокая причина. Своим преступным поступком он стремится утвердить самоценность собственной личности, которая ущемляется под воздействием травмирующих внешних ситуаций (бедность, необходимость бросить учебу, необходимость сестры Дуни из-за него вступить в брак по расчету и др.). Для этого он создает целую теорию избранной личности, которая имеет столько прав, сколько способна выдержать. Власть дается только тому, кто осмелится наклониться и взять ее, даже если для этого требуется преступить закон - вот принцип веры Раскольникова. Но самое главное в этой истории не теория, а желание главного героя доказать самому себе собственную избранность, непохожесть на обыкновенных, заурядных людей, страшащихся закона и наказания. Известный вопрос Раскольникова - «Тварь ли я дрожащая или право имею?»[[393]](#footnote-394) говорит как раз о том, что мотивационным источником совершенного им преступления становится духовный конфликт в рамках смысловой зоны «гордость - смирение». Сама фамилия главного героя символизирует «раскол» целостности его личности. В признании Соне о совершенном преступлении Раскольников так прямо и заявляет: «… я хотел Наполеоном сделаться, оттого и убил…»[[394]](#footnote-395). Тем самым Раскольников совершает убийство, руководствуясь *стремлением к самоутверждению*.

Достаточно актуальной для сегодняшнего дня оказывается пьеса «Праведники» Альбера Камю, посвященная истории жизни российских эсеров-террористов. Решая вопрос о причинах преступного поведения террористов, А. Камю замечает, что для личности террориста характерна смысловая абсолютизация некой идеи, с одной стороны, и полное смысловое безразличие ко всем остальным ценностям, с другой стороны[[395]](#footnote-396). Этим, в частности, объясняется неимоверное стремление террористов к осуществлению поставленных целей, сопровождаемое пренебрежением как своей, так и чужими жизнями.

Формированию личности террориста всегда предшествует некая духовная травма, порождающая разочарованность жизнью и усталость от нее. У каждого она возникает под действием различных обстоятельств. Для Степана таким психотравмирующим фактором становится каторга. В яростном порыве он восклицает: «А я ничего не люблю, я ненавижу, да, да, ненавижу себе подобных! На что мне их любовь? Я испытал ее три года назад, на каторге». Для Анненкова – любовная утрата:

«Дора. … Ты любил, Боря, любил когда-нибудь?

Анненков. Любил. Но это было так давно, что я уже ничего не помню.

Дора. Как давно?

Анненков. Четыре года.

Дора. А сколько времени ты руководишь Организацией?

Анненков. Четыре года. (*Пауза*.) Теперь моя любовь отдана Организации»[[396]](#footnote-397).

 Не вызывает сомнений тот факт, что в террористы рекрутируются социально дезадаптированные, малоуспешные люди[[397]](#footnote-398). Они плохо учились в школе и в вузе, они не смогли сделать карьеру, добиться того же, что и их сверстники. Они всегда страдали от одиночества, у них не складывались отношения с представителями противоположного пола. Словом, везде и всегда они были аутсайдерами, нигде – ни в семье, ни на работе, ни в дружеской компании – они не чувствовали себя по-настоящему своими. В этом отношении террористическая деятельность выступает способом преодоления смыслового вакуума и компенсации смыслового дефицита в определенных сферах жизнедеятельности.

У эсеров объединяющим стержнем выступает идея справедливости. Эсер Воинов решает для себя: «Я понял, что мало разоблачать несправедливость. Надо отдать жизнь на борьбу с ней. И теперь я счастлив»[[398]](#footnote-399). «Я люблю не жизнь, а справедливость, которая выше жизни» - вторит ему Степан[[399]](#footnote-400). В сущности, не важно, какая идея положена в основу террора. Главное, насколько она объединяет людей, стоящих за ней. «Я бунтую, следовательно, мы существуем» - вот девиз человека бунтующего[[400]](#footnote-401). Содержание идеи на самом деле не так важно для объединяющихся лиц, которые зачастую вообще могут ее не разделять. Только что провозглашая справедливость, Степан начинает противоречить себе: «Я приехал убивать людей, а не любить их или уважать их отличия от меня»[[401]](#footnote-402). Глубинное стремление личности террориста заключается в том, чтобы через совместную деятельность избежать чувства одиночества. Это хорошо прослеживается в словах эсера Каляева: «Мне грустно. Мне нужно, чтобы вы все меня любили. Я все бросил для нашей Организации. Разве можно вынести, что мои братья отворачиваются от меня?»[[402]](#footnote-403). Именно компенсаторное *стремление к объединению* является глубинным мотивом террористической деятельности.

Сквозь призму романа В.Я. Шишкова «Угрюм-река» во многом становится понятной проблема полимотивации преступного поведения главного героя произведения Прохора Громова. Автор рисует Прохора как носителя огромной творческой энергии, человека активного и целеустремленного, в своих жизненных планах ставящего цель материального обогащения путем освоения ресурсов Сибири и приобретения неограниченной власти над другими людьми. Но в реализации этой жизненной цели Прохору Громову начинает мешать отношения с Анфисой Козыревой. Рационально для удвоения своего капитала Прохор намеревается жениться на дочери богатого купца Нине Куприяновой, но эмоционально тяготеет к Анфисе. В свою очередь и Анфиса пытается предотвратить эту свадьбу и шантажирует Прохора одним документом, который является для него приговором, поскольку в нем содержатся доказательства преступного приобретения первоначального капитала купеческой семьи Громовых. В итоге Анфиса ставит Прохора перед выбором: «…либо женись на мне, либо к прокурору. Суд, огласка – и все богатство отберут у вас»[[403]](#footnote-404). Усугубляется эта конфликтная ситуация также тем, что и отец Прохора – Петр Данилыч испытывает любовные чувства к Анфисе, и согласен отдать ей все имуществом, все деньги, лишь бы она вышла за него замуж. В этой ситуации Прохор Громов одновременно терзаем любовью и ненавистью к Анфисе, неприязнью к отцу, страхом потери материального благосостояния и крушения жизненных планов. Так описано его внутреннее состояние самим В.Я. Шишковым: «В разгоряченной голове Прохора мгновенно все решилось, и все ответы самому себе заострились в общей точке: **личное благополучие** (выделено В.Я. Шишковым). Это утверждение своего собственного «я» теперь было в душе Прохора <…> незыблемо неотразимо. Картины будущего сменялись и оценивались им с молниеносной быстротой. Вот Анфиса – жена Прохора: значит, наступят бесконечные дрязги с отцом, капитала Нины Куприяновой в деле нет, значит, широкой работе и личному счастью Прохора конец. Вот Анфиса – жена отца, значит, капитал Нины Куприяновой в деле, зато в руках мстительной Анфисы – вечный шантаж, вечная угроза всякой работе, жизни вообще, значит, и тут личному благополучию Прохора конец. Конец, конец!»[[404]](#footnote-405). Решение всех этих проблем Прохор увидел в убийстве Анфисы. В приведенной ситуации видна полимотивация убийства: стремление к материальному благополучию переплетается со стремлением к сохранению межличностных отношений, корыстный мотив конкурирует с мотивом ревности. В конечном итоге в этой борьбе побеждает *стремление к личному благополучию*.

Таким образом, создание научно-художественных пересечений способно вывести изучение мотивации преступного поведения на иной мировоззренческий уровень, помочь перейти от описательно-фрагментарного толкования к целостно-смысловому отражению мотивов преступления. Приведенные иллюстрации показывают весомый потенциал указанного метода в деле изучения мотивации преступного поведения науками криминального цикла.

*Чубраков С.В.,*

 *к.ю.н., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**К постановке проблемы толкования категории «принцип отрасли права»**

**в уголовно-исполнительном и в иных отраслях права**

Для любой отрасли права значение категории «принцип» трудно переоценить, поскольку именно с учетом принципов как отправных и начальных положений, имеющих сквозной и устойчивый характер, должны формулироваться конкретные нормы соответствующей отрасли. Кроме того, принципы соответствующей отрасли права – это обязательные требования для законодателя, правоприменительных органов, организаций и граждан[[405]](#footnote-406).

Вместе с тем во всех отраслях права, в том числе и в уголовно-исполнительном, такая базовая и на первый взгляд понятная тема, как принципы, традиционно относится к числу дискуссионных, поскольку отсутствуют общие позиции по целому кругу вопросов. Прежде всего нет единства в определении самого понятия «принцип отрасли права». Все это не позволяет оценивать принципы любой отрасли права в качестве базовых, основополагающих категорий, которые должны единообразно восприниматься и трактоваться всеми, и ведет к дальнейшим проблемам, связанным с выделением каждым исследователем своего перечня принципов соответствующей отрасли и наполнением разным содержанием идентичных по названию принципов.

В исправительно-трудовой литературе до 1960-х гг. отмеченная проблема фактически не разрабатывалась. В отдельных работах 30-х гг. ХХ века говорилось только о принципах исправительно-трудовой политики. Начиная с 60-х гг. прошлого столетия вопроса о понятии принципов исправительно-трудового права в той или иной степени касались такие ученые, как Б.С. Утевский, М.А. Ефимов, И.А. Сперанский, Н.А. Беляев, А.Е. Наташев и Н.А. Стручков, которые предлагали следующие определения категории «принцип исправительно-трудового права».

Так, И.А. Сперанский считал, что принципы исправительно-трудового права – это «руководящие, основополагающие идеи, отражающие принципы советской исправительно-трудовой политики и социалистический характер всего советского права», которые «идейно объединяют все его институты и нормы и обеспечивают единство правового регулирования общественных отношений, складывающихся в процессе исполнения наказаний, в интересах достижения целей наказания и способствования искоренения преступности»[[406]](#footnote-407). Такого понимания (с определенными редакционными уточнениями) он в целом придерживался и впоследствии[[407]](#footnote-408).

М.А. Ефимов исходил из определения принципов исправительно-трудового права, как основных начал советского исправительно-трудового права, вытекающих из существа исправительно-трудовой политики государства и предопределяющих содержание конкретных норм указанной отрасли[[408]](#footnote-409).

Н.А. Беляев сначала говорил лишь о принципах советской исправительно-трудовой политики (фактически отождествляя их с принципами исправительно-трудового права), понимая под ними «основополагающие идеи, положения, на которых строится государственная политика в области борьбы с преступностью путем исполнения наказаний, связанных с применением мер исправительно-трудового воздействия»[[409]](#footnote-410). В дальнейшем он стал разделять категории «принципы исправительно-трудовой политики» и «принципы исправительно-трудового права». Придерживаясь взгляда на понятие последних, как «определяемых закономерностями развития социалистического общества, закрепленных в законе, основополагающих (руководящих) идей, определяющих сущность, содержание, задачи и цели исправительно-трудового законодательства и порядок его реализации в процессе исполнения наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием»[[410]](#footnote-411). При этом такое разделение, по нашему мнению, было в большей степени формальным, поскольку в качестве принципов исправительно-трудового права Н.А. Беляев изложил без особых изменений содержания те принципы, которые ранее им именовались принципами политики.

А.Е. Наташев понимал под принципами исправительно-трудового права «воплощенные в правовых нормах руководящие идеи, основополагающие требования советской исправительно-трудовой политики, отражающие сущность, содержание и качественные особенности исправительно-трудового права, определяющие систему и показывающие закономерности его дальнейшего развития, а также место в системе советского права»[[411]](#footnote-412). Немаловажно, что он разделял такие понятия, как «принципы исправительно-трудового права», «принципы исправительно-трудовой политики» и «принципы деятельности исправительно-трудовых учреждений»[[412]](#footnote-413). Затем А.Е. Наташев несколько уточнил свою позицию в том числе и по понятию принципов исправительно-трудового права, добавляя, что это «воплощенные в законодательстве важнейшие руководящие положения, определяющие общую направленность и наиболее существенные черты правового регулирования исполнения наказания и применения к осужденным мер исправительно-трудового воздействия»[[413]](#footnote-414).

Н.А. Стручков сначала рассматривал принципы деятельности исправительно-трудовых учреждений и иных органов, исполняющих наказания, связанные с исправительно-трудовым воздействием[[414]](#footnote-415). Впоследствии он уточнил свою позицию, считая нужным говорить уже о принципах исправительно-трудового права. Так, исходя из того, что принцип отрасли права – это «руководящее начало, определяющее содержание институтов и норм данной отрасли прав, а потому и выраженное в содержании указанных институтов и норм», он определял их как руководящие начала (общие советскому праву в целом, ряду его отраслей и исполнению наказаний), выраженные в нормах исправительно-трудового права[[415]](#footnote-416). Через некоторое время Н.А. Стручков стал понимать под принципами исправительно-трудового права «отправные обусловленные объективными закономерностями общественного развития положения советской исправительно-трудовой политики, которые, будучи закрепленными нормами исправительно-трудового права, определяют все его содержание»[[416]](#footnote-417). При этом он, отмечая связь принципов политики, права и деятельности органов, считал, что когда идет речь, в частности, о принципах исправительно-трудового права, в них отражаются и принципы политики, и принципы деятельности соответствующих учреждений и органов.

Таким образом, все выше рассмотренные авторы определяют понятие «принцип исправительно-трудового права» через такие категории, как «руководящие, основные начала (идеи, положения)».

В настоящее время в уголовно-исполнительной литературе, как правило, предлагают (с определенными уточнениями) аналогичное для исправительно-трудового права понимание принципа отрасли права как «руководящего, основного начала, идеи, положения».

Так, Н.В. Угольникова определяет принципы уголовно-исполнительного права как «основные правовые положения, которые определяют построение процесса исполнения наказания всех его стадий, форм и институтов и тем самым обеспечивают стоящие перед ним задачи, будучи облаченными в форму правовых норм», «общие центральные положения, на которых должна строиться и действовать система исполнения наказания»[[417]](#footnote-418).

М.П. Мелентьев и А.Я. Гришко под принципами уголовно-исполнительного права считают нужным понимать «руководящие положения, идеи, отражающие общую направленность и наиболее существенные черты политики государства в сфере исполнения наказаний»[[418]](#footnote-419). При этом, рассматривая проблему соотношения понятий «принцип отрасли права», «принцип политики» и «принцип деятельности учреждений и органов», они фактически отождествляют принципы отрасли уголовно-исполнительного права с принципами уголовно-исполнительной политики и с принципами деятельности уголовно-исполнительной системы. Кроме того, фактически они не различают принципов уголовно-исполнительного права и принципов уголовно-исполнительного законодательства.

По мнению Н.И. Ланкина, принципы уголовно-исполнительного права (которые он не отделяет от принципов уголовно-исполнительного законодательства) представляют собой «отправные положения, которые отражают наиболее существенные черты и основные тенденции правового регулирования исполнения наказаний и применения к осужденным мер исправительного воздействия»[[419]](#footnote-420).

В.А. Уткин также предлагал при определении принципов уголовно-исполнительного права исходить из того, что принципы права – это «исходные руководящие положения, отражающие общую направленность и наиболее существенные черты содержания правового регулирования общественных отношений», которые «определяют направления развития уголовно-исполнительного законодательства»[[420]](#footnote-421).

В.Г. Павлов, учитывая, что в общей теории права принципы рассматриваются в качестве основных идей права, руководящих положений правовой системы, под принципами уголовно-исполнительного права понимает «руководящие положения, идеи, отражающие общую направленность и наиболее существенные черты политики государства в сфере исполнения наказания»[[421]](#footnote-422).

Фактически дословно воспроизводит это определение принципов уголовно-исполнительного права в своем диссертационном исследовании и О.Н. Зверева[[422]](#footnote-423).

Согласно позиции Е.А. Сизой, принципы уголовно-исполнительного права – это «воплощенные в правовых нормах важнейшие руководящие идеи, основополагающие требования уголовно-исполнительной политики, отражающие сущность, содержание и качественные особенности отраслевого законодательства, определяющие его место в системе права и показывающие закономерности его дальнейшего развития»[[423]](#footnote-424). При этом ранее она давала иное определение, согласно которому принципы уголовно-исполнительного права – это «обусловленные закономерностями общественного развития требования общества к государству, сформулированные в форме закона, с учетом рекомендаций международно-правовых норм, по обеспечению исполнения уголовных наказаний и реализации мер исправительного воздействия»[[424]](#footnote-425).

С.М. Зубарев предлагает под принципами уголовно-исполнительного права понимать «руководящие правовые идеи, выражающие основные правовые взгляды государства на характер уголовно-исполнительного права и регулирование общественных отношений при исполнении уголовных наказаний»[[425]](#footnote-426).

С.И. Курганов, раскрывая систему и содержание принципов уголовно-исполнительного права, считает, что принцип права есть «руководящее начало, основополагающая идея права, исходный базис для построения его норм и институтов»[[426]](#footnote-427).

Также из понимания принципов права, как основных идей права, руководящих положений правовой системы исходят при характеристике принципов уголовно-исполнительного права В.И. Селиверстов и И.В. Шмаров[[427]](#footnote-428).

А.А. Толкаченко, фактически отождествляя принципы уголовно-исполнительного права с принципами уголовно-исполнительного законодательства и принципами исполнения наказаний, полагает, что они выступают в качестве «руководящих и основополагающих идей уголовно-исполнительного права, вырабатываемых внутренней социальной политикой государства и реализуемых в законодательстве»[[428]](#footnote-429).

Ряд авторов (среди которых, А.И. Зубков, М.П. Мелентьев, А.Я. Гришко, А.А. Зубков и др.) в некоторых из своих работ, излагая систему и содержание принципов уголовно-исполнительного права, к сожалению, не дают их определения, нередко отождествляя их с принципами уголовно-исполнительного законодательства[[429]](#footnote-430).

Такая ситуация, видимо, во многом предопределялась тем, что определение принципов отрасли права через такие понятия, как «руководящие начала», «основные идеи» либо им подобные, в целом является традиционным для общей теории права.

В частности, еще в середине прошлого века С.С. Алексеев определял принципы права, как «выраженные в праве руководящие начала, характеризующие его содержание»[[430]](#footnote-431).

Согласно точке зрения Н.Г. Александрова, принципы права есть «главные, руководящие положения, определяющие общую направленность и наиболее существенные черты содержания социалистического правового регулирования общественных отношений»[[431]](#footnote-432).

А.М. Васильев при рассмотрении методологических проблем определения различных правовых категорий исходил из того, что правовые принципы представляют собой «определенные исходные для права идеи»[[432]](#footnote-433).

Также и Л.С. Явич при рассмотрении проблем принципов советского права, использует для их определения термины «отправные, руководящие начала», при этом считая необходимым разделять категории «принципы права», «принципы правового регулирования», «принципы правотворчества» и т.д.[[433]](#footnote-434).

А.В. Овод считает, что принципы права – это «выводимые из содержания различных форм позитивного права или выраженные в устойчивой юридической практике общепризнанные основополагающие идеи, адекватно отражающие уровень познания закономерностей развития права как особого регулятора общественных отношений, в том числе различные аспекты взаимодействия права с другими явлениями, выступающие как самостоятельные юридические закономерности и качественные характеристики самого права»[[434]](#footnote-435).

Как полагает Д.А. Липинский, принципы права нужно понимать, как «отправные идеи (начала, положения), характеризующие его сущность, содержание и назначение, а также определяющие законодательную и правоприменительную деятельность»[[435]](#footnote-436).

А.В. Деревестников использует для определения правовых принципов такие термины, как «общие начала», «отправные положения», «нормативно-руководящие основы»[[436]](#footnote-437).

В соответствии с позицией О.Е. Сурковой, принципы права представляют собой «неопровержимые, основополагающие, универсальные правовые идеи», «основные идеи, отражающие сущность, назначение закономерности, тенденции развития российского права, закрепленные либо прямо, либо косвенно в правовых нормах, либо содержащиеся в правосознании правоприменителей»[[437]](#footnote-438).

По мнению В.М. Реуф, принципы права – это «основополагающие правовые идеи, выражающие сущность права и определяющие его содержание»[[438]](#footnote-439).

С.Ю. Лаврусь, исходя из природы принципов права, как особых идей (положений, начал), предлагает под принципами права понимать «сформулированные в нормативно-правовых предписаниях либо выводимые из них фундаментальные идеи, выражающие сущность права, определяющие его содержание и общий характер правового регулирования общественных отношений»[[439]](#footnote-440).

По этим же причинам определение принципов отрасли права через такие понятия, как «руководящие начала», «основные идеи», «отправные положения» в целом является характерным и для теории уголовного права.

Так, Г.А. Кригер, рассуждая о месте принципов уголовного права, считает, что «принципы права – это вытекающие из социально-экономической природы, общественного строя и закрепленные в праве идеологические, политические и нравственные начала (руководящие идеи), направляющие регулятивную и охранительную функцию права и определяющие характер, основания и объем применения государственного принуждения и иных мер воздействия, необходимых для обеспечения успешного развития господствующих общественных отношений»[[440]](#footnote-441).

С.Г. Келина и В.Н. Кудрявцев также используют при характеристике принципов уголовного права термины «руководящие идеи», «основополагающие начала», исходя из определения их как «руководящих идей, основополагающих начал, выраженных в уголовном законодательстве, а также в прокурорской, следственной и судебной практике и отражающих политические, экономические и социальные закономерности социализма, а равно нравственные, этические и правовые представления советских людей относительно оснований и форм ответственности за совершение преступления»[[441]](#footnote-442).

Н.А. Лопашенко полагает, что принципы уголовного права – это «руководящие – идеологические, политические и нравственные – идеи уголовного права, вытекающие из природы социалистического общества и обусловленные им, выражающие сущность уголовного права как специфического регулятора определенной группы общественных отношений, направленные на реализацию охраны общественного строя СССР, его политической и экономической систем, социалистической собственности, личности, прав и свобод граждан и всего социалистического правопорядка от преступных посягательств и обеспечивающие единство и системность уголовного права»[[442]](#footnote-443).

Категории «руководящие начала», «основные идеи», «отправные положения» используют при определении принципов уголовного права и многие иные авторы, в том числе, П.А. Фефелов[[443]](#footnote-444), Д.В. Кияйкин[[444]](#footnote-445), О.Ю. Бунин[[445]](#footnote-446), Р.Н. Кораблев[[446]](#footnote-447), С.А. Галактионов[[447]](#footnote-448), А.И. Лазуткин[[448]](#footnote-449), С.В. Завадский[[449]](#footnote-450), В.Г. Федорова[[450]](#footnote-451) и др. При этом объединяет даваемые исследователями определения только использование данных терминов, поскольку каждое выведенное конкретным автором понятие имеет свое, отличное от иных наполнение (содержание, смысл).

Вместе с тем для ряда исследователей в области уголовного права характерным является определение его принципов через термины «требование» или «предписание».

Так, В.Д. Филимонов определяет принципы уголовного права, как «выраженные в уголовном законодательстве требования к законотворческой, правоприменительной деятельности и к поведению граждан, обусловленные указаниями международно-правовых актов о правах человека, Конституции Российской Федерации, а также задачами борьбы с преступностью и представляющие собой положения, определяющие содержание всей или значительной совокупности правовых норм и интегрирующие их в единую систему уголовного права»[[451]](#footnote-452).

Е.Е. Чередниченко, отождествляя принципы уголовного права с принципами уголовного законодательства, приходит к выводу о том, что под последними следует понимать «требования нравственного, идеологического и политического характера, обусловленные потребностями и закономерностями общественного развития, направленные на выполнение задач уголовного законодательства, обязательные как для законодательных, так и для правоприменительных органов и выполняющие функцию непосредственного и опосредованного регулирования общественных отношений» [[452]](#footnote-453).

И.В. Коршиков считает, что принципы уголовно права – это «обусловленные закономерностями и потребностями общественного развития требования общества к государству, облеченные в форму закона, по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в процессе принятия уголовных законов и их реализации в рамках задач уголовного законодательства»[[453]](#footnote-454).

И.С. Семенова предлагает под принципом уголовно права понимать «выраженное в уголовном законодательстве универсальное предписание, имеющее нравственную основу, предъявляемое к правотворческой и правоприменительной деятельности, а также к поведению граждан, по обеспечению прав и свобод человека и гражданина для осуществления охраны общественных отношений от преступных посягательств и предупреждения преступлений»[[454]](#footnote-455).

Кроме того, подобными терминами определяются принципы права и в иных правовых отраслях.

В.Д. Кайгородов определяет принципы гражданско-процессуального права, как «идейно-политические руководящие положения, начала, отраженные в нормах гражданского процессуального права, определяющие построение процесса, его природу, методы достижения целей процесса и пронизывающие все нормы и институты процессуального права»[[455]](#footnote-456).

С.В. Маслова, считая, что в общей теории права сложилось понимание принципов права, как «основных нормативных начал, определяющих его общую направленность, основные особенности и наиболее существенные черты правового регулирования»[[456]](#footnote-457), использует для определения одного из принципов современного международного права – принципа на развитие – такие категории, как «общепризнанное нормативное требование», «руководящее начало», «основоположение»[[457]](#footnote-458).

Согласно позиции пофессора Н.Д. Егорова, принципы гражданского права представляют собой «основные начала гражданско-правового регулирования общественных отношений», которые «пронизывают все гражданское законодательство, отражая его наиболее существенные свойства»[[458]](#footnote-459).

А.С. Гайдук, отождествляя гражданско-правовые принципы и основные начала гражданского законодательства, при определении гражданско-правового принципа неприкосновенности собственности использует термины «правовая идея», «фундаментальное начало»[[459]](#footnote-460).

При рассмотрении принципов трудового права профессор О.В. Смирнов исходит из того, что это «закрепленные в действующем законодательстве основополагающие руководящие начала (идеи), выражающие сущность норм трудового права и главные направления политики государства в области правового регулирования общественных отношений, связанных с функционированием рынка труда, приминением и организацией наемного труда»[[460]](#footnote-461).

Профессор В.П. Божьев дает определение конституционных принципов уголовного судопроизводства (уголовного процесса), как «закрепленных в Конституции и на ее основе – в УПК основополагающих правовых идей, определяющих построение всего уголовного процесса, его сущность, характер и демократизм»[[461]](#footnote-462).

Все изложенные выше позиции как по теории государства и права, так и по отраслевым наукам, в том числе уголовному и уголовно-исполнительному праву, позволяют сделать ряд выводов.

Фактически все авторы при определении категории «принцип» используют такие термины, как «начала», «идеи», «основы», «положения» и реже близкие к ним понятия «требования», «предписания». Причем, несмотря на эту общность, все определения отличаются друг от друга, и, как правило, кардинально, поскольку в установлении того, началами, идеями либо основами чего выступают принципы, наблюдается полное несовпадение. Одни считают, что надо вести речь о законодательстве, другие – о политике, третьи – об отрасли права, и т.п., а большинство – вообще умалчивает о началах, идеях, основах чего идет речь, просто отмечая, что они характеризуют, либо предопределяют, либо реализуются и т.д. Такая пестрота и путаница связана, по нашему мнению, с рядом моментов. Сами термины «начала», «идеи», «основы», «требования», «предписания», являясь в определенном отношении синонимами, отражающими разные грани явления, не имеют единого, общепризнанного понимания и значения, требуют дополнительного уточнения для уяснения их содержания. Все это и не позволяет четко определить границы таких понятий и, следовательно, уяснить границы категории «принцип». Кроме того, как видно из представленных выше мнений, многими исследователями не проводится различия между такими терминами, как «принцип права», «принцип отрасли права», «принцип законодательства», «принцип политики», «принцип деятельности органов», а некоторые их намеренно отождествляли. Это еще больше осложняет ситуацию, поскольку нередко речь идет о принципиально разных вещах. Итогом становится не только отсутствие общности в мнениях по поводу того, о принципах чего нужно вести речь и пестрота в определениях категории «принцип», но и своя система принципов и их содержание практически у каждого автора.

Таким образом, в настоящее время в уголовно-исполнительной литературе, как правило, предлагают (с определенными уточнениями) характерное для исправительно-трудового права, для общей теории права и для иных правовых отраслей понимание принципа права, как «руководящего начала», «основной идеи, положения». При этом при детальном рассмотрении этих определений все они являются совершенно нетождественными. В результате существующий на сегодняшний день взгляд на определение принципов права как «руководящих начал», «основных идей, положений» не может быть признан удовлетворительным и требует выявления иного общеметодологического подхода к определению категории «принцип», основанного на философском (всеобщем, универсальном) понимании.

**VII. НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ**

**В СУДЕБНОЙ МЕДИЦИНЕ И КРИМИНАЛИСТИКЕ**

*Иванов И.В.,*

*аспирант кафедры криминалистики*

*юридического института Томского государственного университета*

**Изучение личностно значимых связей и отношений**

**при производстве следственных действий**

В расследовании преступлений значительную роль играет реконструкция преступного события. Обычно под реконструкцией в криминалистике понимаются частные случаи применения такого метода, как моделирование при производстве разных процессуальных действий (например, реконструкция обстановки в ходе следственного эксперимента)[[462]](#footnote-463). Уголовно-процессуальная форма предоставляет возможность получения доказательственной информации путем производства *следственных действий*. Последние содержательно могут заключать в себе действия следователя по реконструкции преступного события с целью выяснения его смысловой стороны. Вместе с тем реконструкция в рамках расследования заключается не только в восстановлении и последующем исследовании материальной обстановки места происшествия (наличие или отсутствие следов, их взаимное расположение, качественные и количественные характеристики). Не случайно в литературе отмечается, что реконструкция состоит из восстановления первоначального вида, состояния, облика объекта не только по его материальным фрагментам, но и по логико-информационным данным о нем[[463]](#footnote-464). Как свидетельствует накопленный криминалистикой опыт, для понимания смысла происшедшего преступного события недостаточно акцентирования внимания лишь на материальных следах. Не актуализируемые личностные связи и отношения зачастую исследователями только подразумеваются, при этом подчеркивается их значимость для установления механизма преступления[[464]](#footnote-465). Однако именно эта составляющая преступного события выпала из научно-исследовательского пространства криминалистов. Как научно-реконструктивная, так и сопряженная с ней практико-реконструктивная продуктивность определяются методологически выверенной позицией. Конкретизируя поставленную задачу, отметим исключительно важную роль сведений о личности предполагаемого преступника и, в частности, актуальности *личностно значимых связей и отношений*[[465]](#footnote-466).

Исходно субъект преступления является не только биологической особью, но и субъектом социума, а, следовательно, обе эти неотъемлемые его черты как закон объективируются в его действиях[[466]](#footnote-467). Сведения о личностных связях и отношениях обвиняемого следователь получает из нескольких каналов, среди которых ведущую роль играют следственные действия. Попытаемся выяснить в русле современного учения о следственном действии, насколько существенным для расследования является познание упомянутых связей и отношений.

Следственное действие, по С.А. Шейферу, – это «регламентированный уголовно-процессуальным законом и осуществляемый следователем комплекс познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации»[[467]](#footnote-468). Понятия «*комплекс*», на котором основывается приведенное определение, и «*система*» близки в смысловом отношении, и поэтому в последнее время многие исследователи активно применяют возможности использования достижений системного подхода к пониманию сущности следственных действий. В частности, Н.В. Кручинина и В.И. Шиканов подчеркивают, что «в силу интегративного эффекта познавательный потенциал системы следственных действий значительно превышает простую арифметическую сумму возможностей, которыми обладают структурные элементы, данную систему составляющие»[[468]](#footnote-469). Уголовно-процессуальный закон раскрывает содержание целостной системы отдельных следственных действий во всем многообразии их связей и отношений и генерализации функций[[469]](#footnote-470). Иными словами, в современных исследованиях утвердилось прочное представление о существовании и функционировании целостной *системы следственных действий*. В рамках данной системы, различные следственные действия, ее образующие, содержательно направлены на собирание и исследование доказательств. Получаемые доказательства в совокупности составляют предмет доказывания, куда, согласно п.3 ч.1 ст. 73 УПК РФ, входят сведения о личности обвиняемого.

Очевидно, что в зависимости от вида следственного действия у следователя имеются разные возможности по изучению личности обвиняемого, выявлению личностно значимых связей и отношений. Так, при производстве допроса спектр этих возможностей качественно отличается от возможностей изучения еще не известной следователю личности «совершителя» преступления при первоначальном осмотре места происшествия. Тем не менее, в соответствующих исследованиях утверждается, что высокой значимостью характеризуются связи между нравственно-психологическими свойствами преступника и их отображением в обстановке места происшествия. «Информация, полученная при производстве следственного осмотра, является основанием для выдвижения версий о характере расследуемого события, о способе, мотивах, психических и физических свойствах предполагаемого преступника, его эмоциональном состоянии и т.д.»[[470]](#footnote-471). С другой стороны, в специальной литературе давно указывалось, что в содержание следственных действий, затрагивающих личностные особенности отдельных участников преступного события, входит решение вопросов относительно «связей, образа жизни, прошлого обвиняемого, а также его действий после возбуждения уголовного дела, так как на этом свидетели в ходе свободного рассказа останавливаются недостаточно. Между тем такого рода данные могут дать новые звенья цепи косвенных доказательств по делу (например, показания о совместных выпивках предполагаемого взяткодателя и взяткополучателя) либо указать, где искать новые доказательства, либо, наконец, помочь в сочетании с другими данными проверке достоверности, – а для косвенных доказательств и относимости уже собранных доказательств (например, показания соседа о том, что обвиняемый сжег перед обыском какие-то бумаги, способствуют нейтрализации факта безрезультатности обыска, предпринятого для отыскания определенных документов)»[[471]](#footnote-472). В представленной выдержке из работы более чем полувековой давности отчетливо просматривается мысль авторов о том, что, несмотря на существенные различия в характере деятельности, осуществляемой следователем при производстве отдельных следственных действий, одним из факторов, формирующих смысловое содержание этой деятельности, выступает ее направленность на выявление межличностных отношений и связей. К сожалению, в современной литературе отмечается, что на практике нередким является формальный подход к выяснению личностных смыслов преступного поведения. Зачастую для объяснения человеческих поступков применяются шаблонные формулировки, не раскрывающие смыслового содержания индивидуального преступного поведения[[472]](#footnote-473). Вместе с тем, давно известно, что следственное действие – специфический комплекс, взаимосвязанная совокупность познавательных и удостоверительных операций. Поэтому при их производстве используется не только целый ряд таких методов познания, как наблюдение, расспрос, сравнение, измерение, эксперимент, моделирование, описание. Согласимся с позицией С.А. Шейфера по данному вопросу: процесс восприятия в ходе уголовно-процессуального познания направляется и контролируется мышлением, и, соответственно, особую роль при этом играют приемы логического мышления: анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и конкретизация и др.[[473]](#footnote-474) Вместе с тем, задействование смысловой составляющей способно, по нашему мнению, повысить эффективность использования всех предоставленных уголовно-процессуальным законом возможностей по расследованию уголовного дела.

Соответственно, в поле возможного задействования тактико-криминалистических средств при расследовании преступлений, в том числе совершенных преступными группами, попадают личностно значимые отношения между участниками преступного события. Связи, поддерживаемые ими, базируются, во многом, на приверженности к определенным способам совместного проведения досуга (например, распитие спиртного), на общих традициях, правилах поведения внутри данной малой группы. В основе всего этого заложена сущность индивидуального отношения каждого из соучастников друг к другу, к отдельным аспектам ситуации совместного их пребывания в одно время в одном месте[[474]](#footnote-475). Поэтому при производстве следственных действий, в ходе которых следователь намеревается выяснить суть события, его внутреннее содержание, важно обладать сведениями о содержании личностно значимых отношений обвиняемых. Общую схему типизации некоторых личностных смыслов, реализуемых через отношение, приводит И.И. Тазин. По его мнению, типовые личностные смыслы могут репрезентироваться через разного рода стремления: к самоутверждению, доминированию, к сохранению и развитию межличностных отношений и др.[[475]](#footnote-476) Межличностные контакты, семейное и материальное благополучие, доминирование – все это частные случаи проявления личностно значимого отношения как носителя личностного смысла.

Что касается источников сведений о связях и отношениях личности обвиняемого, то их общий круг в целом известен. При подготовке к следственному действию, в котором предполагается участие обвиняемого, важно иметь в виду, что разносторонние сведения о его личности, а также его навыках, привычках, могут быть получены на основании показаний лиц, знакомых с ним по совместной работе, учебе. Ценными сведениями зачастую обладают родственники, соседи, друзья предполагаемого преступника. Причем эти сведения могут дать представление о его производственной, спортивной деятельности, учебе, самообразовании, отношении к своим основным занятиям (труд, обучение в школе, учреждении профессионального образования и т.п.), наиболее ярко проявляющихся способностях, умениях, коммуникативных навыках, положительных и отрицательных интересах и наклонностях[[476]](#footnote-477). Конкретных рекомендаций по применению сведений о связях и отношениях личности обвиняемого при производстве отдельных следственных действий в специальной литературе можно обнаружить довольно много. Однако они носят не только локальный, но и несистематизированный характер, что, безусловно, сдерживает их более широкое применение.

Представляется, что производство следственных действий следует выстраивать с учетом необходимости получения достоверной криминалистически значимой информации о личности предполагаемого преступника, в том числе с учетом познавательных возможностей личностных связей и отношений обвиняемого. Если интересующее следствие лицо неизвестно, либо отсутствует в данный момент в месте производства следственного действия, получаемые данные носят преимущественно косвенный, ориентирующий характер. Раскрыть содержание специфики производства следственных действий в последнем случае в рамках настоящей статьи не представляется возможным. Вместе с тем, при решении задачи по определению того, *каков* он, уже известный, но не изученный в объеме, достаточном для успешного расследования, преступник, можно использовать целый ряд рекомендаций, высказанных в специальной литературе. Слабым местом здесь является односторонность этих рекомендаций, а именно – стремление авторов наиболее полно перечислить перечень источников, откуда может быть почерпнута информация о релевантных связях и отношениях. Данный перечень, при всем старании исследователей, остается неполным, так как требуемая информация касается личности, то есть настолько сложного образования, что невозможно составить сколько-нибудь полное описание всех значимых его сторон. Кроме того, наиболее типичные элементы этого перечня и без того известны следователю на основе сложившейся практики расследования, а также частично из имеющихся частных криминалистических методик. Однако какого рода отношения могут быть выявлены при обращении к тому или иному источнику? Какую конкретную смысловую нагрузку несет полученная в результате информация, помимо простого упоминания в материалах уголовного дела тех или иных обстоятельств, значение которых для понимания личностных смыслов и преступного поведения обвиняемого остается не разъясненным? Такого рода вопросы до сих пор не получили однозначного ответа. По нашему мнению, обращение к ним позволяет приблизиться к решению массы других дискуссионных аспектовтеории и практики выявления и изобличения преступника, криминалистического изучения его личности. Мы полагаем, что при выборе познавательного вектора в направлении решения этой проблемы следует исходить из соотношения криминалистического понимания личностных связей и отношений обвиняемого с сущностью и направленностью тех или иных следственных действий.

Н.Г. Шурухнов перечисляет комплекс мероприятий по изучению личности обвиняемого в ходе следственных действий с его участием. Практически за каждым из поименованных им пунктов прямо или косвенно просматриваются личностные связи и отношения. По мнению названного автора, следователю нужно выяснять:

– какими личностными качествами обладает обвиняемый;

– были ли у него конфликты, как они разрешались, как вел себя при этом обвиняемый;

– какие жизненные ценности считает важнейшими;

– как характеризуется в среде, окружающей его, пользуется ли авторитетом, и что служит основанием этому;

– имеет ли влияние на преступную среду, с кем поддерживает отношения, кого считает лидером преступной группировки и др[[477]](#footnote-478).

Согласимся, что из комплекса этих сведений можно «выделить главные, использование которых может привести к даче обвиняемым правдивых показаний»[[478]](#footnote-479). Однако, как указывалось выше, такое выделение не способно приблизить нас к пониманию и объяснению личностных смыслов обвиняемого. Отдавая приоритет некоторым из перечисленных сведений, мы лишь оттеняем их на фоне другой информации, которая, на первый взгляд, обладает второстепенным значением. В этом случае мы не воспринимаем эти значения, и, следовательно, не видим подлинного масштаба и роли личностно-смысловых связей и отношений для расследования.

В качестве примера, когда за личностными связями и отношениями обвиняемого все же признается значение, существенное для тактики производства того или иного следственного действия, обратимся к тактике *очной ставки*. О.Я. Баев отмечает, что соблюдение нормы ч. 2 ст. 192 УПК РФ не всегда является тактически оправданным. «Выяснение отношений между участниками очной ставки перед постановкой им вопросов по существу предмета этого следственного действия может иметь отрицательный «наводящий» эффект: лицо, которое понимает, что второй участник очной ставки даст изобличающие его показания, тут же может заявить, что отношения между ними неприязненные и тем самым в некой степени опорочить такие показания»[[479]](#footnote-480). В данном случае имеет место ситуация, при которой, с одной стороны, связи и отношения приобретают правовое значение, с другой стороны, вовлечение личностных отношений в сферу жесткого правового регулирования препятствует раскрытию их смысловой составляющей. В целом же, к субъективным качествам психологии участника очной ставки обычно относят мировоззрение, характеризующие черты его личности, степень признания вины, интеллектуальные способности к правильному анализу и прогнозированию следствия, отношение к противоположному участнику очной ставки и другим лицам и т.д.[[480]](#footnote-481) Особенно ярко нравственная сторона личности совершившего преступление проявляется в отношении к потерпевшему, жертве преступления[[481]](#footnote-482).

Личностные отношения могут проявляться и по линии «допрашиваемый-допрашивающий» в ходе обычного *допроса*. Практика показывает, что не являются на допрос в большей мере лица либо заинтересованные в исходе дела, не желающие по разным мотивам участвовать в процессе либо не выполняющие свой долг из-за негативного отношения к правоохранительным органам[[482]](#footnote-483).

На нейтрализацию факторов возможного противодействия проведению *обыска*, в том числе на исключение фактора использования преступных связей во время производства этого следственного действия, направлен так называемый групповой обыск. Производство обыска одновременно у нескольких лиц представляет собой комплекс типичных следственных действий, который, помимо прочего, выстраивается на учете схем преступных связей и предполагает взаимодействие между участниками обыска в целях обмена информацией с помощью различных технических средств общения[[483]](#footnote-484).

Перечень следственных действий, которые по своей природе могут, с одной стороны, способствовать выявлению личностно-смысловых отношений и связей, и, с другой стороны, при производстве которых эти связи и отношения могут сыграть позитивную роль для расследования, может быть продолжен. По сути, в него попадают все предусмотренные уголовно-процессуальным законом следственные действия. Вместе с тем, по данным проведенного нами опроса следователей, наиболее информативным следственным действием в смысле получения знаний о связях и отношениях личности обвиняемого, практические работники считают допрос, а каждый пятый (20 % опрошенных) относит сюда также очную ставку. Действительно, познавательные возможности очной ставки и особенно допроса велики, поскольку допрос может быть произведен по любым обстоятельствам предмета доказывания. Это следственное действие характеризуется сложностью установления психологического контакта с допрашиваемым, адекватного восприятия устной речи, преодоления добросовестного заблуждения либо лжи и т.д.[[484]](#footnote-485) Приведенные данные подтверждают, что наиболее доступным способом извлечения информации о личностных связях и отношениях остается общение с их непосредственными носителями. Между тем, как отмечено выше, общение – это лишь вариант реализации человеческих отношений. Современная практика в большинстве случаев игнорирует, либо с пренебрежением относится к иным, нежели общение, источникам сведений о смысле преступного события, о смысловых составляющих в структуре личности обвиняемого, хотя криминалистами проделан немалый объем работ в данном направлении. Вместе с тем, дальнейшие исследования в области изучения роли личностно значимых связей и отношений обвиняемого будут способствовать, на наш взгляд, совершенствованию теоретических представлений о природе, сущности и содержании следственных действий, тактике их производства, а также в целом повышению эффективности расследования преступлений. Ведь следственные действия, как показано выше, являются не просто источником получения сведений о личностных связях и отношениях обвиняемого. Они изначально конструктивно предназначены для реконструкции разного рода связей (пространственных, временных, причинно-следственных и др.) и интерпретации их в координатах человеческого, личностного измерения. Преобладание более узкого подхода, сводящего познавательное значение следственного действия к простому накоплению новой доказательственной информации, существенно обедняет содержание производимых следователем действий, препятствует приданию этим действиям адекватного изучаемому преступлению смыслового наполнения.
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**Анализ взаимосвязей признаков дерматоглифики с цветом волос**

В последние годы в судебной медицине и криминалистике при идентификации личности, дерматоглифике отводится особое место, особенно при потоковом поступлении неопознанных трупов [1].

Для установления взаимосвязей пальцевой дерматоглифики с внешне-опознавательными признаками у лиц мужского и женского пола с целью обоснования возможности построения соответствующих диагностических моделей проведен анализ результатов сопряженности.

В соответствии с указанными выше задачами были исследованы отпечатки пальцев и ладоней 3000 человек европеоидной расы, из них 2620 мужчин в возрасте от 22-х до 50-ти лет и 380 женщин в возрасте от 18-ти до 50 лет.

Исследование качественных показателей пальцевой дерматоглифики проводилось с использованием классификации, включающей 12 основных и 6 дополнительных типов рисунков.

Что касается характеристики проявления дерматоглифики ладоней, то она основывается на способе, разработанном в 2005 году с некоторыми дополнениями [2].

Взаимосвязь пальцевой и ладонной дерматоглифики с цветом волос с учетом полового диморфизма отображена в таблицах 1, 2.

В связи с громоздкостью полученных результатов в таблицах 1, 2 отображены итоги анализа сопряженности только для тех случаев, когда были обнаружены четкие связи внешне-опознавательных признаков по типам пальцевых и ладонных узоров.

***Таблица 1***

**Взаимосвязь пальцевой дерматоглифики с цветом волос**

 **у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Цвет волос | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *По I-му пальцу правой руки* |
| Блондины | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Брюнеты | - | 4-й | - | 40 | - | 20,26 | - | 19,22 |
| Шатены | 4-й7-й12-й | --- | 105010 | --- | 38,0123,820,46 | --- | 20,6528,78198,79 | --- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 337,57 | 77,75 |
| *По I-му пальцу левой руки* |
| Блондины | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Брюнеты | 8-й-- | 7-й2-й13-й | 10-- | 601010 | 2,44-- | 34,742,892,89 | 23,38-- | 18,3717,4417,44 |
| Шатены | 7-й12-й | -- | 6010 | -- | 23,360,92 | -- | 57,4890,08 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 269,96 | 109,37 |
| *По II-му пальцу правой руки* |
| Блондины | 12-й | - | 40 |  | 21,98 | - | 14,76 | - |
| Брюнеты | 14-й16-й17-й | 11-й4-й- | 301010 | 1060- | 14,662,442,44 | 34,7428,95- | 16,0623,3823,38 | 17,6233,31- |
| Шатены | 13-й5-й | -- | 1010 | -- | 2,290,92 | -- | 25,9690,08 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 383,74 | 98,93 |
| *По II-му пальцу левой руки* |
| Блондины | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Брюнеты | 3-й12-й15-й | 13-й-- | 404020 | 20-- | 73,2819,547,33 | 5,79-- | 15,1221,4221,91 | 34,88-- |
| Шатены | 7-й12-й | -- | 4010 | -- | 12,372,29 | -- | 61,7525,96 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 371,01 | 128,80 |
| *По III-му пальцу правой руки* |
| Блондины | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Брюнеты | 17-й | 13-й | 10 | 10 | 2,44 | 2,89 | 23,38 | 17,44- |
| Шатены | 11-й12-й | -- | 3010 | -- | 13,281,37 | -- | 21,0454,15 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 216,38 | 44,89 |
| *По III-му пальцу левой руки* |
| Блондины | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Брюнеты | 3-й8-й10-й15-й | 2-й13-й-- | 30101010 | 1010-- | 68,412,442,442,44 | 2,892,89-- | 21,5523,3823,3823,38 | 17,4417,44-- |
| Шатены | 11-й14-й | -- | 3010 | -- | 11,911,37 | -- | 27,4854,15 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 301,91 | 97,54 |
| *По IV-му пальцу правой руки* |
| Блондины | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Брюнеты | - | 12-й | - | 10 | - | 2,89 | - | 17,44 |
| Шатены | 7-й9-й12-й | --- | 301010 | --- | 4,582,752,29 | --- | 141,0819,1425,96 | --- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 291,97 | 33,14 |
| *По IV-му пальцу левой руки* |
| Блондины | 7-й | - | 20 | - | 56,79 | - | 23,84 | - |
| Брюнеты | 7-й10-й | 14-й- | 6010 | 10- | 19,542,44 | 2,89- | 83,7623,38 | 17,44- |
| Шатены | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 225,26 | 32,81 |
| *По V-му пальцу правой руки* |
| Блондины | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Брюнеты | - | 14-й | - | 10 | - | 2,89 | - | 17,44 |
| Шатены | 11-й7-й | -- | 5010 | -- | 17,402,29 | -- | 61,0425,96 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 201,59 | 48,31 |
| *По V-му пальцу левой руки* |
| Блондины | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Брюнеты | 5-й | 7-й | 10 | 30 | 2,44 | 11,58 | 23,38 | 29,31 |
| Шатены | 9-й | - | 10 | - | 3,21 | - | 14,41 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 100,96 | 63,09 |

Из таблицы 1 видно, что у мужчин существенные связи проявляют 3-5-й, 7-12-й основные и 13-16-й дополнительные типы папиллярных узоров. В то же время наиболее значимый вклад в статистике связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) обусловлен папиллярными узорами 5-го, 7-го, 11-го, 12-го и 14-го типа на I-м, II-м, IV-м, V-м пальцах правой и I-м, II-м, III-м, IV-м пальцах левой руки преимущественно у шатенов.

Кроме этого, у мужчин на I-м, III-м, IV-м, V-м пальцах правой и IV-м, V-м пальцах левой кисти установлены связи признаков дерматоглифики с цветом волос, которые характеризуются 3-м, 7-м, 9-м, 11-м и 17-м типами папиллярных узоров. Вместе с тем максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 13,19 – для блондинов и 9,77 – для брюнетов.

Что касается ожидаемой частоты встречаемости, то она превышает фактическую частоту встречаемости на пальцах, как правой, так и левой руки. Так, 4-й тип папиллярного узора у шатенов на I-м пальце правой руки превышает фактическую частоту встречаемости в 3,8 раза, а у брюнетов 3-й тип папиллярного рисунка на II-м и III-м пальцах левой кисти, превышает фактическую частоту встречаемости в 1,8-2 раза. К тому же у мужчин 3-й, 7-й, 8-й, 10-й и 12-й типы папиллярных узоров на I-м, IV-м, V-м пальцах правой и IV-м, V-м пальцах левой руки отсутствуют, но могут быть выявлены с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

При изучении взаимосвязей признаков пальцевой дерматоглифики с цветом волос у женщин выявлено, что значительный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносят 2-й, 4-й, 7-й, 11-й, 12-й, 13-й и 14-й типы папиллярных узоров. В частности, у женщин существенные взаимосвязи пальцевой дерматоглифики с цветом волос в отличие от мужчин обусловлены только для брюнеток. При этом наиболее значимый вклад в статистике связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) характеризуется папиллярными узорами 4-го, 7-го и 13-го типа на II-м пальце правой и II-м, V-м пальцах левой кисти (Табл. 1).

К тому же на I-м, II-м, V-м пальцах правой и I-м, II-м, V-м пальцах левой руки обнаружены связи признаков дерматоглифики с цветом волос, которые преимущественно обусловлены 3-м, 4-м, 7-м и 11-м типами папиллярных узоров, но максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) для женщин, не превышает 13,57.

Что касается ожидаемой частоты встречаемости папиллярного узора 11-го типа у брюнеток на II-м пальце правой и I-м пальце левой кисти, то она превышает фактическую частоту встречаемости в 2-3,5 раза, а папиллярных рисунков 3-го и 4-го типа на II-м, V-м пальцах правой и III-м, IV-м пальцах левой руки в 2 раза. Вместе с тем папиллярные узоры 1-го, 2-го, 7-го, 10-го, 12-го и 14-го типа на III-м, IV-м, V-м пальцах правой и I-V-м пальцах левой руки отсутствуют, но могут быть выявлены с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

Следует также отметить, что у мужчин отсутствуют взаимосвязи между показателями дерматоглифики и блондинами на I-III-м пальцах левой руки, а у женщин не установлены взаимосвязи между показателями пальцевой дерматоглифики и шатенками на V-м пальце обеих кистей (Табл. 1).

При изучении взаимосвязей показателей ладонной дерматоглифики с цветом волос выявлено, что у мужчин встречаются папиллярные узоры 1-5-го, 15-го и 16-го типа. При этом наиболее существенный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносят папиллярные узоры 2-5-го, 15-го и 16-го типа на гипотенаре и тенаре обеих рук, подпальцевой области правой ладони преимущественно у брюнетов (Табл. 2).

В то же время, на гипотенаре и тенаре обеих рук у блондинов, обнаружены связи, которые характеризуются папиллярными узорами 2-го, 3-го, 4-го и 5-го типа, но максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 14,20.

Помимо этого, ожидаемая частота встречаемости папиллярных узоров 2-го, 3-го и 4-го типа в проекции гипотенара левой ладони и тенара обеих рук у блондинов превышает фактическую частоту встречаемости в 2,1-2,8 раза. Кроме того, папиллярные узоры 2-го, 16-го типа в подпальцевой области, на гипотенаре и тенаре левой ладони у блондинов, 2-го, 6-го типа на гипотенаре обеих рук у брюнетов, 3-го типа на тенаре правой ладони у шатенов отсутствуют. Вместе с тем перечисленные типы папиллярных узоров могут быть выявлены в указанных зонах с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

Что касается женщин, то у них также выявлены связи, обусловленные папиллярным узором 5-го типа гипотенара левой ладони. К тому же обнаружены связи между цветом волос и папиллярными узорами 3-го типа подпальцевой области правой ладони, но максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает - 12,40 для брюнеток и 5,05 для блондинок. Причем, несмотря на отсутствие папиллярных узоров 2-го, 3-го, 5-го и 15-го типа на гипотенаре и тенаре обеих рук, они могут встречаться в указанных зонах с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) преимущественно у брюнетов (Табл. 2).

Следует также отметить, что у мужчин отсутствуют связи на тенаре и подпальцевой области правой ладони, гипотенаре левой руки у шатенов, а в подпальцевой области левой ладони у блондинов и брюнетов. В отличие от мужчин, у женщин в наличии нет связей на тенаре обеих рук, на гипотенаре правой и подпальцевой области левой ладони у блондинок и шатенок, в подпальцевой области правой и гипотенаре левой ладони только у шатенок, в подпальцевой области левой ладони только у брюнеток (Табл. 2).

***Таблица 2***

**Взаимосвязь ладонной дерматоглифики с цветом волос**

 **у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Цвет волос | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *В области пальцевых подушечек правой ладони* |
| Брюнеты | 2-й | - | 10 | - | 2,44 | - | 23,38 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 46,81 | - |
| *В области пальцевых подушечек левой ладони* |
| *В* *области гипотенара правой ладони* |
| Брюнеты | 4-й16-й  | -- | 2010 | -- | 7,332,44 | -- | 21,9123,38 | -- |
| Шатены | 15-й  |  | 10 | - | 0,92 |  | 90,08 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 212,60 | - |
| *В* *области гипотенара левой ладони* |
| Брюнеты | 3-й5-й | 5-й- | 40- | 10- | 92,829,77 | 2,89- | 30,0641,88 | 17,44- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 159,21 | 41,14 |
| *В* *области тенара правой ладони* |
| Брюнеты | 3-й2-й  | -- | 5020 | -- | 24,434,88 | -- | 26,7746,76 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 103,11 | - |
| *В* *области тенара левой ладони* |
| Брюнеты | 3-й2-й | -- | 7030 | -- | 36,649,77 | -- | 30,3741,88 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 106,15 | - |

Таким образом, при анализе полученных результатов сопряженности у женщин установлен низкий вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) по сравнению с мужчинами.
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**Исследование взаимосвязей пальцевой и ладонной дерматоглифики**

**с формой бровей**

Поиск без вести пропавших граждан и судебно-медицинская идентификация личности неопознанных трупов и особенно отдельных фрагментов тела является одной из сложных и актуальных задач, как правоохранительных органов, так и судебно-медицинской экспертизы. [1]. В последние годы для решения этого вопроса все чаще стали прибегать к дерматоглифике, как к одному из доступных, эффективных и не дорогостоящих методов.

Для обоснования возможности построения диагностических моделей при идентификации личности изучена взаимосвязь пальцевой и ладонной дерматоглифики с внешне-опознавательными признаками у лиц мужского и женского пола.

В соответствии с указанными задачами были исследованы отпечатки пальцев и ладоней 3000 человек европеоидной расы, из них 2620 мужчин в возрасте от 22-х до 50-ти лет и 380 женщин в возрасте от 18-ти до 50 лет.

Исследование качественных показателей пальцевой дерматоглифики проводилось с использованием классификации, включающей 12 основных и 6 дополнительных типов рисунков.

Что касается характеристики проявления дерматоглифики ладоней, то она основывается на способе, разработанном в 2005 году с некоторыми дополнениями [2].

Взаимосвязь пальцевой и ладонной дерматоглифики с формой бровей с учетом полового диморфизма, отображена в таблицах 1, 2.

В связи с громоздкостью полученных результатов в таблицах 1, 2 отображены итоги анализа сопряженности только для тех случаев, когда были обнаружены четкие связи внешне-опознавательных признаков по типам пальцевых и ладонных узоров.

При исследовании формы бровей выявлено, что значительный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square), у мужчин вносят папиллярные узоры 1-11-го, 13-го, 15-го и 17-го типа на пальцах обеих рук. Однако наиболее существенный вклад в статистике связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) обусловлен папиллярными узорами 6-го, 7-го и 10-го типа на IV-м, V-м пальцах правой и II-м, III-м пальцах левой кисти преимущественно у лиц с волнообразной формой бровей (Табл. 1).

В свою очередь у мужчин на I-м, IV-м, V-м пальцах правой и I-м, II-м, V-м пальцах левой руки обнаружены связи формы бровей и признаков пальцевой дерматоглифики, которые характеризуются 1-м, 5-м, 8-10-м, 16-м и 18-м типами папиллярных узоров. При этом максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 10,81 – для лиц с дугообразной и 10,02 – для мужчин с прямолинейной формой бровей.

Что касается узоров 9-го и 10-го типа у мужчин с прямолинейной формой бровей на II-м и V-м пальцах левой кисти, то ожидаемая частота встречаемости превышает фактическую частоту встречаемости в 2,6 раза. У лиц же мужского пола с дугообразной и волнообразной формой бровей ожидаемая частота встречаемости папиллярного рисунка 1-го типа на V-м пальце и 4-го типа на I-м пальце левой руки превышает фактическую частоту встречаемости в 1,8 раза. Кроме того, у мужчин 3-й, 5-й, 6-й, 8-й, 12-й, 17-й, 18-й типы папиллярных узоров на I-м, IV-м пальцах правой и II-м, III-м, IV пальцах левой кисти отсутствуют, но могут быть выявлены в указанных зонах с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) (Табл. 1).

При изучении взаимосвязей формы бровей и пальцевой дерматоглифики у женщин выявлено, что наиболее часто встречаются 1-й, 3-й, 4-й, 7-й, 11-й основные и 13-й, 14-й дополнительные типы папиллярных узоров. В свою очередь наиболее значимый вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносят папиллярные узоры 1-го и 7-го типа на II-м пальце как правой, так и левой кисти (Табл. 1).

Также у женщин на I-м, III-м, IV-м, V-м пальцах правой и III-м, IV-м пальцах левой руки обнаружены взаимосвязи формы бровей с признаками дерматоглифики, которые преимущественно обусловлены 1-м, 3-м, 4-м, 7-м, 9-м и 11-м типами папиллярных узоров. Однако максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 10,81 – для лиц с дугообразной и 11,43 – для женщин с прямолинейной формой бровей.

Кроме этого у женщин с прямолинейной формой бровей ожидаемая частота встречаемости папиллярных узоров 3-го и 11-го типа на II-м и III-м пальцах левой кисти превышает фактическую частоту встречаемости в 2 раза. К тому же у лиц женского пола папиллярные узоры 1-го, 7-го и 13-го типа на I-м, III-м, IV-м, V-м пальцах правой и III-м, IV-м и V-м пальцах левой руки отсутствуют, но, тем не менее, могут быть выявлены с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

Обращает на себя внимание тот факт, что у женщин, в отличие от мужчин отсутствуют взаимосвязи пальцевой дерматоглифики с волнообразной формой бровей на пальцах обеих рук (Табл. 1).

***Таблица 1***

**Взаимосвязь пальцевой дерматоглифики с формой бровей**

**у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма бровей | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *По I-му пальцу правой руки* |
| Дугообразные | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 7-й | - | 60 | - | 33,74 | - | 20,44 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 140,47 | - |
| *По I-му пальцу левой руки* |
| Дугообразные | 9-й | 7-й | 10 | 30 | 86,54 | 56,84 | 27,67 | 12,67 |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 4-й9-й | -- | 4020 | -- | 74,623,24 | -- | 16,0627,67 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 268,02 | 70,75 |
| *По II-му пальцу правой руки* |
| Дугообразные | 4-й1-й9-й | 1-й-- | 15029070 | 40-- | 237,98232,4444,27 | 18,95-- | 32,5241,1614,95 | 23,39-- |
| Прямые | 4-й5-й8-й | --- | 2402020 | --- | 164,127,637,63 | --- | 35,0820,0320,03 | --- |
| Волнистые | 11-й13-й15-й | --- | 701010 | --- | 33,093,241,30 | --- | 14,2514,0758,36 | --- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 450,59 | 106,67 |
| *По II-му пальцу левой руки* |
| Дугообразные | - | 3-й | - | 60 | - | 37,89 | - | 12,89 |
| Прямые | 2-й17-й | 7-й- | 4020 | 60- | 22,907,63 | 31,58- | 12,7720,03 | 25,58- |
| Волнистые | 7-й6-й9-й15-й | ---- | 40301010 | ---- | 17,526,493,241,95 | ---- | 28,8585,1914,0733,32 | ---- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 416,38 | 155,57 |
| *По III-му пальцу правой руки* |
| Дугообразные | 3-й | - | 320 | - | 260,11 | - | 13,79 | - |
| Прямые | 3-й | - | 130 | - | 179,39 | - | 13,60 | - |
| Волнистые | 11-й | - | 40 | - | 18,82 | - | 23,85 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 155,45 | - |
| *По III-му пальцу левой руки* |
| Дугообразные | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Прямые | 2-й9-й14-й | --- | 303030 | --- | 15,2715,2711,45 | --- | 14,2214,2230,05 | --- |
| Волнистые | 7-й6-й10-й | --- | 301010 | --- | 14,271,310,65 | --- | 17,3258,36134,77 | --- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 413,88 | - |
| *По IV-му пальцу правой руки* |
| Дугообразные | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 7-й | - | 30 | - | 6,49 | - | 85,19 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 178,30 | - |
| *По IV-му пальцу левой руки* |
| Дугообразные | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Прямые | 3-й6-й | -- | 15010 | -- | 99,243,82 | -- | 25,97174,90 | -- |
| Волнистые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 174,90 | - |
| *По V-му пальцу правой руки* |
| Дугообразные | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 7-й6-й | -- | 1010 | -- | 3,240,65 | -- | 14,07134,77 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 245,39 | *-* |
| *По V-му пальцу левой руки* |
| Дугообразные | 3-й | - | 50 | - | 287,79 | - | 13,45 | - |
| Прямые | 1-й7-й | 7-й- | 6020 | 40- | 38,177,63 | 21,05- | 12,4920,03 | 17,03- |
| Волнистые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 168,41 | 62,89 |

Результаты сопряженности между показателями ладонной дерматоглифики и формой бровей отображены в таблице 2.

***Таблица 2***

**Взаимосвязь ладонной дерматоглифики с формой бровей**

**у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма бровей | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *В области пальцевых подушечек правой ладони* |
| Прямые | 3-й | - | 160 | - | 221,37 | - | 17,01 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 60,34 | - |
| *В области пальцевых подушечек левой ладони* |
| Дугообразные | - | 3-й | - | 70 | - | 37,89 | - | 27,20 |
| Прямые | - | 3-й | - | 10 | - | 42,10 | - | 24,48 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | - | 71,04 |
| *В* *области гипотенара правой ладони* |
| *В* *области гипотенара левой ладони* |
| Прямые | 6-й | - | 30 | - | 11,45 | - | 30,05 | - |
| Волнистые | 5-й | - | 10 | - | 2,59 | - | 21,12 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 107,95 | - |
| *В* *области тенара правой ладони* |
| *В* *области тенара левой ладони* |

Так, установлено, что у мужчин наиболее существенные связи проявляют папиллярные узоры 3-го, 5-го и 6-го типа в подпальцевой области правой ладони и проекции гипотенара левой руки (Табл. 2).

Помимо этого, у мужчин в подпальцевой области, на тенаре и гипотенара обеих рук, обнаружены связи признаков дерматоглифики с формой бровей, которые характеризуются папиллярными узорами 2-го, 3-го, 4-го, 5-го, 6-го и 18-го типа. Вместе с тем максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 9,07 – для мужчин с дугообразными, 12,34 – прямолинейными и 10,81 – волнообразными бровями.

При этом ожидаемая частота встречаемости папиллярных узоров 2-го , 3-го и 5-го типа в проекции гипотенара правой ладони у лиц с различной формой бровей и на левой ладони у мужчин с прямолинейными бровями превышает фактическую частоту встречаемости в 1,9-2,3 раза. Кроме того, папиллярные узоры 3-го типа у мужчин с волнообразными бровями на тенаре обеих рук, 4-го и 6-го типа у лиц с дугообразнвми бровями в подпальцевой области правой и гипотенаре левой ладони отсутствуют, но, могут быть выявлены с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

Что касается женщин, то у них также выявлены достоверные связи между формой бровей и папиллярными узорами ладоней 2-го, 3-го, 5-го и 15-го типа на гипотенаре обеих рук, в подпальцевой области левой и тенаре правой ладони. Однако, наиболее значимый вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносит папиллярный узор 3-го типа в подпальцевой области у лиц с дугообразными и прямолинейными бровями, а максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) папиллярных узоров 2-го, 5-го и 15-го типа не превышает 11,70. Причем папиллярные узоры 5-го, 15-го типа выявлены на гипотенаре левой (по первому показателю) и правой (по второму значению) ладони у женщин с дугообразной формой бровей, а папиллярные узоры 2-го типа установлены на тенаре у лиц с прямолинейными бровями.

Кроме этого ожидаемая частота встречаемости папиллярных узоров 3-го типа в подпальцевой области у женщин с прямолинейной формой бровей превышает фактическую частоту встречаемости в 4,2 раза. В то же время, несмотря на отсутствие папиллярных узоров 2-го типа на тенаре, 5-го и 15-го типа на гипотенаре обеих рук, они могут встречаться в указанных зонах с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square). При этом перечисленные выше папиллярные рисунки в проекции гипотенара будут присутствовать у женщин с дугообразными, а на тенара у лиц с прямолинейными бровями (Табл. 2).

Обращает на себя внимание и то, что у мужчин отсутствуют связи на тенаре обеих рук за исключением лиц с волнообразными бровями, а также в подпальцевой области левой ладони у лиц с дугообразной формой бровей. У женщин же, в наличии нет связей: в подпальцевой области, гипотенаре и тенаре обеих рук у лиц с волнообразной формой бровей, а также в подпальцевой области правой и тенаре левой ладони у лиц с различной формой бровей (Табл. 2).

Таким образом, с привлечением дополнительных систем признаков разрешающая способность метода дерматоглифики при идентификации личности может стать более эффективной и значимой. При этом применение метода дерматоглифики наравне с другими методами установления личности при оперативно-следственных мероприятиях, позволяет говорить о перспективах его дальнейшего использования.
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**Взаимосвязь пальцевой и ладонной дерматоглифики**

**с формой волос**

В иерархии организации организма разноуровневость подсистем пальцевой и ладонной дерматоглифики с внешне-опознавательными признаками на первый взгляд обуславливают невысокий уровень взаимосвязей [1].

Для установления взаимосвязей пальцевой и ладонной дерматоглифики с внешне-опознавательными признаками у лиц мужского и женского пола с целью обоснования возможности построения соответствующих диагностических моделей проведен анализ результатов сопряженности.

В соответствии с указанными выше задачами были исследованы отпечатки пальцев и ладоней 3000 человек европеоидной расы, из них 2620 мужчин в возрасте от 22-х до 50-ти лет и 380 женщин в возрасте от 18-ти до 50 лет.

Исследование качественных показателей пальцевой дерматоглифики проводилось с использованием классификации, включающей 12 основных и 6 дополнительных типов рисунков.

Что касается характеристики проявления дерматоглифики ладоней, то она основывается на способе, разработанном в 2005 году с некоторыми дополнениями [2].

Взаимосвязь пальцевой и ладонной дерматоглифики с формой волос с учетом полового диморфизма отображена в таблицах 1, 2.

В связи с громоздкостью полученных результатов в таблицах 1, 2 отображены итоги анализа сопряженности только для тех случаев, когда были обнаружены четкие связи внешне-опознавательных признаков по типам пальцевых и ладонных узоров.

При изучении формы волос выявлено, что существенный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square), у мужчин вносят папиллярные узоры 1-го, 3-го, 4-12-го, 14-го, 15-го и 17-го типа на пальцах обеих рук. Однако максимальный вклад в статистике связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) обусловлен папиллярными узорами 8-го, 9-го, 10-го, 15-го и 17-го типа на II-м, III-м пальцах правой и I-м, II-м, III-м пальцах левой кисти преимущественно у лиц с волнистой формой волос (Табл. 1).

Также у мужчин на IV-м пальце правой и V-м пальце левой руки обнаружены связи формы волос и признаков пальцевой дерматоглифики, которые характеризуются 4-м и 7-м типами папиллярных узоров. При этом максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 4,83 – для лиц с волнистыми и 3,67 – для мужчин с прямыми волосами.

Что касается узоров 3-го, 4-го и 11-го типа у мужчин с волнообразной формой волос на I-м, III-м, V-м пальцах правой и на I-м, II-м, IV-м и V-м пальцах левой кисти, то ожидаемая частота встречаемости превышает фактическую частоту встречаемости в среднем в 2-2,5 раза. Кроме этого, у мужчин 1-й, 3-й, 7-й, 8-й, 11-й, 12-й, 15-й и 17-й типы папиллярных узоров на II-IV-м пальцах правой и I-м, II-м пальцах левой кисти отсутствуют, но могут быть выявлены с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) (Табл. 1).

При изучении взаимосвязей формы волос и пальцевой дерматоглифики у женщин выявлено, что наиболее часто встречаются 3-й, 4-й, 11-й и 13-й типы папиллярных узоров. Вместе с тем наиболее существенный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносят папиллярные узоры 7-го типа на II-м пальце правой и 11-го типа на V-м пальце левой кисти (Табл. 1).

При этом у женщин на I-м, III-м, IV-м, V-м пальцах правой и I-м, II-м, IV-м пальцах левой руки обнаружены взаимосвязи формы волос с признаками дерматоглифики, которые преимущественно обусловлены 3-м, 4-м, 11-м, 13-м типами папиллярных узоров. Однако максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 11,05 - для лиц с волнистыми и 8,16 – для женщин с прямыми волосами.

К тому же у женщин с волнистыми волосами ожидаемая частота встречаемости папиллярных узоров 3-го и 13-го типа на I-м, V-м пальцах правой и II-м пальце левой кисти превышает фактическую частоту встречаемости в 1,8 раза. Кроме того, папиллярные узоры 1-3-го, 7-го и 11-го типа на II-м, III-м, IV-м пальцах правой и I-V-м пальцах левой руки отсутствуют, но, могут быть выявлены с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

Следует отметить, что как у женщин, так и у мужчин отсутствуют взаимосвязи пальцевой дерматоглифики с вьющимися волосами на пальцах обеих рук, а также с прямыми волосами на I-м, III-м, IV-м и V-м пальцах правой руки (Табл. 1).

***Таблица 1***

**Взаимосвязь пальцевой дерматоглифики с формой волос**

 **у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма волос | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *По I-му пальцу правой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 9-й | - | 20 | - | 6,41 | - | 28,79 | - |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 52,47 | - |
| *По I-му пальцу левой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 1-й9-й12-й8-й | 11-й1-й2-й- | 30201010 | 301010- | 14,664,581,830,92 | 12,891,841,84- | 16,0651,9136,4190,08 | 22,6936,1336,13- |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 239,10 | 157,03 |
| *По II-му пальцу правой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 11-й8-й15-й17-й | 7-й--- | 100102010 | 20--- | 46,721,831,830,92 | 3,68--- | 60,7736,41180,1790,08 | 72,26--- |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 492,37 | 112,72 |
| *По II-му пальцу левой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 4-й7-й14-й15-й | ---- | 20502030 | ---- | 56,7924,735,512,75 | ---- | 23,8325,8138,27270,25 | ---- |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 447,66 | - |
| *По III-му пальцу правой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 6-й17-й | -- | 1010 | -- | 1,830,92 | -- | 36,4190,08 | -- |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 172,85 | - |
| *По III-му пальцу левой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 12-й10-й | 2-й- | 1010 | 10- | 1,830,92 | 1,84- | 36,4190,08 | 36,13- |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 196,53 | 69,46 |
| *По IV-му пальцу правой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | - | - |
| *По IV-му пальцу левой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 4-й11-й | -- | 18030 | -- | 122,7563,21 | -- | 26,7017,44 | -- |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 75,56 | - |
| *По V-му пальцу правой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 11-й | - | 60 | - | 34,81 | - | 18,23 | - |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 63,38 | *-* |
| *По V-му пальцу левой руки* |
| Прямые | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Волнистые | 3-й7-й | 11-й- | 8010 | 20- | 47,631,83 | 3,68- | 21,9936,41 | 72,26- |
| Вьющиеся | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 89,32 | 104,66 |

Результаты сопряженности между показателями ладонной дерматоглифики и формой волос отображены в таблице 2.

***Таблица 2***

**Взаимосвязь ладонной дерматоглифики с формой волос**

 **у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма волос | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *В области пальцевых подушечек правой ладони* |
| *В области пальцевых подушечек левой ладони* |
| *В* *области гипотенара правой ладони* |
| Волнистые | 14-й  | 15-й | 10 | 20 | 2,72 | 3,68 | 19,14 | 72,26 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 56,18 | 99,27 |
| *В* *области гипотенара левой ладони* |
| Волнистые | 15-й | - | 10 | - | 1,83 | - | 36,41 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 70,90 | - |
| *В* *области тенара правой ладони* |
| *В* *области тенара левой ладони* |

Из таблицы 2 видно, что у мужчин наиболее существенные связи проявляют папиллярные узоры 14-го и 15-го типа на гипотенаре обеих рук.

Помимо этого, у мужчин на гипотенаре обеих рук, в подпальцевой области левой и на тенаре правой ладони, обнаружены связи признаков дерматоглифики только с волнистой формой волос, которые характеризуются папиллярным узором 3-го типа. Однако максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 12,83.

Кроме того, папиллярные узоры 4-го и 5-го типа у мужчин с волнистыми волосами на гипотенаре обеих рук отсутствуют, но, могут быть выявлены с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

Вместе с тем у женщин, также выявлены достоверные связи между формой волос и папиллярными узорами 3-го и 15-го типа на гипотенаре правой и тенаре левой ладони. Однако, наиболее значимый вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносит папиллярный узор 15-го типа в проекции гипотенара, а максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) папиллярного узора 3-го типа на тенаре не превышает 10,83.

Помимо этого, несмотря на отсутствие папиллярных узоров 3-го типа на гипотенаре левой и 15-го типа на гипотенаре правой ладони, они могут встречаться в указанных зонах с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square). При этом перечисленные выше папиллярные рисунки на левой руке будут присутствовать у женщин с волнистыми, а на правой кисти у лиц с прямыми волосами (Табл. 2).

Обращает на себя внимание и то, что у мужчин отсутствуют связи у лиц с прямыми и вьющимися волосами в подпальцевой области, на гипотенаре и тенаре обеих рук, а также у мужчин с волнистыми волосами в подпальцевой области правой и тенаре левой ладони. У женщин же, в наличии нет связей в подпальцевой области обеих рук и тенаре правой ладони, на гипотенаре обеих рук и тенаре левой ладони у лиц с вьющимися волосами, а также на гипотенаре левой ладони у женщин с прямыми волосами (Табл. 2).

Таким образом, анализ результатов Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) демонстрирует наличие связей, а также их выраженность и направленность в зависимости от типа рисунка и его расположения, выявляя в указанных подсистемах наиболее информативные показатели.
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**Изучение взаимосвязей признаков дерматоглифики**

**со степенью выраженности надбровья**

Решение экспертной задачи по установлению внешне-опознавательных признаков при идентификации личности с использованием в диагностических уравнениях показателей дерматоглифики, является одним из перспективных направлений в судебной медицине и криминалистике [1].

С целью обоснования возможности построения диагностических моделей при идентификации личности изучена взаимосвязь пальцевой и ладонной дерматоглифики с внешне-опознавательными признаками у лиц мужского и женского пола.

В соответствии с указанными задачами были исследованы отпечатки пальцев и ладоней 3000 человек европеоидной расы, из них 2620 мужчин в возрасте от 22-х до 50-ти лет и 380 женщин в возрасте от 18-ти до 50 лет.

Исследование качественных показателей пальцевой дерматоглифики проводилось с использованием классификации, включающей 12 основных и 6 дополнительных типов рисунков.

Что касается характеристики проявления дерматоглифики ладоней, то она основывается на способе, разработанном в 2005 году с некоторыми дополнениями [2].

Взаимосвязь пальцевой и ладонной дерматоглифики со степенью выраженности надбровья с учетом полового диморфизма, отображена в таблицах 1, 2.

В связи с громоздкостью полученных результатов в таблицах 1, 2 отображены итоги анализа сопряженности только для тех случаев, когда были обнаружены четкие связи внешне-опознавательных признаков по типам пальцевых и ладонных узоров.

***Таблица 1***

**Взаимосвязь пальцевой дерматоглифики со степенью выраженности надбровья у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Степень выраженности надбровья | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *По I-му пальцу правой руки* |
| Среднее | 11-й16-й | -- | 22010 | -- | 173,132,75 | -- | 12,6919,14 | -- |
| Сильное | 9-й | 3-й | 10 | 10 | 1,87 | 2,63 | 35,34 | 20,63 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 137,56 | 46,84 |
| *По I-му пальцу левой руки* |
| Среднее | 10-й | 2-й | 10 | 10 | 2,75 | 3,42 | 19,14 | 12,65 |
| Сильное | 7-й9-й18-й | 7-й-- | 301010 | 10-- | 13,631,340,53 | 3,16-- | 19,6856,21167,68 | 14,82-- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 389,13 | 75,66 |
| *По II-му пальцу правой руки* |
| Среднее | 1-й9-й | -- | 17040 | -- | 115,4221,98 | -- | 25,8114,76 | -- |
| Сильное | 11-й3-й15-й | 3-й-- | 302010 | 10-- | 13,638,280,53 | 1,84-- | 19,6816,58167,68 | 36,13-- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 361,61 | 80,73 |
| *По II-му пальцу левой руки* |
| Слабое | - | 7-й | - | 10 | - | 37,89 | - | 20,53 |
| Среднее | 11-й13-й | 7-й1-й | 16020 | 5010 | 109,928,24 | 20,533,42 | 22,8116,76 | 42,3212,65 |
| Сильное | 15-й16-й | 3-й- | 1010 | 10- | 0,800,80 | 2,10- | 105,56105,56 | 29,60- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 387,46 | 152,32 |
| *По III-му пальцу правой руки* |
| Среднее | - | 7-й | - | 20 | - | 6,84 | - | 25,30 |
| Сильное | -- | 4-й3-й | -- | 1010 | -- | 5,001,58 | -- | 36,1344,91 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | - | 113,78 |
| *По III-му пальцу левой руки* |
| Среднее | 3-й11-й2-й | 7-й2-й- | 404030 | 2010- | 76,9571,4510,99 | 6,843,42- | 17,7413,8432,87 | 25,3012,65- |
| Сильное | - | 3-й | - | 10 | - | 1,84 | - | 36,13 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 187,36 | 131,25 |
| *По IV-му пальцу правой руки* |
| Среднее | 3-й18-й | -- | 10010 | -- | 57,712,75 | -- | 30,9919,14 | -- |
| Сильное | - | 3-й | - | 10 | - | 0,79 | - | 107,46 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 110,84 | 143,42 |
| *По IV-му пальцу левой руки* |
| Среднее | 2-й6-й | -- | 1010 | -- | 2,752,75 | -- | 19,1419,14 | -- |
| Сильное | 7-й | 3-й | 10 | 10 | 2,14 | 1,58 | 28,92 | 44,91 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 154,39 | 66,43 |
| *По V-му пальцу правой руки* |
| Среднее | 3-й11-й7-й16-й | ---- | 160503010 | ---- | 104,43104,4319,242,75 | ---- | 29,5729,5713,7419,14 | ---- |
| Сильное | - | 3-й | - | 10 | - | 2,63 | - | 20,63 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 180,58 | 38,22 |
| *По V-му пальцу левой руки* |
| Среднее | 6-й | 7-й | 10 | 30 | 2,75 | 13,68 | 19,14 | 19,45 |
| Сильное | - | 3-й | - | 10 | - | 1,58 | - | 44,91 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 102,62 | 119,42 |

Из таблицы 1 следует, что у мужчин существенные связи проявляют 1 - 3-й, 7-й, 9-й, 11-й основные и 15-й, 16-й, 18-й дополнительные типы рисунков преимущественно на пальцах левой руки со средней и сильной степенью выраженности надбровья. Вместе с тем наиболее значимый вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносят папиллярные узоры 15-го, 16-го и 18-го типа на II-м пальце правой и I-м, II-м пальцах левой кисти у лиц с выраженностью надбровья сильной степени.

Помимо этого, у мужчин на I-м, IV-м, V-м пальцах правой и III-м, V-м пальцах левой кисти установлены связи признаков дерматоглифики со степенью выраженности надбровья, которые обусловлены 2-м, 4-м, 5-м, 9-м, 11-м и 16-м типами папиллярных узоров. Однако максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 11,52 – для лиц со слабой и 8,94 – для мужчин с сильной степенью выраженности надбровья.

Что касается ожидаемой частоты встречаемости, то она превышает фактическую частоту встречаемости на пальцах, как правой, так и левой руки. Так, 1-й, 3-й, 11-й и 15-й типы папиллярных узоров у мужчин со средней степенью выраженности надбровья на I-м, V-м пальцах правой и I-м, III-м пальцах левой кисти превышает фактическую частоту встречаемости в 1,9-2 раза. У мужчин со слабой степенью выраженности надбровья ожидаемая частота встречаемости 7-го типа на V-м пальце правой и 2-го типа на III-м пальце левой руки, превышает фактическую частоту встречаемости в 1,5 раза по первому и в 2,7 раза по второму показателю. К тому же у мужчин 1-й, 3-й, 4-й, 6-й, 7-й, 9-й, 11-й, 12-й типы узоров на III-м пальце правой и V-м пальце левой руки отсутствуют, но могут быть выявлены с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

Анализ взаимосвязей признаков пальцевой дерматоглифики со степенью выраженности надбровья у женщин свидетельствует о том, что существенный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносят 1 - 4-й и 7-й типы папиллярных узоров. В частности, у женщин значимые взаимосвязи пальцевой дерматоглифики со степенью выраженности надбровья обусловлены не только средней и сильной степенью, но и в отличие от мужчин выраженностью надбровья слабой степени. При этом наиболее значимый вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносят папиллярные узоры 3-го типа на IV-м пальце правой кисти (Табл. 1).

Кроме этого на I - IV-м пальцах правой и I-м, IV-м, V-м пальцах левой руки обнаружены связи признаков дерматоглифики со слабой и средней степенью выраженностью надбровья, которые преимущественно характеризуются 1-м, 3-м, 4-м, 7-м и 11-м типами папиллярных узоров. Однако максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) для женщин, не превышает 9,22.

В то же время ожидаемая частота встречаемости папиллярного узора 3-го типа у женщин со средней степенью выраженности надбровья на II-м, III-м и IV-м пальцах левой кисти превышает фактическую частоту встречаемости в 2 раза, а 7-го типа со слабой степенью выраженности надбровья на V-м пальце левой руки в 2,5 раза. В свою очередь, папиллярные узоры 1-го, 2-го, 4-го, 7-го, 11-го и 14-го типа на I-V-м пальцах правой и I-м, III-м, V-м пальцах левой руки отсутствуют, но могут быть выявлены с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

Следует также отметить, что у мужчин отсутствуют взаимосвязи между показателями дерматоглифики и выраженностью надбровья слабой степени на II-м, III-м пальцах правой, I-м, II-м, IV-м пальцах левой руки, а также выраженностью надбровья сильной степени на V-м пальце левой кисти. Что касается женщин, то у них также не установлены взаимосвязи между показателями пальцевой дерматоглифики и выраженностью надбровья слабой степени на V-м пальце правой и IV-м пальце левой руки (Табл. 1).

При исследовании взаимосвязей показателей ладонной дерматоглифики со степенью выраженности надбровья установлено, что у мужчин наиболее часто встречаются папиллярные узоры 2-го, 3-го, 4-го, 5-го и 6-го типа. При этом наиболее значимый вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) характерен для лиц со средней степенью выраженности надбровья, обусловленный папиллярными узорами 2-го, 4-го, 5-го и 6-го типа (Табл. 2).

Вместе с тем, на гипотенаре обеих рук, на тенаре левой ладони у мужчин с выраженностью надбровья слабой степени, в проекции гипотенара правой и тенара левой ладони у лиц с выраженностью надбровья средней и сильной степени, обнаружены связи, которые характеризуются папиллярными узорами 2-го, 3-го, 4-го и 5-го типа. Однако максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 11,52 – для мужчин с выраженностью надбровья слабой и средней степенью и 8,96 – для лиц с выраженностью надбровья сильной степени.

Кроме того, ожидаемая частота встречаемости папиллярных узоров 2-го и 5-го типа в области гипотенара и тенара левой ладони у лиц с выраженностью надбровья слабой степени превышает фактическую частоту встречаемости в 2,8 раза. Помимо этого, папиллярные узоры 2-го, 3-го и 4-го типа у мужчин с выраженностью надбровья слабой (в подпальцевой области обеих рук), средней и сильной степени (в проекции гипотенара обеих рук) отсутствуют, но, могут быть выявлены с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

В свою очередь у женщин, также выявлены достоверные связи между надбровьем и папиллярными узорами 2-го, 3-го и 15-го типа гипотенара обеих рук, тенара и подпальцевой области правой ладони. Однако, максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает - 12,65 для лиц с выраженностью надбровья средней и 8,60 слабой степени.

К тому же, несмотря на отсутствие папиллярных узоров 2-го, 3-го и 15-го типа на гипотенаре и тенаре обеих рук, они могут встречаться в указанных зонах с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square). Причем перечисленные выше папиллярные рисунки в проекции гипотенара будут присутствовать у женщин с выраженностью надбровья слабой степени, а в области тенара у лиц с выраженностью надбровья, как слабой, так и средней степени (Табл. 2).

Следует отметить, что у мужчин отсутствуют связи на тенаре правой ладони, а также в подпальцевой области обеих рук у лиц с выраженностью надбровья сильной степени. Что касается женщин, то у них в наличии нет связей: в подпальцевой области обеих рук за исключением правой ладони лиц с выраженностью надбровья средней степени, на гипотенаре и тенаре обеих рук при выраженности надбровья сильной степени, на тенаре левой ладони у лиц с выраженностью надбровья слабой степени (Табл. 2).

***Таблица 2***

**Взаимосвязь ладонной дерматоглифики со степенью выраженности надбровья у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Степень выраженности надбровья | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *В области пальцевых подушечек правой ладони* |
| Среднее | 4-й | - | 10 | - | 2,75 | - | 19,14 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 32,48 | - |
| *В области пальцевых подушечек левой ладони* |
| Среднее | 2-й | - | 20 | - | 5,50 | - | 38,27 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 53,59 | - |
| *В* *области гипотенара правой ладони* |
| *В* *области гипотенара левой ладони* |
| Среднее | 5-й6-й | -- | 3020 | -- | 10,998,24 | -- | 32,8732,87 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 128,58 | - |
| *В* *области тенара правой ладони* |
| *В* *области тенара левой ладони* |
| Среднее | 2-й | - | 30 |  | 10,99 | - | 32,87 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 55,82 | - |

Таким образом, исследование взаимосвязей признаков пальцевой и ладонной дерматоглифики со степенью выраженности надбровья, продемонстрировало диагностические возможности при идентификации личности, и, следовательно, расширило маркирующие перспективы дерматоглифики пальцев и ладоней.
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**Взаимосвязь признаков дерматоглифики с формой скул**

Актуальной проблемой теории и практики судебной медицины и криминалистики до настоящего времени продолжает оставаться идентификация личности в случае обнаружения неопознанных трупов и отдельных фрагментов тела.

В последние годы закономерно возрос интерес к применению доступных, эффективных и не дорогостоящих методов исследования при решении задач идентификации. В настоящее время для этих целей все чаще стали использовать дерматоглифику [1].

Для установления наличия взаимосвязей пальцевой и ладонной дерматоглифики с внешне-опознавательными признаками у лиц мужского и женского пола с целью обоснования возможности построения соответствующих диагностических моделей проведен анализ результатов сопряженности.

В соответствии с указанными выше задачами были исследованы отпечатки пальцев и ладоней 3000 человек европеоидной расы, из них 2620 мужчин в возрасте от 22-х до 50-ти лет и 380 женщин в возрасте от 18-ти до 50 лет.

Изучение качественных показателей пальцевой дерматоглифики проводилось с использованием классификации, включающей 12 основных и 6 дополнительных типов рисунков.

Что касается характеристики проявления дерматоглифики ладоней, то она основывается на способе, разработанном в 2005 году с некоторыми дополнениями [2].

В связи с громоздкостью полученных результатов в таблицах 1, 2 отображены итоги анализа сопряженности только для тех случаев, когда были обнаружены четкие связи внешне-опознавательных признаков по типам пальцевых и ладонных узоров.

При изучении взаимосвязей формы скул и пальцевой дерматоглифики установлено, что у мужчин существенный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) вносят папиллярные узоры 1-го, 4-го, 9-го, 11-го, 12-го, 17-го и 18-го типа I-го, II-го, IV-го пальцев обеих рук. При этом наиболее значимый вклад в статистике связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) обусловлен 1-м, 4-м, 9-м и 11-м типом I-го, IV-го пальцев левой и II-го, IV-го пальцев правой руки преимущественно у лиц с выступающими скулами (Табл. 1).

Кроме этого, у мужчин на III-м и V-м пальцах как правой, так и левой руки, а также на I-м пальце правой кисти у лиц с не выступающими скулами, обнаружены связи признаков дерматоглифики с формой скул, которые характеризуются 3-м, 5-м, 6-м, 7-м, 10-м основных и 14-м, 15-м дополнительных типов папиллярных узоров. В то же время максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 10,26 – для лиц с не выступающими и 11,49 – для мужчин с выступающими скулами.

Что касается ожидаемой частоты встречаемости, то она превышает фактическую частоту встречаемости на I-м, II-м, IV-м, V-м пальцах правой и I-м, II-м, III-м, IV-м пальцах левой руки. Так у мужчин с не выступающими скулами 9-й тип папиллярного узора на I-м, II-м пальцах правой и III-м пальце левой кисти превышает фактическую частоту встречаемости в 2 раза. У мужчин же с выступающими скулами ожидаемая частота встречаемости 7-го, типа на V-м пальце правой и 11-го, 12-го типа на I-м, II-м пальцах левой руки превышает фактическую частоту встречаемости в 1,5-3 раза. Вместе с тем ожидаемая частота встречаемости рисунка 1-го типа на IV-м пальце правой и левой кисти у лиц мужского пола с выступающими скулами превышает фактическую частоту встречаемости в 3-5 раз. Обращает на себя внимание и тот факт, что у мужчин 5-й, 6-й, 9-й, 10-й, 12-й, 14-й, 15-й, 17-й и 18-й типы папиллярных узоров на каком-либо из пальцев рук отсутствуют, но могут быть выявлены с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

При исследовании взаимосвязей признаков пальцевой дерматоглифики с формой скул у женщин выявлены папиллярные узоры 1 - 4-го, 7-го, 9-го, 11 - 15-го типа. Однако наиболее значимые взаимосвязи пальцевой дерматоглифики с формой скул у женщин обусловлены только 11-м типом папиллярного рисунка на II-м и V-м пальцах правой руки (Табл. 1).

При этом максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) папиллярных узоров 1 - 4-го, 7-го, 9-го, 12 - 15-го типа пальцев обеих рук для женщин, как с выступающими, так и с не выступающими скулами не превышает 10,00.

В свою очередь, у женщин ожидаемая частота встречаемости папиллярных узоров 1-го, 3-го, 4-го, 7-го и 11-го типа на пальцах обеих рук превышает фактическую частоту встречаемости в 1,5-2 раза. К тому же папиллярные узоры 1-го, 2-го, 7-го, 13-го и 15-го типа на I-м, II-м, V-м пальцах правой и I-м, II-м, III-м пальцах левой кисти отсутствуют, но могут быть выявлены с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) (Табл. 1).

***Таблица 1***

**Взаимосвязь пальцевой дерматоглифики с формой скул**

**у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма скул | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *По I-му пальцу правой руки* |
| Выступающие | 9-й | - | 50 | - | 29,66 | - | 13,95 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 114,75 | - |
| *По I-му пальцу левой руки* |
| Не выступающие | 11-й | - | 200 | - | 155,61 | - | 12,66 | - |
| Выступающие | 11-й | - | 70 | - | 114,39 | - | 17,22 | - |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 122,13 | - |
| *По II-му пальцу правой руки* |
| Не выступающие | 9-й | 11-й | 20 | 90 | 46,11 | 60,00 | 14,78 | 15,00 |
| Выступающие | 11-й9-й | 11-й- | 16060 | 30- | 216,0733,89 | 60,00- | 14,5520,11 | 15,00- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 172,11 | 107,43 |
| *По II-му пальцу левой руки* |
| Не выступающие | 12-й | - | 70 | - | 46,11 | - | 12,38 | - |
| Выступающие | 12-й17-й18-й | --- | 102020 | --- | 33,998,478,47 | --- | 16,8415,6815,68 | --- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 155,71 | - |
| *По III-му пальцу правой руки* |
| *По III-му пальцу левой руки* |
| *По IV-му пальцу правой руки* |
| Не выступающие | 4-й1-й9-й | --- | 51012060 | --- | 616,6880,6934,58 | --- | 18,4519,1518,69 | --- |
| Выступающие | 4-й1-й | -- | 56020 | -- | 453,3259,31 | -- | 25,1026,06 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 200,58 | - |
| *По IV-му пальцу левой руки* |
| Не выступающие | 11-й1-й | -- | 470120 | -- | 397,6774,92 | -- | 13,1527,12 | -- |
| Выступающие | 11-й1-й | -- | 22010 | -- | 292,3355,08 | -- | 17,9136,89 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 189,74 | - |
| *По V-му пальцу правой руки* |
| Не выступающие | - | 11-й | - | 20 | - | 45,00 | - | 13,89 |
| Выступающие | - | 11-й | - | 70 | - | 45,00 | - | 13,89 |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | - | 56,00 |
| *По V-му пальцу левой руки* |

Проанализировав результаты сопряженности между формой скул и показателями ладонной дерматоглифики, установлено, что у мужчин направленность связей базируется на преобладании папиллярных узоров 2-5-го, 14-го и 15-го типа (Табл. 2).

***Таблица 2***

**Взаимосвязь ладонной дерматоглифики с формой скул**

**у лиц мужского и женского пола**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма скул | Тип узора | Фактическая частота встречаемости | Ожидаемая частота | Вклад в статистику связи Пирсона Хи-квадрат  |
| муж | жен | муж | жен | муж | жен | муж | жен |
| *В* *области гипотенара левой ладони* |
| Не выступающие | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Выступающие | 3-й15-й | -- | 11020 | -- | 160,998,47 | -- | 16,1515,68 | -- |
| Статистика Пирсона Хи-квадратУровень статистической значимости | <0,0001 | 104,25 | - |

Из таблицы 2 следует, что у мужчин наиболее существенные связи проявляют папиллярные узоры 3-го и 15-го типа в области гипотенара правой ладони.

В то же время, у мужчин на тенаре обеих рук, в подпальцевой области правой кисти, а также в проекции гипотенара и подпальцевой зоне левой руки у лиц с не выступающими скулами, обнаружены связи признаков дерматоглифики с формой скул, которые характеризуются папиллярными узорами 2-го, 3-го, 14-го и 15-го типа. Вместе с тем максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 11,87 – для мужчин с не выступающими и 10,26 – для лиц с выступающими скулами.

Обращает на себя внимание и то, что ожидаемая частота встречаемости папиллярного узора 2-го типа в области тенара левой ладони у лиц с не выступающими скулами превышает фактическую частоту встречаемости в 2,3 раза. Кроме того, папиллярные узоры 2-го, 14-го и 15-го типа у мужчин с выступающими скулами в подпальцевой области левой и проекции гипотенара правой ладони отсутствуют, но, могут быть выявлены с достаточно существенным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square).

Что касается женщин, то у них также выявлены достоверные связи между формой скул и папиллярными узорами ладоней 2-го, 3-го и 5-го типа. Однако, максимальный вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) не превышает 10,00, как для лиц с не выступающими, так и для женщин с выступающими скулами.

Помимо этого, несмотря на отсутствие папиллярных узоров 2-го, 3-го, 5-го и 15-го типа на гипотенаре обеих рук, в подпальцевой области левой ладони и на тенаре обеих кистей, они могут встречаться в указанных зонах с достаточным вкладом в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square). При этом перечисленные выше папиллярные рисунки в проекции гипотенара и в подпальцевой зоне будут присутствовать у женщин с не выступающими скулами, а в области тенара у лиц с выступающими скулами (Табл. 2).

Таким образом, анализ взаимосвязей внешне-опознавательных признаков человека и характеристик пальцевой и ладонной дерматоглифики, позволил установить не только внутригрупповые, но и межгрупповые различия, которые зависят как от типа рисунка, так и от его локализации.

Кроме того, у женщин отмечается наиболее низкий вклад в статистику связи критерия Пирсона Хи-квадрат (Chi-Square) по сравнению с мужчинами.
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**Философский анализ источника религии: политическая гипотеза**

Философские теории религии подвергают критическому анализу, как правило, или объект религиозного отношения (переживаемый в религии как её источник), или природу отношения к указанному объекту. Тогда как последняя интерпретируется либо как чувство (Шлейермахер), либо как мораль (Кант), либо как мышление (Гегель), либо как вера (Соловьёв), источник религии определяется либо через антропологическую специфику культуры, либо через отношение к природной среде, либо, наконец, через политический интерес. В связи с очевидной политизацией религии и сакрализацией значительных политических сегментов в современном социуме критическое внимание к старой «политической гипотезе» снова представляется актуальным.

Политическая гипотеза выдвигает и отстаивает тезис, согласно которому *объект религиозного отношения является абсолютно иллюзорным*, не основанным ни на каком реальном субстрате. Представление о сверхъестественном, согласно этой гипотезе, есть не следствие ошибки или невольного заблуждения, но результат преднамеренной лжи. Все варианты названной гипотезы объединяет общее убеждение во «внешнем» и даже «механическом» происхождении религии, не имеющей собственных внутренних предпосылок и потому возникающей в обществе путём искусственного насаждения, привнесения. Один из современных философов религии пишет: «Если я придерживаюсь убеждения, что трансцендентная реальность не может существовать, поскольку всё действительное пребывает в пределах мира <…>, то для объяснения существования, точнее – происхождения и конкретных форм религии, а потом и религии вообще, придётся искать такие причины, которые сами по себе не имеют ничего общего с религиозностью. Такими причинами могут считаться, например, страх или неприспособленность к действительности, а также потребность общества, точнее, его властителей, в том, чтобы привить людям ценностные представления, оказывающие стабилизирующее воздействие на систему»[[485]](#footnote-486). Такой *политический интерес* и признаётся (даже и в наши дни) некоторыми исследователями в качестве главного мотива «изобретения» и распространения религии. Поэтому гипотеза, опирающаяся на данный тезис, вполне обоснованно называется политической. Её главными разновидностями можно признать теорию обмана (вымысла) и теорию эвгемеризма. Остановимся здесь на первой.

Корни политической гипотезы лежат в античном рационализме. Время возникновения первого из вариантов данной гипотезы – теории обмана – характеризуется широким распространением софистики в древней Греции. В это время «некоторые утверждали, что вожди среди людей, обдумывавшие то, что полезно для жизни, будучи [к тому же] весьма разумными, впервые сочинили предположение о богах и мнение о преисподней». Поскольку жизнь древних людей была якобы «звероподобна и беспорядочна», то «упомянутые вожди, намереваясь сдержать неправедно живущих, сначала установили законы для наказания явно неправедных, а затем они сочинили и богов, надзирающих за всеми человеческими прегрешениями и за хорошими поступками, чтобы никто не дерзал и тайно поступать неправедно» (*Секст Эмпирик*. Против физиков I 14–16).

Основоположником теории обмана признаётся Критий, сын Каллесхра, двоюродный дядя Платона по матери, дальний родственник Солона (*Диоген Лаэртский* III 1), древнегреческий философ, поэт и политик,[[486]](#footnote-487) один из тридцати афинских тиранов (погиб в сражении в 403 г. до н.э.). Критий как слушатель Сократа выступает в диалогах Платона «Тимей», «Критий» и «Хармид». В концепции Крития проявилась типичная для логики софистов оппозиция существования явлений κατα νόμον (по закону) и κατα φύσιν (по природе), что отражалось и в софистической теории религии.[[487]](#footnote-488) Антифонт, учитель Крития, призывавший людей жить согласно природе, считал религиозные представления и обряды, как и всё, связанное с законами и государством, не более чем конвенциональными установлениями, противоречащими человеческому естеству.[[488]](#footnote-489) Антифонту, по словам А.Ф. Лосева, «принадлежит обстоятельнейшее из всех софистов рассуждение об антагонизме естественно действующей природы и насильственно, противоестественно действующего закона. Критий усиливал этот антагонизм до теории происхождения религии в результате необходимости запугивать безнравственных людей, и, вероятнее всего, он был самым настоящим безбожником, о чём сохранились достаточно обстоятельные сведения»[[489]](#footnote-490). Представление софистов о том, что в древности «звероподобная» человеческая жизнь стала управляться введёнными людьми законами, – пишет М.М. Шахнович, – «привело к созданию теории происхождения религии, предвосхитившей популярную в Новое время теорию обмана»[[490]](#footnote-491).

Критий видел в религии лишь орудие управления государством, а её происхождение связывал с деятельностью неких древних законодателей. Согласно его теории (включённой в его драму «Сизиф»[[491]](#footnote-492) и кратко изложенной у Секста Эмпирика), первоначально люди жили подобно животным, без всяких законов и норм общественного устройства. Правилом жизни было исключительно насилие, отсутствовало справедливое общественное воздаяние за проступки и добродетели. С течением времени из ряда обыкновенных людей стали выделяться более умные, дальновидные и энергичные; для обеспечения социальной стабильности эти люди стали придумывать и вводить «карательные законы», направленные на поддержание порядка и справедливости в обществе. Однако вскоре обнаружились недостатки такого нововведения: закон мог преследовать и карать только явное злодейство, поэтому теперь люди стали совершать злодеяния более скрытно и более изощрённо.[[492]](#footnote-493) Авторитета самих законодателей оказалось совершенно недостаточно для придания законам статуса абсолютного социального регулятива. По этой-то причине некий древний изобретательный политик («муж разумный»), как считает Критий, высказал идею о наличии такой контролирующей инстанции, которая способна следить не только за каждым преступлением, но даже за каждой преступной мыслью. Этот политик придумал богов, которые не умирают, повсюду присутствуют, проникают в сокровенное и обладают властью наказывать или поощрять человека. Распространяя в обществе эту свою «лживую» идею о высших силах, древний политик, дабы поразить воображение народных масс, назвал местом обитания этих существ небо и такие явления природы, которые производят на человека наибольшее впечатление (грозу и т.п.). «Такие страхи пред людьми он выставил и через них на место надлежащее поставил божество он речью мудрою, законом угасивши беззаконие» (Против физиков I 54). Итак, согласно Сексту Эмпирику, Критий утверждает, что «древние законодатели сочинили бога в качестве некоего надсмотрщика за хорошими поступками и за прегрешениями людей, чтобы никто тайно не обижал ближнего, остерегаясь наказания от богов» (Против физиков I 54). Критий, таким образом, «производил богов из необходимости морального воспитания людей»[[493]](#footnote-494).

Теорию Крития высоко ценили софисты. Аристотель отчасти склоняется к этой теории: по его мнению, философское представление о божественном начале всего существующего отражает реальное положение дел, всё же остальное содержание исторических религий «дополнительно включено в мифической оболочке, чтобы вызвать доверие в толпе и послужить укреплению законов» (Метафизика XII 1074 b 1−5). В европейской философии и культуре Нового времени эта теория была снова подхвачена и развита. В XV−XVI веках её разделял *Никколо Макиавелли* (Рассуждения о первой декаде Тита Ливия I 11–13). *Томас Гоббс* использовал её в своём сочинении «Левиафан» (1651 г.). По его мнению, религия (прежде всего примитивная) есть «часть человеческой политики»[[494]](#footnote-495). Некоторые люди в древности насаждали представления о богах с намерением «превратить доверяющих им в наиболее приспособленных к повиновению, к подчинению законам, к миру, к милосердию и гражданскому общежитию»[[495]](#footnote-496). Первые законодатели и основатели государств, главной своей целью считавшие удержание народных масс «в повиновении и мире», заботились о том, чтобы, во-первых, «внушить народу веру, будто те наставления, которые они дали ему в отношении религии, не являются их собственным изобретением, а продиктованы каким-нибудь богом или духом»; во-вторых, утвердить представление о том, «будто те самые вещи, которые запрещены законами, неугодны также и богам»; в-третьих, убедить всех в том, что человеческие несчастья «происходят от гнева богов, а этот гнев происходит от пренебрежительного отношения к их культу»[[496]](#footnote-497). «Этими и другими подобными установлениями, – пишет Гоббс, – языческие законодатели в согласии с их задачей (которая заключалась в поддержании мира в государстве) достигли того, что простой народ винил в своих несчастьях самого себя – за нарушение или неправильное исполнение религиозных церемоний или за неповиновение законам – и был менее всего склонен бунтовать против своих правителей»[[497]](#footnote-498).

*Жан Жак Руссо* изложил подобную теорию в своей книге «Об общественном договоре» (1762 г.). Согласно этой теории, всякий мудрый законодатель, не имея возможности воспользоваться в своей деятельности ни силой, ни разумными доводами, вынужден апеллировать к власти иного рода, которая «может увлекать за собой, не прибегая к насилию, и склонять на свою сторону, не прибегая к убеждению». Все «отцы наций» были вынуждены призывать на помощь небо и наделять своею собственной мудростью вымышленных богов, чтобы их народы покорялись законам государства как объективным (установленным богами) законам природы, чтобы «увлечь божественною властью тех, кого не смогло бы поколебать в их упорстве человеческое благоразумие»[[498]](#footnote-499). Следовательно, религия является лишь «орудием» становящейся политики.[[499]](#footnote-500) Для того, чтобы «открыть наилучшие правила общежития», требовался не только «высокий ум» законодателя, но и боги, призванные «дать законы людям»[[500]](#footnote-501). Все древние законодатели «искали таких уз, которые бы привязали граждан к отечеству и друг к другу; и они нашли эти узы в особых обычаях и религиозных церемониях»[[501]](#footnote-502). Поэтому, считает Руссо, «у людей сначала не было ни иных царей, кроме богов, ни иного правления, кроме теократического»[[502]](#footnote-503).

При этом Руссо утверждает, что понятие Бога (или богов) обеспечивает жизнеспособность государства, незыблемость общественной морали и неотвратимость правосудия; эту идею о существовании высшей сверхъестественной инстанции сам Руссо считает политически необходимой. Для государства, пишет Руссо, весьма важно, чтобы каждый гражданин имел такие религиозные убеждения, которые заставляли бы его любить свои общественные обязанности. Частности религиозных убеждений граждан должны интересовать государство лишь постольку, поскольку эти «догматы» относятся к морали и гражданским обязанностям. Количество и содержание этих «догматов» гражданской религии определяются государством и устанавливаются путём общественного договора;[[503]](#footnote-504) тем самым Руссо, во-первых, ограничивает религию одной лишь рациональной сферой, а во-вторых, невольно стремится практически «модернизировать» теорию вымысла, предлагая сменить негласный обман многих немногими на согласный обман всеми друг друга. Предполагаемые догматы государственной религии суть следующие: «существование Божества могущественного, предусмотрительного и заботливого»; «загробная жизнь»; «счастье праведных и наказание злых»; наконец, «святость общественного договора и законов»[[504]](#footnote-505). Те лица, которые не верят в эти гражданские «догматы» или исповедуют какие-либо иные религиозные идеи, должны быть изгнаны из государства.[[505]](#footnote-506)

Идея о том, что начало религии носит чисто политический характер, стала к концу XVIII века фактически общепринятой; она нашла своё отражение и непосредственно в самой политической реальности. Например, знаменитый декрет французского революционного правительства от 20 брюмера (10 ноября) 1793 г., отменяющий существующую религию и устанавливающий культ разума, провозглашал: «Как известно, все религии введены различными законодателями, чтобы посредством их управлять народами; религии необходимы только тогда, когда основания правительственного искусства ещё недостаточно тверды; наше правительство не нуждается в подобной опоре»[[506]](#footnote-507).

Итак, теория обмана утверждает, что религия возникает от недостатка политического умения, как восполнение этого недостатка. Такое «*компенсаторное*» понимание религии (когда религия воспринимается как постепенно изживаемая форма неадекватного отношения к реальности) является в светской философии чрезвычайно распространённым.

Рассмотрим те аргументы, которые приводились и приводятся сторонниками теории обмана в подтверждение своего тезиса об источнике религии:

1. Разнообразие богов указывает на различные способности и способы их измышления.

2. Религия имеет важное значение для стабильности государственной власти.

3. Известны исторические факты использования религии государственной властью.

4. Имеются указания самих древних законодателей на божественное происхождение их законов.

*Первый аргумент.* Ещё софисты утверждали, что если бы вера в сверхъестественные силы коренилась в духовной природе человека, то все должны были бы почитать одних и тех же богов. Поскольку же представления о богах *различаются*, постольку ясно, что их происхождение связано с вымыслом *различных* лиц, прежде всего тех, которым указанные представления были наиболее выгодны.[[507]](#footnote-508) Однако данный тезис не устраивал уже самих древних мыслителей. Так, Платон в «Законах» настаивает на пагубности этого представления (Законы 889 e – 891 b). У Цицерона можно обнаружить радикальное отвержение идеи о политическом фундаменте религии: «А те, которые утверждали, что все эти представления о бессмертных богах были измышлены мудрыми людьми в интересах государства с той целью, чтобы религия приводила к выполнению своих обязанностей по отношению к государству тех, на кого не могут подействовать доводы рассудка? Разве они не разрушили религию до основания?» (О природе богов I 118). Секст Эмпирик указывает, что этот аргумент оставляет невыясненным происхождение самой *идеи* богов (Против физиков I 30);[[508]](#footnote-509) хотя разные народы имеют различные представления о богах, эти различия касаются только облика и свойств конкретных божеств, а не общей идеи сверхъестественного, которая в одинаковой степени лежит в основании всех религиозных верований (Против физиков I 33; I 61).[[509]](#footnote-510)

*Второй аргумент.* Очевидно, что та или иная конкретная религия может играть стабилизирующую роль в государственной жизни. Этот тезис признают как верующие,[[510]](#footnote-511) так и атеисты (Вольтер и Робеспьер заявляли, что если бы Бога не было, то для пользы государства Его следовало бы выдумать[[511]](#footnote-512)). Однако важное значение религии для гражданской жизни не даёт никаких оснований для вывода о том, что сама религия придумана политиками. Во-первых, нельзя сводить всю «полезность» религии только к политической области, оставляя без внимания её влияние на другие сферы общественной и индивидуальной жизни. Во-вторых, из признания полезности чего-либо прямо не следует никакого вывода о *происхождении* того, что полезно.

*Третий аргумент.* История подтверждает теоретическое положение о важности религии для государственной стабильности; примеры такой стабильности можно видеть в существовании теократий или таких государственных режимов, в которых силён теократический элемент. Однако здесь важно зафиксировать следующий принципиальный момент: государство, которое старается *использовать* религию в своих целях, как правило, довольно быстро терпит крах; ещё в большей степени это относится к такому государству, которое *изобретает* религию. Прочность приобретает такое государство, которое в той или иной степени *подчиняет* себя религии.[[512]](#footnote-513) В этой связи можно сравнить длительность существования Византийской империи, основанной на христианской религии, и германского третьего рейха, пытавшегося опереться на модернизированный оккультизм (или диктатуры якобинцев, придумавших культ Верховного Существа).

*Четвёртый аргумент.* Действительно, многие древние правители ссылались на божественное (сверхъестественное) участие в их законодательной деятельности.[[513]](#footnote-514) Не было ни одного древнего законодателя, заявляет Макиавелли, который в своей деятельности не ссылался бы на богов (Рассуждения о первой декаде Тита Ливия I 11). Но эти факты говорят только о том, что законодатели *опирались* на религию как на решающую силу для поддержки их законодательства; а это было бы невозможно, не будь религия уже вполне сложившимся явлением и реальной силой. При опоре политики на религию сама религия, естественно, не измышляется (даже если при этом придумываются новые божества или церемонии); просто новые законы вводятся под покровительством той силы, которая в обществе уже известна и пользуется значительным авторитетом.

Рассмотрев аргументы сторонников политической теории обмана, можно сделать вывод, что эта теория, собственно говоря, совсем не проясняет вопрос об источнике религии. Речь идёт скорее об *использовании* религии в политических целях, чем о её *начале*.[[514]](#footnote-515) Указанная теория лишь показывает, почему и каким образом идея божества могла быть *присоединена* политиками к идее государственного законодательства. Поскольку же само божественное (сверхъестественное) при этом не могло быть *изобретено* политиками, постольку приходится признать, что вопрос о сути этого сверхъестественного теория обмана решает лишь иллюзорно. Вопрос об объекте религиозного отношения эта теория оставляет без ответа.

Итак, проблема *объекта* религиозного отношения в рамках теории обмана решается через объяснение вопроса о *происхождении* религии. Вывод таков: религия возникла как обман, следовательно, её объект иллюзорен. Но, как выяснилось, теория обмана фактически объясняет *не происхождение религии, но её использование*. Так и не решив вопроса о происхождении религии, данная теория, естественно, не объясняет и проблему религиозного объекта. К тому же, очевидно, что «ложные мнения и случайные высказывания не распространяются на продолжительное время, но оканчиваются вместе с теми, ради которых они сохранялись» (*Секст Эмпирик.* Против физиков I 62). Если бы объект религиозного отношения был выдуман, религия не распространилась бы столь широко и не сохранилась бы столь долго. Совершенно ясно, указывает Ф.Ф. Зелинский, «что искренней вере легко поддержать в человеке тот священный огонь, благодаря которому его жизнь становится сплошным подвигом на благо человечества, но что выдержанное в течение целой жизни (не говоря уже о целом ряде поколений) лицемерие есть нечто чудовищное, превосходящее человеческие силы»[[515]](#footnote-516). Поставленная проблема, таким образом, в границах теории обмана остаётся нерешённой.

*Ермоленкина Л.И.,*

*к.фил.н, доцент кафедры гуманитарных,*

*социально-экономических и естественнонаучных дисциплин*

*Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

**Аксиологическая поляризация как техника**

**формирования информационно-массового дискурса**

**(на материале авторской программы В. Шендеровича)**

Современные теории, рождаемые на пересечении различных междисциплинарных практик анализа языка и речи, обоснованно ставят вопрос о том, могут ли идеи формировать материальную среду человека, «могут ли влиять системы символов и значений на состояние общества»[[516]](#footnote-517). Особенно остро подобные вопросы встают в рамках социолингвистических подходов, с позиций которых такое явление, как дискурс рассматривается в аспекте его возможности конструировать социальный мир с помощью языковых и семиотических ресурсов. Так, с точки зрения социального конструкционизма (Эрнесто Лакло, Шанталь Муфф и др.) дискурс рассматривается как «семиотическая система, которая вносит вклад в формирование социальной идентичности, социальных отношений, системы значений и знаний, когда его элементы - высказывания не просто слова или речевые акты, а «кирпичики», из которых складываются социальные отношения, образы «себя» и «других», различные аспекты личности, воссоздаваемые и проживаемые в каждом коммуникативном акте»[[517]](#footnote-518).

Опираясь на подобное понимание социального функционирования речи, дискурс продуктивно изучать как систему, определенным образом детерминирующую восприятие реальности, систему, в которой децентрированный автор является транслятором общепринятых в рамках дискурса установок, ценностей, императивов (см. исследования: Олянич 2003, Чернявская 2006, Шейгал 2000). Отражение этой же идеи можно встретить у Л. Филипс и М.В. Йоргенсен, которые полагают, что структура дискурса представляет собой «относительно ограниченные наборы утверждений, которые устанавливают пределы того, что имеет значение, а что значения не имеет» [[518]](#footnote-519).

Таким образом, для предлагаемого исследования актуальным является понимание того, как дискурсивная речевая практика представляет аксиологическое моделирование реальности, установление ценностных векторов ее развития. Этот существенный для понимания концепции дискурса аспект отмечает Ю.С. Степанов: «Дискурс – это особое использование языка … для выражения особой ментальности, … особой идеологии; особое использование влечет активизацию некоторых черт языка, особую грамматику и особые правила лексики. И … в конечном счете, в свою очередь создает «особый ментальный мир»[[519]](#footnote-520).

Анализ дискурса, исходящий из понимания его деятельностного характера, предполагает описание таких параметров, как 1) характер отношения субъекта речи к ее адресату: непринужденный, официальный, назидательный, манипулятивный и т.д. 2) характер отношения автора к теме: профессионально-специальный, субъективно отмеченный, 3) характер взаимодействия с языковым кодом, проявляющийся в использовании жанровых и стилистических регистров [[520]](#footnote-521).

Особенность выстраивания коммуникативного поведения в рамках дискурса определяется его отнесенностью к оценочно заряженным полюсам экстралингвистического контекста – политике, сфере деятельности, поведенческой культуре, идеологии. В связи с этим можно говорить о «власти дискурса», его «рамочном пространстве», формируемом вокруг «своего» - неких однородных идей, теорий, смыслов, овеществленных в текстах, когнитивных стратегий автора, взаимодействующего со своим же адресатом. При этом «рамка дискурса» отсекает все то, что ни попадает в ее пространство[[521]](#footnote-522). Действительно, именно в пространстве массово-информационного дискурса, формирующего общественное сознание, систему ценностей и представлений реципиента, через модели речевого поведения (отношения) задаются стереотипы оценочного отношения к явлениям и реалиям современной действительности.

Текст, продуцируемый дискурсом, не просто фокусирует устремления и идеалы, но, выражая манипулятивную направленность на создание определенных стереотипов восприятия явлений действительности, политизирует их. Как отмечает В.Е. Чернявская, характеризуя особенности тоталитарного политического языка, в «дискурсивной проекции при установлении смысла текста, поступающего из сплетения внутритекстовых связей и его экстралингвистического фона, начинают действовать особые правила, особая регулярность дискурса» [[522]](#footnote-523), согласно которой выстраивается аксиологическая картина мира, основным механизмом которой является оценочно-семантическая прогрессия превращения любого нейтрального (бытового) события в явление политического порядка.

Для демонстрации представленных положений можно обратиться к примерам речевой практики современных СМИ, в частности к анализу оппозиционного дискурса информационно-аналитического радио, представленного программой В. Шендеровича «Плавленый сырок». Выбрав в качестве объекта рассмотрения оппозиционный дискурс информационно-аналитического радио, можно с уверенностью констатировать факт неоднозначности и неодномерности его коммуникативно-ценностной структуры. С одной стороны, установка на такие качества слушателей, как способность самостоятельно и оригинально мыслить, умение заострять, проблематизировать, аналитически воспринимать информацию и формировать на ее основе собственные мнение (во всяком случае так постулируется роль и назначение авторов таких передач на радиостанции «Эхо Москвы», как «Особое мнение», «Плавленый сырок», «Зона доступа») позволяет говорить о том, что авторы-субъекты дискурса придерживаются своеобразной этики гражданского служения – формирования такого стиля речевого поведения, в котором наилучшим образом проявлялись бы личностные особенности самостоятельно и оригинально мыслящих коммуникантов. Но, с другой стороны, можно говорить о том, что через фатические способы аргументации, преобладающие в передачах информационно-аналитического радио, выстраивается своеобразная тоталитарная модель, функционально предназначенная для внушения особых (в интересах коллективного отправителя) сообщений, устанавливающих границы восприятия и оценок.

Одной из базовых аксиологических установок, традиционных для осуществления любого оппозиционного дискурса, является оценочная поляризация планов ***чужое*** и ***свое.*** Выявление прагматического эффекта подобной установки предполагает рассмотрение того, какие языковые и композиционные единицы оказываются сфокусированными на формировании представления о «чужом» / «чуждом» как этически, интеллектуально, психологически неприемлемом с точки зрения автора / дискурса.

Речевая реализация оппозиционного радиодискурса манифестирует столкновение двух картин мира - эксплицитной, семантические контуры которой прорисовываются в прямых комментариях и оценках автора, и имплицитной, восстанавливаемой в сознании адресата в виде некой идеальной, недеформированной модели.В центре внимания автора – когнитивно ориентированные понятия, связанные с отражением образа современного мира, который видится как полный противоречий, алогизма, абсурдности. О когнитивно-оценочной технике конструирования мира в оппозиционном дискурсе можно говорить в связи с тем, что Шендерович следует публицистическому принципу панорамирования – отбора фактов, при котором в центре внимание оказывается не просто актуальное, «текущее» событие, попавшее в поле внимания в силу своей очевидности и оперативности, а событие, выступающее в роли оценочного контраста к другим комментируемым фактам. В этом случае можно говорить об эффекте стереоскопичности, который создается за счет «высвечивания» политических событий государственного уровня частными, бытовыми и наоборот.

Комментируемые события расцениваются как «болевые точки», зоны наибольшей конфликтности, причем уровень их авторского масштабирования один и тот же – и частное и политическое события значимы с точки зрения демонстрации анормативности, абсурдности происходящего. При рассмотрении разных по значимости событий в одном оценочном контексте создается эффект «дрейфующей» коннотации, когда оценочные смыслы, актуализированные событийно не связанными фактами, пересекаются в плоскости авторских оценок. Например, новостной блок одной из передач составили следующие события: прекращение дела об убийстве Галины Старовойтовой за истечением срока расследования (комментарий: *просто зашиваются от работы наши чекисты, бросаются в самое пекло боя*), заявление уральских депутатов об исламистской угрозе региону (*исламская армия на Урале – главное, что угрожает хребту… можно ли отвлекаться на поиски убийц, когда тут такое!*), информационное заявление о высоких неучтенных доходах московских милиционеров (*а кто же еще в России на охране закона? – тоже чистые руки, но волосатые…*)и, наконец, еще одно событие из панорамы оценочно взаимосвязанных – история о том, что 27 тыс. сотрудников милиции участвуют в операции «Первоцвет» (*на одну преступную бабку 330 милиционеров!*) по предотвращению незаконной торговли подснежниками (*облава на бабушек с подснежниками – тут вам не за скинхедами бегать и, не убийцу искать...).*

Подобный принцип композиционного монтажа является для передач Шендеровича универсальным, 5-7 комментируемых за время эфира событий объединяются на основе авторского прочтения, обнаружения скрытых, неочевидных для адресата связей.

В качестве основных концептообразующих смыслов, участвующих в формировании модели мира, выступают актуальные события из политической, экономической, социальной жизни страны. Протестный пафос программы направлен не только против власти и ее политики вообще (что отражает «особенность русского протеста»: см. Левада, 2000), а на вполне конкретные лица, в качестве которых выступают прежде всего представители партий (коммунистической, либеральной и *«очень демократической»*) и государственные чиновники (председатель ЦИК, мэры городов, губернаторы). Таким образом, можно говорить о том, что базовым принципом моделирования антиномичного в своих проявлениях мира становится принцип субъектной поляризации.

В центре конструируемой в «Плавленом сырке» действительности – герой (антигерой) и связанные с ним события. С одной стороны, ***свежее мясо***, с которым необходимо проводить воспитательную работу (*оказывается, большинство не хотят служить, потому что никто с ними с раннего детства не работал, никто не приводил в патриотическое чувство)*, а с другой стороны, это политики и номенклатурные чиновники: ***коммунисты*** (решившие, что *у молодежи должен быть пантеон своих молодых героев, например, образ молодого Сталина*). Также героями саркастического комментария становятся ***жители провинции, садоводы, бабы дуси и кузьмичи***, отстаивающие свои сотки, и ***законотворцы***, озадаченные тем, как их отнять (*Лужков инициировал поправки в земельный кодекс, упрощающий изъятие земельных территорий под строительство государственных объектов*); ***граждане, плохо соображающие с бодуна*** *(каждый 4-ый, по данным социологического исследования, не смог сформулировать свой мотив выбора президента),* и ***чиновники от государства***, которые обсуждают недостаточность двух сроков для президентства; ***стражи порядка***, *чистые, но волосатые руки* с доходом в 1 млрд. руб., и ***московские бабушки,*** торгующие подснежниками – *главный оскал преступного мира* и т.д.

Моделирование мира в оппозиционном массово-информационном дискурсе предполагает определенный хронотоп, пространственный образ которого выстраивается через противопоставление центра и периферии. Идеологическое оснащение семантики пространственных образов достигается благодаря использованию ярких оценочных коннотаций, свойственных мифологемам, архетипическим образам, прецедентным текстам, выступающим в функции эмоционально-оценочных аргументативов.

В качестве центра моделируемого мира выступает столица, поэтические названия которой (*белокаменная, златоглавая*)резко контрастируют с ее политическим «содержимым»: с политиками, принимающими антинародные законы, чиновниками, выводящими проценты голосующего народа, стражами порядка, которые, подобно архитекторам, *отсекают все лишнее* – борьбу с преступностью *и оставляют самое главное.*

Удаленная от политического центра периферия представлена теми, кто сопротивляется принимаемым в Кремле законам: ларечными торговцами (*источник коррумпированности*), старикам, отстаивающим свои земельные участки, несознательной молодежью, которая не хочет выполнять свой священный долг, *дабы не остаться без рук и половых органов* и т.д. Пародийный уровень восприятия политически и социально значимых событий актуализируют анекдотические истории, выступающие в функции дополнительного оценочного комментария: *Баба Дуся мужественно отстаивает свою высотку в 9 соток, а в качестве оружия использовала деда Кузьмича, объевшегося гороха.* Подобный эмоционально-оценочный фон для восприятия серьезной, требующей аналитического осмысления информации, создают фарсовые куплеты с дискредитирующим смыслом:

*В Сочи разместят умело олимпийских пять колец*

*Приходи под это дело населению копец.*

В системе идеологических и культурных контрастов образ России предстает как средоточие разного рода конфликтов и противоречий – духовно-нравственных, социальных и политических:

*Русь – не небо под хлебами*

*Русь - чиновника хлебало при одной мигалке*

Причина подобного устройства русского мира усматривается автором не в онтологическом и фатальном «невезении», а в вполне конкретных обстоятельствах – чиновничьей, олигархической организации власти.

Таким образом, можно говорить о том, что формирование оппозиционного дискурса информационно-аналитического радио выдерживается в семантических и оценочных границах, актуальных для любого идеологического дискурса. С одной стороны, идеологически заряженный текст отражает проекцию коммуникативного намерения автора, а с другой стороны, является продуктом, порожденным организованной системой идей. При оценке коммуникативных и концептуальных перспектив оппозиционного дискурса необходимо помнить не только о его «внешних», языковых эффектах, но также о социокультурной специфике, своеобразной внутренней программе, которая, во-первых, определяется установкой на безальтернативное (негативное) представление интерпретируемой действительности, а во-вторых, исходит из «дискурсивных шаблонов», жестко задающих границы аксиологического моделирования и определяющих «позицию автора в дискурсном поле» [[523]](#footnote-524).
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**Понятие генетической структуры нормы**

Принципиальное отличие современной социологии от классической заключается в радикальном пересмотре основных теоретических допущений, задающих исходную точку зрения на область социальной жизни, а также преодоление бинарного мышления, характерного для классического периода в социологии[[524]](#footnote-525).

Бинаризм мышления приводил к тому, что некоторые аспекты социальной реальности воспринимались социологами как взаимоисключающие, а также приводил к конфронтации разнонаправленных социологических теорий. Например, в концепции Э. Дюкргейма социальная структура рассматривалась статично как объективное наличие, независимое от человеческого сознания и действия, в то время как у М. Вебера социальная структура - это процесс, состоящий из человеческих действий и их результатов. Объективизм Э. Дюркгейма (социолог занимал привилегированную позицию вненаходимости по отношению к социуму, аналогично позиции ученого, исследующего природные процессы; такой подход превращал индивидов в молчаливые вещи) несовместим с субъективизмом М. Вебера (социолог должен исследовать мотивы поступков людей, тот смысл, который они придают своим и чужим действиям; запланированные индивидами взаимодействия порождают сеть отношений, которая и есть социум). Структурность социума у Э. Дюркгейма несовместима с процессуальностью социума у М. Вебера.

Концепции обоих указанных авторов строились на оппозиции коллективного/индивидуального. У Э. Дюркгейма преобладало коллективное начало в конституировании социальной структуры (в свете чего считалось, что социальная структура – надындивидуальна, всевременна, ее действие на индивидов состоит в их нормировании и унификации, сами индивиды в данной системе спроецированных на них норм - переменные величины), в то время как в концепции М. Вебера – преобладало индивидуальное начало (единство социума сводилось к суммированию индивидуальных мотиваций).

Здесь уместно вспомнить известную фигуру обычной речи: «с одной стороны так-то и так-то, а с другой стороны – так-то и так-то». В неопределенности остается то, стороны чего рассматриваются в каждом случае. Говорят: «это две стороны одной медали». Парадокс бинарного мышления в том, что стороны медали рассматриваются отдельно от медали. Само целое, сущность, единство всех своих сторон – это неопределенные предмет – «х» - носитель признаков. Что же представляет собой само «х»? Оно представляет собой пустое тождество как форму мысли, сущность вполне сопоставимую с дыркой от бублика. Упомянутые фигуры обычной речи выдают принадлежность мысли парадигме тождества. Той же парадигме принадлежали классические социологические теории.

Бинаризм мышления приводил к тому, что акцентирование внимание на одном, означало выключение другого. Если Э. Дюркгейм акцентировал внимание на коллективном начале, социум рассматривался отдельно от индивидов, образующих социум, т.е. как целое без частей. Если М. Вебер акцентировал внимание на индивидуальном начале, то социум как целое оказывался суммой своих частей. Однако по умолчанию предполагалось как само собой разумеющееся, что все взаимоисключающие аспекты социальной реальности – это лишь разные стороны одного и того же предмета. Социум полагался на предпосылке тождества, однако вопрос о том, как была сформирована данность этой тождественности, не был задан. Между тем, подобный вопрос выявляет сердцевину бинарного мышления.

Бинарные оппозиции - часть/целое, коллективное/индивидуальное, единое/множественное, субъективное/объективное, структура/генезис – выдают мышление, нечувствительное к темпоральной структуре предметов, к тому, что тождество, как основа бинарного мышления, проблематично и является результатом результатом селекций, исключений, - борьбы с гетерогенностью.[[525]](#footnote-526)

Проблематичность тождества как базового концепта социологического познания заявляет о себе в следующих дилеммах, разрешение/снятие которых было принципиально невозможно в классический период: социум – это факт или процесс; какое из начал социума следует признать первичным – коллективное или индивидуальное; как связаны часть и целое; социальная структура общества существует реально как вещь или как иерархия смыслов в сознаниях действующих индивидов?

Темпоральность любых социальных феноменов выступает базовым концептом современной (конструктивистской, по выражению Ф. Коркюффа[[526]](#footnote-527)) социологии. Социальное целое не рассматривается больше ни как объединение существующих элементов, ни как целое, которое нависает над множеством элементов, но исследуется как взаимосвязь отношений, изменяющих сами элементы. Сменился угол зрения: социология не исследует социальную реальность ни как нечто внешнее по отношению к сознанию агентов социального действия, ни как обобщенную структуру мотивации индивидов, поскольку индивиды одновременно и производители социальных структур и продукты этих структур. Предметом современной социологии являются социальные взаимодействия, т.е. процессы, в ходе которых подвергаются мутации как сами индивиды (структура опыта сознания), так и структура социального мира (нормативное пространство, основная функция которого - вводить рамки действий и удерживать индивидов в этих рамках). В такой постановке вопроса обнаруживается взаимозависимость внешнего социального пространства и внутреннего пространства осознания и действия. Каждый из членов данного отношения можно рассматривать и как основание и как обусловленное. Местом связи данных элементов, вступающих во взаимодействие, оказывается темпоральная структура опыта сознания. Именно сознание является априорным условием существования каких-либо норм вообще. Далее мы развернем данный тезис в целостную демонстрацию.

Исходной точкой дальнейшего рассмотрения будет феномен действия. Мы рассмотрим сокращенное и расширенное понятие действия с тем, чтобы показать генеалогию/происхождение норм из действий: нормализация, как станет заметно из дальнейшего анализа, везде и всюду сопровождает совершение действий. Источником ее вездесущности (встроенности в действие) является сцепленность действия и понимания действия действующим индивидом. В человеческом мире не существует таких способов действия, которые бы не были ничем опосредованы (оказывались бы по ту сторону какой-либо понятности). Действие существует только тогда, когда оно доступно для осознания и артикуляции. Если бы человеческие действия хоть отчасти не включали в себя элементов традиционности, т.е. не содержали бы никаких опосредований, оно попросту было бы недоступно пониманию и описанию, а значит никто его не мог бы заметить. Понимание действий, таким образом, реализуется внутри уже действующих норм – норм понимания. Такие нормы являются первичными, фундирующими любые артикулированные нормы. Такие нормы имеют собственную трансцендентальную историчность, которая скрыта под толщей реальной истории: истории документов, истории права и т.д. Следовательно, происхождение норм – это, прежде всего, - расшатывание тех норм, в которые уже встроены действия и понимание. Спонтанность действий – это лишь то, что переступание действующей нормы не является запланированным. В результате дальнейшего рассмотрения должно стать ясно, как спонтанные действия становятся нормализованными, стабилизированными, профильтрованными, ритуализированными, т.е. такими, которые могут быть описаны с помощью стандартных клише; как получается, что реальность, создаваемая людьми, начинает затем пониматься как существующая независимо от людей.

Процесс, заключающийся в превращении спонтанных, сингулярных действий в традицию, которая подчиняет многих индивидов в рамках одного и более поколений, обозначим термином институциализация. Рассмотрим стадии данного процесса, отталкиваясь феномена действия.

В любом человеческом действии, которое мы наблюдаем в определенный момент и в определенном месте, присутствует связь настоящего, прошлого и будущего. Условием данной связи выступает темпоральное единство самого действующего. Действующий представляет собой «текучее постоянство»[[527]](#footnote-528).

Действие таково, что в нем в отношении взаимопроникновения и взаимообусловливания находятся индивидуальное (личностное) и социальное начало. Задачу мы видим в том, чтобы детально рассмотреть, как два указанных начала сопутствуют друг другу в свершении человеческих действий, как спецленность опыта сознания и социума образует особое целое, как это целое пребывает в постоянном движении, каковы закономерности этого движения, как из действий происходят нормы, которые затем «производят» индивидов, которые затем, переходя границы норм, своими действиями вводят новые нормы и процесс повторяется снова. Такое рассмотрение позволит нам зафиксировать общую форму изменения порядков (дать набросок формальной теории социальных изменений).

Человеческие действия – это и действия по желанию, и одновременно само желание действия возникает в рамках уже сформированных правил (норм понимания и самопонимания). Если мы мыслим в парадигме тождества, то действия, совершаемые индивидом, мы должны трактовать как определения его «Я», и понимать последнее как нефундированное (герметичное, замкнутое, имеющее оттенок солипсизма) единство, обеспечивающее устойчивость априорных условий опыта, но показывающее свой лик лишь косвенно, в рефлексивном самообращении мыслящего[[528]](#footnote-529). Философские концепции «Я», развитые в работах З. Фрейда, Ж. Лакана, Дж. Батлер, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Г. Гадамера, М. Фуко, П. Слотердайка, В. Молчанова и других авторов, преодолевают классический субстанциалистский подход, сводящий «Я» к единству самосознанию. Аналогичная тенденция преодоления предпосылки постоянства и единства агента социального действия наблюдается и в социальных науках: индивиды рассматриваются как «…перемещающиеся по многочисленным сценам повседневной жизни, использующие логику различных действий, сталкивающиеся со множественными опытами, актуализируя, соответственно, различные, подчас противоречащие друг другу аспекты их личности».[[529]](#footnote-530) Однако, кроме того, что индивид стал множественным, фрагментарным, кроме того, что область «Я» перестала быть основанием для дедукции действий, в область как философских, так и социологических исследований попали вопросы трансформации, изменения, генезиса «Я» как иерархии структур опыта сознания. Так или иначе, основная область подобных исследований требует максимально полно представить область корреляции индивида и объектов его опыта, и, в интересующем нас аспекте, показать, как организация социальных связей оседает в индивидах в виде их собственной психической структуры, на основе которой сама социальная структура крепнет и одновременно становится подверженной деформациям.

Исследования подобных корреляций требуют отказа от парадигмы тождества, в том числе отказа от того, что термин «действие» указывает на самотождественный предмет. Действие – это всегда его свершение. Такое свершение – имеет темпоральную распростертость. Кроме того, даже эмпирически очевидные, наглядные «конец и начало» действий не выступают в данном рассмотрении границами действий. Распростертость действий во времени означает, что в серии эмпирически различимых действий воспроизводится одна и та же структура понимания, задающая действию норму и форму, которая по мере совершения действий мутирует, превращаясь в иную норму/структуру понимания.

Свершение действия, прежде всего, оказывается следованием правилу, или, как пишет Б. Вальденфельс, действие, прежде всего (термин «прежде» указывает только на порядок рассмотрения – начинать исследование структуры действия удобней, прибегая к понятию репродуктивное действие), является репродуктивным[[530]](#footnote-531) – воспроизводящим прошлое, повторяющим само себя, стереотипным, возникающим «внутри существующих порядков»[[531]](#footnote-532). В действии, совершаемом в настоящем, в свернутом виде, в виде следа, сохраняются все действия, ранее совершенные. Данная статья посвящено именно тому, как образуется подобный след, поскольку формирование следа и формирование первичных норм – это одно и то же.

Границей репродуктивного действия является продуктивное действие, то действие, в котором содержатся новые компоненты, для которых еще нет нормы понимания. Однако следует рассматривать различие продуктивного и репродуктивного действия не как два разных действия, а как два компонента действия вообще, априори включенных в действие.

В ситуациях, в которых людям приходится действовать, присутствует соотношение определенности/неопределенности, новизны/повторений, знакомого/незнакомого, неожиданного/ожидаемого, нормального/аномального. Новые ситуации хоть и заставляют психику напрягаться и творчески действовать, но, в то же время, новизна не бывает абсолютной новизной. Любой человек хотя бы в общих чертах (интуитивно) понимает суть ситуации, даже если до настоящего времени ни разу в нее не попадал. Возможность такого интуитивного схватывания срабатывает и в коллективах, где индивиды, не сговариваясь, действуют сообразно ситуации.

Когда социологи классического периода обращались к феномену социального действия[[532]](#footnote-533), различие продуктивного/репродуктивного компонентов действия не принималось в расчет. Поэтому по умолчанию употреблялось расхожее (обыденное) понятие действия: всякое действие определено со стороны конечной цели, которая должна ясным образом осознаваться; определено со стороны средств; действие может быть удачным или неудачным, правильным или неправильным, результативным или пустым. В таком понимании действия явно преувеличена, на наш взгляд, способность индивидов ставить цели и контролировать совпадение результата действия и цели действия. В простых, эмпирически наглядных случаях операция идентификации цели и результата действия осуществляется без существенных затруднений. Такое понимание феномена действия строится на предпосылке абсолютной рациональности действующего субъекта, что, разумеется, не всегда соответствует действительности[[533]](#footnote-534). Различие продуктивного/репродуктивного действия не совпадает с различением рациональное/иррациональное, сознательное/бессознательное. Различие продуктивное/репродуктивное как раз требует обновленной трактовки субъекта действия[[534]](#footnote-535).

Субъект действия не сводится к самосознанию: основания действий не являются абсолютно прозрачными для индивидов, индивиды не имеют ясного, полного, а главное надежного сознания того, что, почему они делают это, а не что-то другое, как совершается действие, и какие оно будет иметь последствия[[535]](#footnote-536). Действием мы называем реализацию через субъекта смыслового хода, направленного на принятие смыслового хода другим субъектом и обеспечивающего возможность существования сети взаимодействий между субъектами.

Расширенное понятие действие, на которое мы опираемся, априори включает в себя как репродуктивные, так и продуктивные компоненты. Нельзя сказать, в какой момент в действии индивида или коллектива проявятся продуктивные компоненты, однако вопреки любым желаниям контроля, такие компоненты время от времени проявляются в действиях и деформируют те основания (правила, нормы понимания), на которые опиралось действие и его оценка. Причем индивиды могут сами не заметить элементов продуктивности в собственных действиях. Вот почему новации часто не являются событиями, имеющими точную дату. Рассмотрим, что собой представляет действие, если оно содержит элемент продуктивности.

В таком действии обязательно присутствует торг с ситуацией. Так как в таком действии не заключены готовые цели, цель формируется в ходе действия. Такое действие не гарантировано: оно содержит в себе моменты риска и удачи, оно совершается в условиях неопределенности. Такие действия требуют навыков «приручения» удачи. Совершая продуктивные действия, индивид сталкивается лицом к лицу с ситуацией. Ситуация не просто случай в череде случаев, ситуация всегда обостряет сознание индивида, поскольку содержит в себе элементы шокированности и растерянности. Ситуация делает индивида одиноким, поскольку любая ситуация – это то, для чего нет нормы понимания. Следовательно, индивид может рассчитывать только на свою собственную способность суждения и внутреннее бесстрашие. Короче говоря, продуктивное действие – это адаптация плюс изобретательность. Репродуктивное действие, напротив, не требует каждый раз заново определять ситуацию, оно сокращает, упрощает само совершение действия. Именно за счет репродуктивных компонентов действия индивидов взаимно понятны, и позволяют основывать на этой взаимной понятность устойчивые социальные взаимодействия.

Рассмотрим процессы отклонения действия от стереотипов. Подобные аномальные процессы возникают в тех случаях, когда ответы, которые индивиды автоматически давали на запросы ситуаций, больше не срабатывают. Стереотипность/репродуктивность действия предполагает привычные рамки опыта, отсутствие нарушений этих границ, означает типизирующее понимание того, что идет навстречу субъекту действия: новое автоматически понимается на основе предшествующего опыта. Поэтому новая ситуация хотя бы в каких-то компонентах кажется аналогичной ситуациям, в которых субъект уже был. В этом переносе происходит типизация ситуации: настоящее ассоциативно связывается с прошлым, и новизна нейтрализуется полностью или частично. Так делают люди по отношению к действиям друг друга и даже сами по отношению к себе. Типизация опыта - это исходная операция сознания, действующая даже на уровне примитивного, дорефлексивного сознания. Когда идет речь о том, что субъект переносит прошлое на настоящее, термин «переносит» означает, что действие «перенесения» совершается не от субъекта, не к нему, как воздействие на субъекта, а с ним самим – субъект внутренен данному процессу, субъект вторичен по отношению к подобным процессам[[536]](#footnote-537). Типизация – это то, что предшествует субъекту в нем самом: всякий индивид в настоящем времени есть свое прошлое, т.е. тот, кто совершил типизирующее понимание, ставшее основой для понимания нового и основой самопонимания – «я тот, который всегда…». Никто не начинает с чистого листа: новизна возможна только там, где есть граница новизны в виде неработающих больше результатов типизированного понимания. Результаты типизации и есть протонормы, т.е. такие правила (традиции) для которых даже не требуются формулировки, поскольку любые формулировки опираются на изначальные нормы, задающие границы опыта сознания (границы способов понимания). Никаких действий, которые были бы абсолютно эксклюзивными, новыми, т.е. не включающими в себя традиционных/репродуктивных компонентов – нет. Всякое действия – это настояществующее прошлое. Всякое свершение действия – это пребывание в зависимости от понятого/сделанного раньше. Короче говоря, типизации спонтанны, анонимны и переносимы в новое настоящее в виде устойчивых структур/протонорм понимания действий. Драма генезиса разворачивается внутри переносов норм из одного настоящего в новое настоящее. Драма заключается в деформации того, что переносится: в переписывании прошлого настоящим.

Как осуществляются типизации, если они выступают ядром действия? Каждый индивид, прежде чем стать субъектом (автономным началом действия), заимствует способы действия у других. Такой процесс социологи называют субъективацией, который включает в себя моменты социализации (встраивание традиции в структуру опыта индивида) и индивидуации (рефлексивная имплантация способов действия в структуру опыта индивида, практика «досмотра сознания» (М. Фуко) и исправления наличной конституции опыта. Всякое воздействие на субъективность, которая в начале процесса субъективации является, условно, пустой, влечет за собой ответное действие в виде усложнения структуры самосознания[[537]](#footnote-538), усиления позиции «Я» - оно становится носителем привычек, особенностей, склонностей, носителем интенциональных позиций (Э. Гуссерль)[[538]](#footnote-539). В основе формирования привычек лежит ассоциация прошлого и настоящего моментов «теперь». Каждое «раз» возникает и исчезает, но последовательностью разных «раз» привносится особенность, которая начинает удерживаться и переноситься в новое настоящее. Переход от «еще не удерживается» к «уже удерживается» - не имеет точной даты и чаще всего утверждение навыка/привычки остается незамеченным. В нашем случае речь идет об усвоении результатов типизаций (традировании коллективного опыта), т.е. формировании границ опыта субъекта (того, как видеть, как понимать, как оценивать, как быть, как описывать, что считать нормальным, как отличать тактичное от бестактного и т.д.).

Что является источником принуждения, что заставляет субъекта усвоить результаты типизаций? Очевидно, другие субъекты, – те, кто исполняет типизации и передает их дальше, новому поколению субъектов (родители – детям, коллектив – новому члену коллектива, научный руководитель – ученику, научная школа – продолжателям и т.д.) Но что в этих субъектах, традирующих свое знание (типизирующее понимание тем субъектам, которые в силу слабости/неразвитости или отсутствия рефлектирующей способности суждения не могут противиться влияниям), выступает источником принуждения? Ответ прост – это ожидания, возникающие на основе типизации.

Ожидания – это не психический процесс, это структурная характеристика сознания: инертность смыслополаганий. Ожидания присущи как индивидам, так и коллективам (институциям). Процесс формирования привычки, в основе которой, как было сказано выше, лежит естественная темпорализация опыта, подчиняется структуре связи настоящего и прошлого: «Я так делаю» превращается в ходе повторений того же самого в: «так это делается». «Так это делается» - результат типизирующего схватывания, первичного спонтанного обобщения совершаемых действиий, т.е. норма, которая дает индивиду самопонимание, снабжает его точкой зрения на других людей, формирует ожидания относительно действий людей, которые со временем превращаются в предписания, заставляет индивида определенным образом различать правильное/неправильное, приличное/неприличное, тактичное/бестактное, разрешенное/запрещенное, позволяет людям описывать себя и друг друга с помощью стандартных клише (говорить о чем-то так же, как «люди» говорят). «Так это делается» имеет тенденцию превращаться в: «иначе делать нельзя»: последнее и есть переход привычки в норму и ожидание от других людей только таких действий, которые окажутся внутри данной нормы.

Это норма действует на уровне бессознательного и выступает основой идентификации индивида с той или иной группой. Подобные нормы не формулируются и не являются предметом научения: о них не спрашивают, их не подсказывают, но если своими действиями подобные нормы кто-то нарушает, он осуждается или, в крайнем случае, его присутствие в коллективе аннулируется («он(она) нам не подходит»). Попав в коллектив, человек должен приспособиться: научиться действовать так, как привычно для тех, кто составляет референтную группу. В некоторых случаях человеку придется себя заставлять, а потом он привыкнет: сможет естественным образом, поступать так, как другие. Более того, он окажется носителем типизирующего понимания и соответствующих ожиданий, которые будут переноситься на других, например, новых членов данной группы. Ожиданиями люди оказывают давление на действия: заставляя друг друга действовать на основе выборочного, профильтрованного понимания. Итак, как мы видим, нормирование – это лишь объективация структуры сознания, определяющего для человека смысл всего, что происходит вокруг.

До сих пор мы рассматривали то, как прошлое (норма, как результат взаимного типизирования людей), представлено в настоящем. Данная связь обеспечивает возможность того, что действия людей являются взаимно понятными, а значит, такие действия оказываются стереотипными, т.к. они являются зависимыми от взаимных ожиданий, которые люди предъявляют друг к другу. Подобная круговая порука делает людей зависимыми друг от друга. Благодаря непрерывному типизированию существует социум как традиция взаимных типизаций. Превращение действия в типизированное и совершаемое автоматически называется габитуализация. Любое действия протекает в рамках определенного габитуса.

Традиция (привычка) выступает и как ограничение свободы индивидов и одновременно, и как точка опоры для действий. Любое действие с чего-то начинается и начинается не каким угодно образом, а так, что действие любого в принципе понятно любому другому человеку.

Традиция проявляется одновременно в двух измерениях: в сознаниях индивидов - на основе традиции индивид осуществляет понимание, а так же в общем социальном пространстве - как материально выраженные социальные институты. Существование социальных институтов означает прочно закрепленные в опыте многих людей привычки, передающиеся от поколения к поколению.

Современные социологи признают, вопреки классической социологии, в которой социальная структура рассматривалась как объективное наличие, что социальный мир конструируется действиями индивидов, но возникновение этих конструкций не зависит от отчетливо осознанной воли индивидов и групп. Социальные конструкции (институты) – это спонтанно и на время закрепившиеся способы (формы) индивидуального и коллективного действия. Но социум существует не в одном и том же состоянии постоянно.

Привычки хоть и передаются, но в ходе передачи они изменяются. Это происходит благодаря тому, что кроме связности прошлого и настоящего в человеческом действии удерживается связь настоящего и будущего. Существование норм – это едва заметные процессы их расшатывания и замещения другими нормами. Постоянство – это незаметная степень изменения. Зависимость настоящих действий от прошлого опыта не исключает того, что в человеческих действиях могут появиться такие компоненты, для которых еще нет нормы понимания. Такие компоненты несут в себе новизну. «…вмешательство социального всегда производит некоторый избыток психического, который социальное не может контролировать».[[539]](#footnote-540)

Новация – это переступание границы нормы, отклонение от привычки, аномалия, сопротивление действию прошлого в собственном опыте, момент хаоса и рывок вперед, конфликт старого и грядущего. Как только в действиях наступает момент новизны, возникают процессы селекции тех действий, которые вводят в общее поле человеческих взаимодействий новые правила игры. Новация обязательно наталкивается на типизирующее понимание людей, в том числе и на самопонимание того субъекта, в действиях которого оказалась нечто новое. Новация не является ни систематической, ни случайной, ни запланированной. Она возникает сама – с нами не советуется.

Селекция – это проявление инертности сознания, которым мы руководствуемся в жизни. Это то, как сознание справляется с конфликтом прошлого (привычного, устойчивого, понятного) и грядущего, действующего и возможного. Процессы селекции обязательно нейтрализуют некоторые компоненты нового, а другие компоненты станут тем настоящим, которое затмит собой прошлое (то есть вызовет его деформацию, перепишет прошлое с точки зрения настоящего). Селекция – это обратная сторона типизации: склонность новое рассматривать как очередное проявление того же самого. Итак, процессы селекции – это восстановление нарушенных фрагментов уже действующего порядка, интеграция нового в уже понятные связи, уравнивание неравного, упрощение, обламывание краев, подобно тому, как при столкновении двух айсбергов обламываются края, что-то трескается и отходит в сторону.

Попробуйте отучить людей старшего поколения помнить о том, что в советские времена колбаса стоила 1 р. 50 коп. Вот матрица для понимания: «тогда было лучше». Таково понимание, из него развивается принуждение, неодобрение настоящего, отказ считать наступивший строй нормой. В то же время, люди старшего поколения согласны покупать/продавать недвижимость, хотя в советское время, которое, очевидно для них «лучше» такая практика была невозможна для большинства людей. Привычка понимания осталась, но, в то же время она деформирована со стороны грядущего, уже ставшего настоящим.

Селекция дает тот эффект, что, например, всякое слышание – это слышание чего-то, но и пропускание мимо ушей чего-то другого, всякая речь – это говорение и, одновременно, замалчивание чего-то другого, всякое действие – это реализация возможностей, но и выключение других возможностей действия (того, как еще можно поступить, сделать, сказать). Селекция – это отбрасывание отдельных компонентов действия и закрепление других. Селекция нужна, чтобы продолжало существовать общее поле взаимодействий людей, чтобы могло сформироваться такое действие, которое не требовало бы усилий сознания для его определения, селекция нужна, чтобы разгрузить сознание от необходимости каждый раз заново определять смысл ситуации, чтобы можно было предвидеть действия людей.

Т.е. новация, которая реализуется поперек процессам типизации, габитуализации и селекции, нарушает уже сформированную целостность, делает ситуацию плохо предсказуемой, хотя и многообещающей, напрягает сознание, волнует и тревожит, заставляет быть изобретательным, требует суметь поймать момент и захватить удачу.

Тем не менее, новация время от времени происходит и деформирует порядки. Когда ее в действиях нет – действия репродуктивны (воспроизводят то, что было). Когда она присутствует – действия имеют шанс стать продуктивными. Однако благодаря типизации, габитуализации и селекции, новое становится следующей нормой: новизна стирается. И процесс возобновляется. Новая норма начинает упрочиваться по той же схеме, как предыдущая.

Вступают в действие процессы объективации и легитимации. Объективация – это материальное закрепление коллективных привычек. Объективация возникает тогда, когда привычки отдельных индивидов становятся общими для многих людей. Для появления институции необходимо, чтобы действия набрали критическую массу: должны появиться общие черты в действиях многих людей.

Обычно это происходит в ходе передачи традиции от поколения к поколению. Новое поколение людей: получает в наследство готовый смысл – учрежденный до них порядок вещей, воспринимает этот смысл, как само собой разумеющийся порядок вещей, не имеет ясного сознания смысла тех действий, которые они вынуждены совершать. За счет отчуждения учрежденного способа действия от автора, который когда-то первым ввел его в оборот, происходит укрепление социального порядка и его объективация. Объективацией еще называют переход социального порядка из плана сознания в план внешней реальности. Когда знание о типизированных действиях распыляется по разным головам, смысл взаимных действий становится сразу понятным. Появляются социальные роли. Социальная роль – это исполнение людьми типичных действий, по которым человека можно быстро распознать (кто он такой в социуме). С помощью розыгрывания ролей индивидами (т.е. посредством подражания и идентификации) институты встраиваются в индивидуальный опыт. Повторение подражания также включает типизирующее понимание и формирование привычек, а затем происходит идентификация действующего и роли: индивид понимает себя через исполнение им той или иной роли.

Объективация порядка всего лишь тормозит инновации, но не исключает их, поэтому для еще более прочного сдерживания инноваций требуется легитимация сформированного (действующего) порядка. Необходимость в легитимации не ощущается, пока люди не начинают сомневаться в заведенном порядке. Никакой социальный порядок, даже материализованный, не застрахован от изменений, поэтому процедуры легитимации признаны уберечь социальные институты от изменений. Эти процедуры стоят на страже социальной стабильности. Причина расшатывания социальных порядков заключается в том, что в одном социальном пространстве живут люди разных поколений. «Детям» способы действия нормальных индивидов передаются в терминах памяти: дети хоть и легко усваивают нормы, тем не менее, задают вопросы «почему» к самым очевидным вещам, они еще играют смыслом, он для них еще не стал вещью, существующей независимо от них. Новичок в любой области – наиболее опасный контингент для заведенного порядка вещей, т.к. его сознание еще не встроено в те типизации, на которых держится идентичность порядков. Нужно понимать, что «объективный порядок вещей» - это эффект взаимных типизаций людьми действий друг друга. Детские «почему», бунт учеников – это все то, что открывает возможность для отклонения от заданного порядка действий, поэтому требуется обоснование социальных порядков.

Бергер П., Лукман Т. выделяют четыре уровня легитимации: дотеоретическое объяснение, прагматическое объяснение, теоретическое оправдание, генерализация.

Первый - это тот уровень объяснения, который используют родители на многочисленные детские «почему». Они обычно говорят – так устроен мир, так заведено, вырастишь – сам поймешь. Прагматическое объяснение – это объяснение для чего нужна та или иная норма сейчас. Теоретическое оправдание имеет место на уровне школьного образования. Генерализация – это объединение всех регионов смысла в одно целое. Расстановка всего по своим местам. Это формирование универсального мировоззрения. Создание иллюзии вечности заведенного порядка происходит за счет изучения общественных наук в университетах. Так упрочивается различие нормы и аномалии. Цель легитимации через генерализующее объяснение – лишить индивидов средств сомнения/рефлексии путем подсовывания готового, отполированного решения, существующего на поверхности.

Таким образом, в социальном мире существуют институты, которые работают на упрочивание социального порядка: школы, университеты, психиатрические больницы, религиозные институты, армия, исправительные учреждения. Эти институции заставляют индивидов совершать традиционные действия или отклоняться в небольших пределах. Причем нормирование лишь в конечном итоге оказывается нормированием действий, прежде всего оно – нормирование понимания.

Легитимация подготавливает почву для юридизации и санкции. Когда индивидам объяснили, как – что следует понимать, их приучили к определенному способу различать Правильное/неправильное, Допустимое/недопустимое, Подлежащее наказанию/прощению, Общественноопасное/неопасное для общества и т.п. Когда большинство людей осуществляет такие различения схожим образом, власть как источник санкций, уже может быть уверенной, что санкция будет поддержана. Т.е. власть получит возможность говорить не от себя, а от лица общества. Применению санкции уже мало что будет угрожать. Санкция – это последний этап упрочивания порядка – насильственная нейтрализация инноваций. Однако время от времени даже санкция не является абсолютным пределом для инноваций, фрагменты которых незапланированным образом появляются в действиях людей.

Мы рассмотрели общую причину, по которой закрепившиеся конструкции могут быть расшатаны; вопрос о том, как спонтанные действия становятся нормированными, стабилизированными, профильтрованными, т.е. такими действиями, которые могут быть описаны с помощью стандартных клише; рассмотрели то, как получается, что социальная реальность, будучи создаваемой человеком, начинает пониматься людьми, как существующая объективно, независимо от людей; выяснили, что новации – это тот вирус, от которого нет лекарства, общества периодически им болеют; когда проявится и где этот вирус – никому не известно; появление социальных институтов не является результатом только осознанной воли, в их появлении и существовании есть много спонтанных неконтролируемых компонентов; показали, что генетический анализ традиции является способом ограничения притязаний какого-либо типа рациональности на универсальность и тотальность.

Установление порядка на практике всегда приводит к искусственному обособлению управляемой области от всего окружения (прием хорошо известный для специалистов по управлению проектами). Генетический анализ служит своеобразным напоминанием для тех, кому все еще мерещится объективный порядок вещей, что любой порядок случаен. Задача генетического анализа в том, что вернуть норму к естественным, дорефлексивных, а не идеологическим условиям ее возникновения, в том, чтобы показать относительную независимость данных процессов от человеческого планирования, а также указать на главную причину такой неконтролируемости - анонимный генезис структур сознания субъектов, действующих в социальном поле и пытающихся управлять социальными потоками.

В заключение хотелось бы сослаться на парадокс, подмеченный З. Бауманом: чем больше мы желаем однозначного порядка, тем больше будет хаос: «большинство неупорядоченных явлений (нарушающих правила, непредсказуемых и неконтролируемых) суть следствия именно таких узко ориентированных, направленных на решение одной-единственной проблемы действий»[[540]](#footnote-541). Само желание порядка производит хаос: делает субъекта слепым по отношению к естественной гетерогенности социального мира, а также к тому, что однозначный порядок можно установить только на очень ограниченной территории. Когда таких островков порядков становится много, их множество образуют общий хаос.

Современный социум, который без преувеличения можно назвать шизоидным, структурирован именно такой диалектикой порядка и хаоса. Контроль усиливается, регламенты множатся, проекты реализуются на фоне общей бесконтрольности.

#### *Квеско С.Б.,.*

#### *к.ф-м.н., доцент кафедры гуманитарных,*

#### *социально-экономических и естественнонаучных дисциплин*

#### *Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия*

#### *Квеско Р.Б.,*

#### *д.ф.н., доцент Томского политехнического университета*

#### Инновационный характер полиагентных методов образования

Современный уровень образования требует внедрения в образовательный процесс инновационных методов, которые характеризуются полиагентностью. Проблема полиагентности в образовательном пространстве понимается как определенное многостороннее взаимодействие между обучающимися и преподавателями, а также между самими студентами. Полиагентность в образовании весьма актуальна для формирования толерантности в образовательном пространстве, поскольку она является методологическим основанием толерантного подхода. Современный подход к формированию образовательного процесса должен обеспечить компенсацию потерь при организации мышления обучаемого. В образовательном процессе необходимо применение активных и интерактивных методов обучения. Необходимо, чтобы среда образовательного процесса являлась такой средой моделирования, которая позволяла бы обучаемому оперировать знаниями, получать интеллектуальные реакции системы, конструировать из моделей виртуальный и реальный мир, который взаимодействует с обучаемым. В результате такого взаимодействия обеспечивается эффективное и оптимальное научение, а также технология проектирования и моделирования, ориентированная на конечного пользователя.

Технология полиагентности подразумевает, что модели образовательного процесса могут быть не только интерактивными, но и интеллектуальными. В системе образования общество реализует понятия, способы и стиль мышления, которые являются средствами развития во временной перспективе культуры, а также позволяют сравнить систему понятий, способов и стиля интеллектуального мышления различных эпох.

Сознание является результатом жизненных накоплений и жизненного опыта в определенной форме жизни, результатом образовательного процесса. Эволюция сознания есть процесс освобождения скрытых в нас возможностей, связанных с реализацией генетического и социального кодов. Совершенство жизни состоит в осознании человеком своих возможностей, а также своих взаимоотношений с людьми, обществом, миром. Структура человеческого сознания сложна, она представляет собой наличие трех уровней: субментального, ментального и суперментального.

Проблема повышения качества образования, его эффективности является в настоящее время весьма актуальной. Современность с ее многочисленными проблемами ставит задачу не просто перестройки системы образования, а решения самого стержня – воспитание думающего, мыслящего человека, человека, который бы внутренне их впитал. Необходимо, чтобы знания стали имманентной сущностью человека. Начавшаяся перестройка системы образования не сможет решить проблему формирования нового человека без формирования нового подхода в обучении, нового методологического подхода к процессу обучения как основы образования на различных уровнях.

Смысл методологизации состоит в том, чтобы подходить к процессу образования через метод как систему познавательной деятельности. Задача состоит в том, чтобы рассматривать методологию в аспекте истолкования, усвоения и использования в качестве надежного инструментария в процессе познания, то есть как знание в качестве средства познания. Метод науки – это лишь образовательный потенциал.

Важную роль в образовании играют методы, связанные с пониманием. Именно такие методы должны лежать в основе преподавания всех учебных дисциплин: гуманитарных, социально-экономических, социально-политических, естественно-научных и технических. Без метода понимания невозможно обойтись как в анализе общества, его истории и современности, экономики и политики, так и в анализе процессов природы, в математике, информатике и др.

К полиагентным методам принадлежит и метод понимания. Метод понимания облегчает контакт между преподавателем и обучаемым, между студентами, между студентом и предметом изучения, позволяет реализовать систему: «получение знания – рефлексия знания – реализация знания». В результате происходит формирование научной картины мира и овладение знаниями на уровне понимания. Без понимания (внутренней рефлексии) невозможно формирование и развитие научно-теоретического и экстранаучного уровней познания, рационально-абстрактной и суперментальной сфер сознания. Необходимо не просто выучивание и запоминание, а понимание. Только тогда мы можем говорить о научном познании, о научной системе знаний, о научном миропонимании и научной картине мира. Эффективность метода понимания зависит от единства научных методов познания и обучения. Метод понимания в образовании предусматривает понимание смысла действий, символов и связи символов. Изложение материала с помощью метода понимания включает в себя интерпретацию и иллюстрацию фактического материала, а также изложение и осмысление различных точек зрения на данную проблему. Интерпретация есть главная цель понимания, именно через нее формируется убеждение человека в том, что он глубоко разбирается в данном вопросе, что он знает, понимает, свободно владеет, чувствует данный материал[[541]](#footnote-542).

Большое значение в образовательном процессе играет совпадение уровней ментальности преподавателя и обучаемых. Только при совпадении этих уровней достигается понимание и происходит рефлексия знания. В связи с этим надо сказать о необходимости разработки механизма метода понимания как основы единства научных методов. Понимание и вживание в образовательном пространстве тесно связано с внушением и самовнушением субъектов образовательного процесса. Массовое интеллектуальное сознание характеризуется высокой внушаемостью, которая вызывается отсутствием критичности по отношению к тем или другим словесным воздействиям. Поэтому можно говорить, что на уровне массового интеллектуального сознания у нас существует высоковнушаемая социальная среда[[542]](#footnote-543). Элитарное интеллектуальное сознание является более критичным. Для него недостаточно внушения. Необходимо самовнушение. Субъект эвристического образовательного процесса должен преодолеть свое отрицание внушения путем перевода его в самовнушение. В этом случае необходимо заменять волевые акты самовнушения воображением, образами тех состояний, которые субъект хочет достигнуть. Эмоции играют главную роль в образовании информационного банка данных субъекта на протяжении всего образовательного процесса. Это долговременная память, которая хранит весь жизненный опыт человека, является эмоциональной памятью. Главную роль в формировании программ деятельности играют душевные переживания субъекта образовательного пространства. Установка на исследование и познание играет важную роль в формировании активной жизненной позиции познающего субъекта как исследователя. Вера в собственные силы придает человеку уверенность в своей силе, силе своего ума, создает позитивное мышление. Неуверенность в себе вырабатывает негативное мышление и не содействует формированию элитарного эвристического сознания.

Способность понимать и вживаться в окружающую нас среду является одним из вариантов экспрессионистского и герменевтического подхода к познанию и исследованию явлений действительности. Экспрессионизм обогащает научное исследование искусством воображения «изнутри», то есть рефлексирующим воображением, основанным на внушении и самовнушении. Понятия не создаются, а исходят из внутренней сущности познающего субъекта, соединяя в неразрывное целое субъект и объект познания посредством понимания и вживания. Герменевтический и экспрессионистский подход к познанию позволяет овладеть неклассическими способами мышления для осознания сущности и механизмов процессов и явлений познаваемого мира. Кроме того, чтобы знание было воспринято, оно должно быть понято участниками образовательного процесса, воспринято ими как собственное мнение, собственное состояние. Понимание и вживание тесно связаны со страданием, с одной стороны, и, с другой, – с положительным гедонизмом. Из страдания рождаются опыт, мудрость, знание, а из положительного гедонизма – удовлетворение результатами своего научного поиска, уверенность в своих возможностях, в силе своего ума.

Критерием понимания является сознательное использование знания, умение их применять. Критерий понимания зависит от применения и от формы игр в образовательной деятельности, от использования знания в различных ситуациях, от способа поведения субъектов образовательной и познавательной деятельности, от степени вживания в ситуацию.

Понимание всегда основано на моделях. Модели обучающего и обучаемого в образовательном пространстве различны. Различие их основано на принципиально разном восприятии одного и того же явления. Множественность моделей является положительным фактором при условии, если они взаимно дополняют и обогащают друг друга. В моделях срабатывает эффект системности при одновременном использовании всех аспектов моделей. Интерпретация (построение) модели может быть разной, тесно связана с естественным языком, а также с искусственным, она не может быть выражена вне понимания и вживания в ее смысловое содержание. Понимание и вживание достигается посредством общения и социальной коммуникации, что очень важно для сохранения и воспроизводства культуры личности и общества через образовательный процесс. Смысл сознательной жизни людей – в усвоении, сохранении и развитии богатств культуры посредством понимания и вживания в действительность, которые достигаются через гармонию языковой игры, приносящей людям гедонистическое наслаждение и радость жизни.

Использование понимания и вживания в образовательном процессе (в обучении и воспитании) позволяет реализовать сотрудничество субъектов данного процесса посредством синкретичного выражения чувств, побуждений, внутреннего спора многих с одним, одного со многими, достижения единства во взглядах. В результате происходящего вживания и понимания процессов, осуществляющихся в образовательном пространстве, происходит «очеловечение» человека, формирование личности, создается возможность направлять поведение субъектов на достижение перспективных и общезначимых целей развития интеллектуально-эвристической культуры личности и общества. Понимание не произвольно, оно находится в тесной взаимосвязи с социокультурными ценностями общества и человека, вживание человека в действительность обусловлено его внутренним духовным и внешним социокультурным мирами. Обучение и воспитание есть разговор субъектов, в результате которого достигается взаимопонимание. Понимание человеком мира, вживание его в этот мир, взаимопонимание людей и их взаимовживание друг в друга происходит через осмысливание человеком себя и других посредством языка.

Познание формально-логического дает свободу символизму в образовательном процессе. Символический метод в познавательно-образовательной деятельности выступает не в противовес формально-логическому, а как соединение наглядного, интуитивного, созерцательного и рационального, отвлеченного. Символический метод является необходимым средством познания и образовательной деятельности на ступени формирования эвристического и художественно-эстетического сознания. Познание, совершающееся с помощью символического метода, есть познание гениальное, познание эвристическое, познание художественное. Для эвристического познания действительности необходимо символическое представление. Символическая форма знания интенсивно влияет на наше миропонимание, на наши чувства, на наш разум, на нашу душу. Научные идеи – существенные символы: они составляют основное содержание образования. Не событиями захвачен человек как субъект познания, а символами событий. Эвристическое познание идеально сопряжено с символами. Переход от критики научных идей к символическому отображению действительности сопровождается пробуждением экстранаучности, гипотетичности, собственного миропонимания процессов и явлений окружающего и внутреннего миров, духа науки. Дух науки – это перелом в сознании, это показатель научного творчества, который может проявляться не только в собственно научном сознании, но и в мифологическом, и в религиозном, любом сознании, обладающем символической эвристичностью. Символ пробуждает наше сознание. Когда мир входит в нас посредством символов, то наше сознание звучит, наслаждается, стремится к поиску, творческому отображению мира. Усиливающееся символическое звучание нашего сознания есть магия образовательного пространства. Она чарует нас, настраивает не на простое созерцание, а на творчество, на стремление к изменению, преобразованию. Символ – это путь, по которому мы стремимся к познанию неизведанного, вечного, познанию того, что находится за пределами рассудочного знания.

Символизм – это эвристическое и художественное познание. Оно расширяет границы образовательного пространства. В символическом методе встречаемся с познанием идей, которые кажутся нам нереальными, неистинными, абсурдными[[543]](#footnote-544). Эти идеи составляют основное содержание научных парадигм, которые характеризует прогресс в науке и образовании. Наука выражает идеи разного плана. И всякая наука символична. Всякое символическое познание является эвристично-художественным. Противопоставление научно-логического доказательного познания символическому является неправомерным. Наука (а не только религия, искусство) есть система последовательно развертываемых символов эвристического или художественно-эвристического характера. Совершающемуся изменению в развитии сознания обучаемого соответствует изменение способов выражения символов в науке и в педагогике. Характерной чертой эвристического и художественно-эвристического знания является гармония форм, способов изложения мысли, содержания. Эта гармония накладывает сдержанность на гипотетичность высказывания, на прогнозирование результатов, на формирование парадигм, концепций. Но задача научного познания состоит не только в гармонии форм и способов изложения мыслей, но и в наглядном познании научных истин, в их внутренней рефлексии, принятии на эмоционально-чувственном (субментальном) уровне образовательного процесса. Научные идеи должны заявлять о себе, эмоционально воздействовать на сознание обучаемого, на уровень суперментальности, экстранаучности, суперрациональности. Абстрактно-логические образы, приобретая чувственную окраску, превращаются в метод познания. Назначение их состоит в развитии способности видеть в явлениях жизни преобразовательный смысл. Символизм в науке связан с перспективой дали, глубиной поиска, поиска вечного. В глубине старых научных истин заключается бесконечность познания, бесконечность нового, которое открывается эволюционно и посредством взаимосвязи символических обозначений. Научные идеи в символах фиксируют достижения науки, переживания, связанные с научным творчеством.

В системе нового образования начинает вырисовываться тенденция к символическим формам усвоения знания и их преподнесения, к развитию форм соединения научного и символическо-мистического знания. Но нельзя говорить о том, что стираются черты преемственности между старым и новым в образовании и науке. Современное образование обращено к будущему, а это будущее в нас самих. При решении проблем жизни и смерти научных истин и самой действительности мы обращаемся к тому, что составляет содержание научных теорий – научным символам действительности. Содержание символов эвристического сознания – победа науки над невежеством, это победа научного миропонимания, это победа научного знания над иллюзиями. Иллюзионизм связан с ненаучным познанием действительности, с непониманием причин жизни. В иллюзионизме отсутствует способность реалистического отношения к жизни, к действительности. Иллюзионизм, как правило, связан с заблуждением. В силу этого иллюзионисты часто упрекают символистов в оторванности от жизни.

Символический метод не противоречит постижению научной истины, истины объективной. С его помощью ученые рассматривают мир с наибольшей полнотой, а педагоги доносят до обучаемых эти научные знания с большей полнотой и образностью. Символический метод углубляет научные знания и способ их преподнесения в образовательном процессе, превращает их в подлинность, эмоционально-чувственную, близкую к человеку по его внутреннему миропониманию, по его чувствованию, его рефлексии. Ученый и педагог воплощают в научном образе полноту реального объекта, процессов. В результате происходит определенное видоизменение объекта, процесса в сознании ученого и педагога, но этот видоизмененный образ, являющийся символом действительного объекта, процесса, становится более понятным и близким субъекту образовательного процесса, обучаемому.

Посредством символа действительность звучит в переживании данного педагога, данного ученого, данного исследователя, она открывается ему на уровне гипотетичности или на уровне интуиции, или на уровне чувственности. Педагог, насыщая научный образ переживанием, претворяет его в своей научно-педагогической деятельности. И такой претворенный образ есть символ. Форма воплощения научного образа составляет его сущность, поскольку технические и технологические вопросы играют в образовательном процессе первостепенное значение. Процесс обучения, воспитания и формирования мировоззрения, то есть процесс образования, состоит в усвоении символов научных, религиозных, художественных и т.д. Символическое отображение действительности является характерной особенностью речи человека, научного познания, эвристического и художественно-эвристического. Символизм как метод научного познания и как метод научно-педагогической деятельности выступает в качестве необходимого метода формирования творческого мышления и лежит в основе технологии методов обучения, позволяющих давать знания в творческо-образной чувственной форме, что содействует их более прочному усвоению. С помощью символического метода происходит реализация внутренней предрасположенности человека к образованию. Образование не только социально, оно индивидуально. Это индивидуальное мироощущение, индивидуальная траектория, которая вводит человека в мир социума. Символизм как метод образовательного процесса, как метод научного исследования ускоряет процесс вхождения человека в образовательное пространство, соединяет его индивидуальную траекторию с социальной. Познание и исследование мировых событий на интеллектуальном уровне связаны с символической интерпретацией, которая выступает в качестве господствующей при формировании легитимной системы знаний, миропонимания. Символический метод позволяет достигнуть яркой иллюстрации в процессе обучения и воспитания, воздействовать на чувства, а не только на разум субъекта образования.

Существенной стороной полиагентности является экспрессия как выразительное, яркое и значительное проявление чувств, настроений, мыслей является необходимым условием в образовательном процессе, в ходе которого происходит усвоение знаний и их внутренняя рефлексия. Только в ходе экспрессии преподавателя и обучаемого возможно не просто формальная передача знаний от преподавателя к обучаемому, но и происходит процесс вживания в эти знания, их эмоциональная и рациональная восприимчивость. Образование, как и наука, предполагает экспрессионизм как метод качественного обогащения духовного мира человека, пристальное внимание к полноте этого духовного мира, как форму самовыражения. Реализация экспрессионистского метода в образовательном процессе происходит посредством преподавания гуманитарных наук, а также путем использования соответствующих технологий. С позиции экспрессионистского метода, преподавание может иметь значительный успех, если будет сопровождаться определенным эмоциональным воздействием на душу субъекта образовательного пространства. Это воздействие может быть фоном, иллюстрацией, тонально-эмоциональным воздействием, но в любом случае оно должно сопровождать весь учебный процесс и быть разнообразным по методике и технике.

Экспрессионистский метод подкрепляет мотивы и интересы обучаемого, содействуют их укреплению и развитию. В ходе использования данного метода происходит усвоение и закрепление смыслового значения понятий, теорий, идей. Экспрессионистский метод в образовании позволяет подчеркнуть субъективную сторону действительности, имеющую первостепенное значение для каждого отдельного человека и позволяющую соотнести его внутренний духовный мир с социальным[[544]](#footnote-545). Важнейшим условием в образовании является внутренняя предрасположенность человека к эмоциональному и рациональному восприятию знаний. Индивидуальное мироощущение, мирочувствование, которое определяет логику жизненного пути человека, с которой человек вступает в образовательное пространство, надеется найти спокойствие, индивидуальное очищенное понимание своего предназначения, познать скрытые потребности своей активности, обрести экологию души. Образование своей главной целью должно иметь формирование экологически чистого духовного мира человека, интеллектуального, художественного, нравственного, мировоззренческого. Поэтому самое сложное на этом этапе - поиск методов и средств, способных реализовать эту цель. Одним из наиболее эффективных методов является экспрессионистский. Любая интеллектуальная рефлексивная деятельность симметрична по отношению к чувствам, соответствующим анализируемой ситуации. Реальность, зафиксированная с помощью интеллектуального анализа и закрепленная посредством экспрессионистского метода, не является противоречащей действительности. Этот процесс наиболее хорошо просматривается в случае сложных теоретических построений, особенно гипотетических. Результатом экспрессионистского подхода к познанию действительности и усвоению знаний является социокультурный характер образовательного процесса, наиболее характерной чертой которого представляется нам предпочтение, на основе которого всегда делается выбор, задающий пути образовательной траектории, защиты своих интересов, мотивов в образовании, стремления сохранить верность избранному образовательному пространству.

Экспрессионистский метод в образовании ведет к усилению интеллектуального потенциала субъекта образовательного пространства, социокультурной миграции. Посредством экспрессионистского метода новые идеи и знания выходят за рамки массового сознания и просматриваются на уровне элитарного сознания. Появление на уровне индивидуальных сознаний конкурирующих идей, созданных посредством экспрессионистского метода познания, означает создание проблемной ситуации, требующей адаптации. Осознание проблемной ситуации является делом не простым, особенно когда проблемная ситуация связана с внутренними переживаниями человека как субъекта образования.

Акт образования становится возможным лишь при осознании субъектом того, что единственной реальностью является духовный мир человека, что субъект образовательного пространства является носителем идеи образованности. Благодаря этому обретает смысл реальность духовного мира человека как реальность, называемая системой образования. Через существующую систему образования духовный мир человека приобретает социокультурные качества. При социальном искажении идея образованности может быть искажена, но в индивидуальном плане, исходя из экспрессионистского толкования, идея образованности защищена от внешних искажений. Экспрессионизм рассматривает духовный мир человека как самоценность. В силу этого будущее образования может определяться внутренними интеллектуальными и духовными возможностями человека. Только человеком привносится смысл в систему образования и в жизнь. Смыслы порождаются на уровне сознания посредством экспрессионистского метода.

Образование – процесс приобщения к культурно-детерминированным путям решения тех задач, с которыми связана жизнь человека, через которые он вынужден пройти. Всеобщность таких задач выступает условием существования образования как особого вида социокультурной практики, частично воплощенной в институте образования. Поскольку образование включено в контекст жизни общества, то и духовный мир каждого субъекта образовательного пространства включен в духовный мир социума. В силу этого экспрессионизм является сооциокультурным методом. В этом случае экспрессионистский метод способствует концентрации рефлексии и вниманию не только в сознании отдельного субъекта образовательного процесса, но и в научном сознании социума.

Полиагентность в образовании весьма сложный и многосторонний процесс воздействия различных нетрадиционных методов, а также многофакторность в образовательном процессе. Современное состояние образования, его включенность в мировое образовательное пространство являются весьма актуальными и требуют своего позитивного решения.

Полиагентные методы в образовательном и научно-исследовательском процессах представляют собой инновационный подход в системе образования, развитие инновационных технологий. Современные требования к уровню образования, обусловленные изменившимися социальными, экономическими и политическими отношениями, предъявляют к процессу преподавания принципы интерактивного усвоения. В свою очередь, интерактивность связана с реализацией методов вживания, понимания, символизма и экспрессионизма.
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**Метод проектов при обучении студентов юристов иностранному языку**

Прежде чем рассматривать сущность и функции метода проектов необходимо рассмотреть сам термин «проект». Слово «проект» означает индивидуальную или групповую деятельность, включающую исследование и решение проблем. Исследователь Х.Т. Кэй[[545]](#footnote-546) отмечает, что проектная работа ориентирована на определение потребности, решение проблемы; результаты должны иметь ценность для обучающихся. При этом создаются ситуации, по возможности, приближенные к реальности, которые устраняют проблемы в общении в повседневных и профессиональных ситуациях. Проектное занятие предполагает:

- привлечение опыта обучающихся для реализации занятия;

- предоставление обучающимся возможности реализовать свои личные способности и интересы в обучении;

- перенесение ответственности за выполнение части проекта на самих обучающихся;

- тренировку навыков приобретения информации, поиска альтернативных решений, оформления результатов;

- помощь преподавателя в предоставлении ориентированных знаний и источников, а также при структурировании проектов;

- предоставление инструментов для обеспечения прогресса в обучении.

Сегодня ведутся большие споры по определению понятия «метод проектов». Ряд исследователей: И.А. Зимняя, Е.С. Полат, В.К. Васильев, М.Н. Эпштейн, Е.Н. Карпов, М.Г. Пахомова[[546]](#footnote-547) и др. рассматривают проект как самостоятельную творческую работу, выполняемую под руководством преподавателя. Однако данное определение не отражает способ деятельности, конечный результат и цель. Многие методисты называют словом проект обычную работу по теме, любую групповую работу. Так, Г.И. Мамукина[[547]](#footnote-548), описывая мультимедийные проекты на первом этапе обучения, говорит об автоматизации произносительных навыков как результате работы по методу проектов. Мы рассматриваем метод проектов как совокупность приемов, операций овладения определенной областью практического или теоретического знания, той или иной деятельности. Это путь познания, способ организации процесса познания. Метод проектов предполагает достижение дидактической цели через детальную разработку проблемы. Разработка должна завершиться вполне реальным, осязаемым практическим результатом, оформленным тем или иным образом. Этот результат можно увидеть, осмыслить, применить в реальной практической деятельности. Чтобы добиться такого результата, необходимо научить студентов самостоятельно мыслить; находить и решать проблемы, привлекая для этой цели знания из разных областей; прогнозировать результаты и возможные последствия разных вариантов решения.

Во время работы над проектом будущие юристы учатся работать с различными источниками информации (книги, нормативно-правовые документы, электронные СМИ, Интернет); находить информацию, в том числе в сети Интернет (правильно создавать запросы на поиск информации, осуществлять отбор информации по значимости); правильно организовывать свою работу и работу в группах; структурировать найденный материал; оформлять найденный материал, с учетом его специфики; представлять материал с использованием мультимедиа технологий; творчески мыслить с учетом направленности на конечный результат; искать и находить нестандартные решения для стандартных задач.

Метод проектов может использоваться на любой ступени обучения, при любом уровне владения иностранным языком. Он создаёт комфортную, стимулирующую интересы обучаемого атмосферу обучения, делает обучаемого активно действующим и взаимодействующим участником учебного процесса. Метод проектов позволяет моделировать многостороннее общение, кроме того при работе по методу проектов речевое общение переплетается с другой деятельностью, реализуются межпредметные связи.

Метод проектов реализуется в рамках личностно-деятельностного и личностно–ориентированного подходов. Цель каждого занятия определяется с позиции обучающегося не только в плане приобретения им умений, знаний, но и с точки зрения прогрессивных изменений в структуре личности.

Личностно-деятельностный подход может успешно осуществляться в проектно-созидательной системе обучения, так как в данной системе на первое место выносятся деятельность и личность.

При личностно-ориентированном подходе к образованию и воспитанию учитываются потребности, возможности и склонности обучающегося, и он сам выступает наряду с преподавателем в качестве активного субъекта деятельности. Личностно-ориентированный подход влияет на постановку целей обучения иностранным языкам. Целью обучения иностранным языкам является коммуникативная компетенция: способность и готовность осуществлять иноязычное межличностное и межкультурное общение с носителями языка в заданных стандартом (программой) пределах.

Применительно к содержанию обучения личностно-ориентированный подход проявляется в развитии опыта творческой деятельности и ценностных ориентаций. Предполагается практическая направленность знаний, их активное применение в ходе проектной деятельности. Метод проектов может способствовать развитию интегрирующего или междисциплинарного мышления, названного методологическим.

При реализации проектного метода происходит объединение нескольких разделов учебных дисциплин на базе взаимосогласованного набора объектов. Возможна реализации совместных проектов по юриспруденции на иностранном языке. При отборе аутентичного материала, в выборе тем для обсуждения, в привлечении актуального материала учитываются интересы обучающихся. При отборе материала обучающийся имеет выбор, что побуждает его к самостоятельности и активности. Проблемная подача материала побуждает студента к размышлению, самостоятельному поиску информации, что способствует развитию личности, её самосознания.

Проекты профессиональной направленности наиболее полно отвечают задаче выработки профессионально-ориентированных иноязычных умений в результате решения самых разнообразных проблемных задач и принятия решений. Становится возможным интересно и разнообразно организовать работу с учётом возрастных и профессиональных особенностей обучающихся. Метод проектов как средство обучения иностранным языкам характеризуется новой концепцией обучения иностранным языкам; новым содержанием обучения; новыми формами организации и методическими подходами, новой технологией обучения, коммуникативно направленной по цели, когнитивно направленной по содержанию, эмоционально ценностной по способ воздействия на обучающегося.
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*Принуждение,* ограничивающее и, в конце концов, искореняющее постоянную склонность к отступлению от тех или иных правил, называется *дисциплиной.*

*И.Кант Критика чистого разума*

Вышедшая в 1975 году работа французского философа Мишеля Фуко «Надзирать и наказывать» хорошо известна как западному, так и российскому читателю, а потому и не нуждается в особом представлении. Помимо самого оригинального текста книги, можно уже говорить и о ставших «классическими» интерпретациях этого, безусловно, одного из самых ярких мыслителей ХХ века. Критический пафос книги очевиден, что роднит ее не только с постмодернистским «шизоанализом» Ж.Делеза и Ф.Гваттари и «деконструктивизмом» Ж.Деррида, но и с традицией Франкфуртской школы. «Надзирать и наказывать» является одной из самых цитируемых работ, посвященных проблемам «власти-знания», что позволяет относить эту книгу не только к специфическим проблемам пенитенциарной системы, но и вписывает ее в историю мысли как критическую панораму современного общества.

Курс уголовно-исполнительной системы на исправление происходит, безусловно, в русле широко декларируемой тенденции на «гуманизацию» всех горизонтов человеческой активности. Если выразится словами американского философа и литературоведа Р. Рорти, то современное общество нужно рассматривать в прогрессистском ключе лишь в аспекте «нравственного прогресса», который бы рассматривал все различия между субъектами несущественными, по сравнению «со сходствами, касающимися боли и унижения».[[548]](#footnote-549)Солидарность, согласно Рорти, следует искать, сообразовываясь с этими критериями. Мы же согласимся с этим благородным посылом в целях, но в данном случае критически рассмотрим основания его реализации в практике исправления в средствах.

Нужно оговориться, что речь у нас идет не о моральной и нравственной стороне правонарушения и способах наказания и перевоспитания, а о противоречиях, заложенных в различных способах производства знания, в наложениях, столкновениях и пересечениях силовых линий «дискурсов власти» (М. Фуко). Поясним данный способ анализа на двух, на первый взгляд, понятных феноменах рассмотренных в книге – «правонарушение» и «делинквентность», а далее рассмотрим те парадоксы, которые, как показывает Фуко, являются неразрешимыми в пенитенциарной системе, которые также вскрывают конфликты между правосудием и последующими процедурами наказания, изучения делинквента и его перевоспитания. Данные парадоксы вновь ставят вопрос об условиях возможности и объективности «наук о человеке» и их роли в системе правосудия.

В данной статье будут «вынесены за скобки» (если образно воспользоваться методом феноменологического «эпохé») все суждения по поводу проблем «дисциплинарного общества», причин преступности и отклоняющегося поведения (социальных, экономических, психологических и т.д.). В данных исследованиях и так нет недостатка. Поэтому «содержанию» этих причин будет придан некоторый индекс. Интересно не содержание этого знания, а лишь его форма, представляющая собой бесконечный регресс в объяснении. Регресс в объяснении, по мнению Фуко, основан на трёх техниках интерпретации в «науках о человеке» - это теория психоанализа, генеалогия морали и исторический материализм в марксизме. Это такие способы интерпретации, благодаря которым вместо обезличенного «трансцендентального субъекта», вышел не кто иной как «человек», созданный анонимными стратегиями власти и дисциплины, своей индивидуальной историей и подавленными желаниями, семейным окружением и системой образования. Как по этому поводу пишет сам Фуко: «...классическая дискурсия, в которой находили свое общее место бытие и представление, исчезает вовсе, тогда в глубине этого археологического изменения появляется человек в его двусмысленном положении познаваемого объекта и познающего субъекта».[[549]](#footnote-550) Эта двусмысленность порождена открытием историчности человеческого бытия, по отношению к которой нет той «точки отсчета» или «инстанции истинности», позволяющей уяснить и обозначить единую и единственную «историю бытия» как соответствие слова и сути. Как интерпретаторы мы не находимся в привилегированном положении, исключая себя из общего поля интерпретации, которая по сути дела и есть реальность (как языковая и дискурсивная).

Перейдем к сути дела. Будем исходить из того, что правонарушение представляет собой единичное уникальное событие, подведенное под общее правило. То есть переход от нормы закона, его нарушения и последующей санкции за это представляет, как правило, собой вид демонстративного умозаключения. В этом и должна проявляться абстрактная и универсальная роль правосудия в современном демократическом обществе: «все обладают равными правами и все равны перед законом». Эта максима, доставшаяся нам со времен Просвещения и Великой Французской Революции, является одним из стержневых постулатов гражданского общества и существующей в нем судебной системы в частности. Нет нужды пояснять, что абстрактная мощь и сила закона направляется в судебной и пенитенциарной практике не на некоторое родовое понятие «человек», а на конкретного индивида со своей уникальной историей. Так же следует сделать тривиальную, но необходимую оговорку, что для правосудия первостепенен сам преступный акт.

Делинквентность – это свойство и наклонность индивида к совершению преступления, а делинквент – индивид, предположительно обладающий этим свойством. Это свойство не возникает одновременно с совершением правонарушения, а уже заложено в самой «истории индивида». Для исправительных техник первостепененное значение имеет прошлое, которое определяет настоящее и будущее делинквента. Таким образом, правосудие, археология индивида (предположительно делинквента) и генеалогия преступления, которой занимаются психологи, психиатры и различного рода социальные службы, действуют в различных временных модальностях.

На наш взгляд, проблема здесь заключается в том, может ли правонарушение говорить о «скрытой», «подавленной» и «до» самого правонарушения существующей делинквентности, делинквентности потенциальной, которую необходимо вскрыть различными способами и далее направить индивида в легальное социальное русло. К месту вспомнить слова Г.В.Ф. Гегеля, написанные почти за 100 лет до возникновения психоаналитической теории: «знаток же человеческой души рассмотрит ход событий, сформировавших преступника, обнаружит в его жизни, в его воспитании влияние дурных отношений между его отцом и матерью, увидит, что некогда этот человек был наказан за какой-то незначительный проступок с чрезмерной суровостью, ожесточившей его против гражданского порядка, вынудившей к сопротивлению, которое и привело к тому, что преступление сделалось для него единственным способом самосохранения».[[550]](#footnote-551) Отсюда, переходим ко второму и третьему пунктам «идеологии исправления», а именно к выявлению особенности личности преступника, его прошлого и вынесению рекомендаций по его дальнейшему исправлению, и далее, на основании этих данных рекомендацию к освобождению.

Вернемся к правонарушению. В данном случае, акт правонарушения и акт наказания за него совпадают по времени, не в физическом смысле «одновременности», но в правовом поле, что знаменует собой процедура зачитывания всех обстоятельств дела, правонарушения и приговора в судебном заседании. Можно сказать, что в данном случае закон является a priori. Повторим еще одну тривиальную мысль, что незнание закона не освобождает от ответственности, а его нарушение автоматически провоцирует санкции и наказания внутри правого поля. Если следовать мысли еще одного влиятельного французского социолога Пьера Бурдье и вводимому им понятию «поля социальности» как системе цензур, запретов и дозволений (так называемый «эффект поля»), то можно сказать, что закон уже до его знания автоматически вписывает субъекта в систему квалификации/дисквалификации как «добропорядочного гражданина». Нарушение же норм, правил и санкций обусловливает различные степени «градуирования» дисквалификации до определенной степени субъекта как субъекта правового поля, чему соответствуют различные режимы и степени наказания. А после приговора субъект от момента зачитывания приговора становится «делинквентом», то есть объектом изучения, измерения и коррекции, что так же предполагает дифференцированную социальную диагностику.

Самый главный и громкий тезис Мишеля Фуко звучит так – «тюрьма воспроизводит делинквентов», то есть субъектов с присущим им свойством и склонностью к совершению преступления. Однако если бы речь шла о том, что «тюрьма воспроизводит преступников и рецидивистов» и т.д. и т.п., то данный тезис был бы поверхностен и поспешен (и, следует заметить, что не всегда справедлив). Речь здесь идет все о том же производстве знания о делинквенте. В случае «делинквентности», временная модальность имеет вид прошлого социального окружения преступника, его врожденных биологических особенностей и анамнестических данных. Отсюда дискурс о делинквентности и ее истории начинает проигрываться в различных регистрах: семья, школа, отношения со сверстниками, противоположным полом, системой образования и т.д. А насчет того, что осужденный помимо «официальных» классификаций и типологий психологов, психиатров и социальных работников, существует еще в параллельном измерении тюремной субкультуры с присущими ей «полями социальности» (П. Бурдье), уже давно изучается специалистами различного профиля. Отсюда, можно так же утверждать, что речевой этос и «поля социальности» находятся в отношении гомологии, что и высказывает такой известный ученый как Бенджамин Уорф: «…действия, предпринимаемые людьми в тех или иных ситуациях, схожи с манерой, в которой они о них говорят». [[551]](#footnote-552)

Здесь как раз и скрывается очень тонкий и незаметный на первый взгляд парадокс и следующие за ним проблемы – акт правосудия в его абстрактном виде имеет уравнительный характер по отношению к правонарушению, а само производство знания о делинквенте происходит дифференцированно. Ирония заключается в том, что производство знания о делинквенте, оборачивается против самого правосудия в тех случаях, когда сами преступники, оправдывая свои поступки, начинают говорить языком профессиональных психологов и социальных работников. Например, в США уже стало правилом - это видно из новостей, кинематографа и литературы - говорить о мотивах преступления с точки зрения «дискриминационной» расовой и колониальной политики, насилия в семье и школе и т.д. Можно не пояснять какую особую значимость здесь начинает играть «общественное мнение», делящееся на множество полюсов в «эпоху массовой информации». В данном случае универсальность правосудия, его гуманистические принципы равенства и справедливости начинают пасовать перед лицом «истории субъекта», что воплощает собой конфликт между традицией «естественного права» и историческими техниками познания и классификации индивида, так же имеющими под собой «гуманистические» основания. Два дискурса классификации субъекта: дискурс делинквентности и дискурс правосудия в данном случае не находятся в ситуации взаимного отыгрыша.

И заключительный пункт пенитенциарных техник «идеологии исправлений» – это постоянная коррекция делинквента экспертами на протяжении длины срока отбывания наказания, которые в необходимых случаях могли бы продлять заключение и коррекцию. Какие возможны последствия, не нужно особо долго пояснять: у «делинквента» может не существовать правового иммунитета от злоупотреблений экспертами и компетентными лицами. Это еще раз свидетельствует о проблематичном методологическом и социальном статусе «наук о человеке» и (увы!) никак не избавляет от «старого доброго» вопроса метафизики – свободы воли, который был сдан в архивы и некрологи постмодернистской философской и литературной продукцией. Представление о человеке как продукте окружения, властных сил и дисциплин в контексте правосудия и пенитенциарной системы, требует нового и адекватного осмысления проблемы ответственности.

Утопия дискурса о «делинквентности», на наш взгляд, ярко демонстрируется в американском кинофильме «Особое мнение». Основной вопрос фильма - можно ли спрогнозировать «делинквента» до акта преступления и применить к нему правовые санкции: события преступления еще нет, а последствия за него уже есть. Сюжет фильма демонстрирует нам «чистую делинквентность» без события преступления. Можно сказать – эта «(анти)утопия» (глядя на фильм, хочется надеяться, что подобное положение дел никогда не станет реальностью) отражает желаемый статус «наук о человеке», когда о психологии можно сказать, что – это «физика воли», а в правосудии уже нет необходимости.
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**АННОТАЦИИ СТАТЕЙ**

1. **Конституционное и муниципальное право**

*Геймбух Н.Г.*

**Единое гражданство как правовая связь**

**немецкого народа с германским государством**

В 1990 году свершилось мирное объединение двух государств, долгое время выступавших самостоятельными субъектами международного права, - Федеративной Республики Германия и Германской Демократической Республики. Основы курса на объединение Германии были заложены Федеративной Республикой Германия в 1949 году, которые нашли свое отражение в Основном законе ФРГ. Практика законодательства и управления в Федеративной Республике Германия придерживалась теории единого германского гражданства. В настоящей статье анализируются положения Основного закона ФРГ 1949 г. о германском гражданстве, раскрывается сущность понятий “немец” и “германский гражданин” в соответствии с законодательством ФРГ, автором определяется соотношение данных понятий.

*Диденко А.Н.*

**Органы законодательной власти субъектов Российской Федерации: конституционная категория и ее интерпретация федеральным законодателем**

В настоящей статье рассматривается современное состояние важнейшего правового института, характеризующего государственность субъектов Российской Федерации – института законодательных (представительных) органов их государственной власти.

*Кублинская А.Ю.*

**Бюджетные инвестиции в системе бюджетных расходов**

В настоящее время одной из важнейших задач государственной политики Российской Федерации является повышение инвестиционной активности. Значимость исследования государственного регулирования инвестиционной деятельности определяется тем, что управление инвестициями является важнейшим средством преобразования производственного и социального потенциала России. Без капиталовложений в форме инвестиций нельзя будет осуществить структурную перестройку в Российской Федерации.

*Носкова А.В.*

**Особый статус бывших автономных округов**

**в составе вновь образованных субъектов Российской Федерации**

Процесс объединения «сложносоставных» субъектов Российской Федерации породил одну из наиболее сложных и интересных проблем, связанных с появлением такого понятия как административно – территориальная единица с особым статусом, которая образуется в границах территории субъекта, юридически прекращающего существование. В настоящей статье рассматривается опыт вновь образованных субъектов Российской Федерации в определении понятия и элементов, составляющих особый статус указанных административно – территориальных единиц. Кроме того, в статье осуществлена попытка определения уровня правового регулирования, позволяющего реализовать все разумные и необходимые предложения по вопросу определения особого статуса административно – территориальной единицы.

*Сычева Ю.В.*

**Отмена (аннулирование) регистрации кандидата, списка кандидатов**

В силу скоротечности избирательных кампаний на первый план выступает проблема своевременной и эффективной защиты избирательных прав граждан. В случаях, когда несоблюдение, нарушение избирательного законодательства создает реальную угрозу свободе волеизъявления граждан, принципу равенства избирательных прав, необходимо устранение препятствий реализации избирательных прав граждан, в частности, посредством отмены (аннулирования) регистрации кандидата, списка кандидатов как меры предотвращения вышеуказанных нарушений. Именно поэтому в настоящей статье проанализирована процедура отмены (аннулирования) регистрации кандидата, списка кандидатов, и сделана попытка выявить проблемы, связанные с правовой регламентацией данной процедуры.

1. **Актуальные вопросы уголовного права**

*Будатаров С.М.*

**К вопросу о смертной казни**

В статье анализируется смертная казнь как вид наказания. Рассматривается вопрос о моратории на смертную казнь через призму права человека на жизнь и требования обеспечения общественной безопасности.

*Валеев М.Т.*

**Свойства системы уголовных наказаний по УК РФ 1996 г.**

Статья посвящена вопросам свойств системы уголовных наказаний. Свойства последних раскрываются сквозь призму философских понятий система, целое, часть, цель системы.

*Русанов Г.А.*

**Причины и условия контрабанды культурных ценностей**

Данная статья посвящена криминологическому изучению проблем причин и условий контрабанды культурных ценностей. В работе исследованы основные детерминанты контрабанды культурных ценностей и предложены направления, по которым необходимо воздействие на них со стороны государства.

1. **Актуальные вопросы гражданского права**

**и гражданского процесса**

*Афанасьева Е.Н.*

**Некоторые основания приобретения государством права собственности**

Рассматриваются такие основания приобретения государством права собственности как конфискация и реквизиция, изучается правовая природа указанных юридических понятий. Выявляется степень разработанности норм о конфискации и реквизиции в российском законодательстве.

*Грибанов Ю.Ю.*

**Компаративный подход как элемент методологии и**

**как направление науки гражданского процессуального права**

В работе представлена общая характеристика метода сравнительно-правового анализа, роль и значение которого в современной науке процессуального права все более увеличиваются, исследованы предпосылки ориентирования на опыт зарубежного законодателя и правооприменителя, выделены некоторые основополагающие критерии, с учетом которых восприятие зарубежного правового опыта представляется допустимым и целесообразным.

*Могилевец О.М.*

**Проблемы определения размера компенсации морального вреда**

Одним из самых дискуссионных вопросов, вызывающих повышенный интерес юристов, продолжает оставаться проблема выработки четких критериев определения размера подлежащего компенсации морального вреда. Эта проблема, в особенности определение размера компенсации в денежной форме, вызывает в настоящее время большие затруднения в судебной практике. Анализ законодательства и судебной практики России о компенсации морального вреда показывает наличие проблем при применении этого правового института.

*Могилевец О.М.*

**Понятие морального вреда в России**

В статье анализируются точки зрения ведущих цивилистов, как прошлого, так и настоящего в отношении понятия «морального вреда», выявляются противоречия между теоретическими положениями и положениями законодателя. Рассматривается понятие «индивидуальных особенностей личности» и их влияние на определение размера компенсации морального вреда.

1. **Теоретические проблемы других отраслей права**

*Болтанова Е.С.*

**Проблемы применения норм о земельно-правовой ответственности**

В статье рассматриваются вопросы применения норм ГК РФ и ЗК РФ, допускающие прекращение прав на земельные участки в связи с совершением их правообладателями земельных правонарушений, также обращается внимание на те проблемы, которые возникают и могут возникать при реализации содержащихся в российском законодательстве соответствующих положений.

*Болтанова Е.С.*

**Правовой режим как категория земельного права**

В статье исследуется одна из сложных категорий науки земельного права: правовой режим. В результате сделан вывод о многозначности данного термина, о необходимости определения правового режима применительно к земельному фонду РФ, отдельным категориям и видам земель, а также земельным участкам, дается понятие правового режима и называются его сущностные черты.

*Бутенко Е.И.*

**Материальные и процедурные юридические факты**

**в праве социального обеспечения**

Статья посвящена анализу материальных и процедурных юридических фактов в праве социального обеспечения России. Рассматриваются такие факты, необходимые для возникновения социально-обеспечительных правоотношений, как обращение нуждающегося и решение органа социального обеспечения. Выдвигается тезис о том, что процедура должна носить подчиненный характер и не может противоречить нормам материального права. Также рассматривается вопрос о соотношении юридического факта и субъективного права на получение социального обеспечения.

*Ведяшкин С.В.*

**К вопросу о предмете экологического права**

В статье проводится анализ основных позиций ведущих юристов-экологов, выявляется их противоречивость и дискуссионность. Предлагается решение существующих проблем с учетом признания природоресурсного права самостоятельной отраслью. Формулируется предмет экологического права, как самостоятельной отрасли.

*Ведяшкин С.В.*

Система и структура экологического права России

Система и структура экологического права отражают внутреннюю архитектонику отрасли. В юридической литературе уделяется не достаточно внимание этим вопросам, что не позволяет сформировать адекватное представление об экологическом праве как отрасли. В конечном счете, совершенствовать систему актов, содержащих эколого-правовые нормы, проводить его кодификацию без учета внутренний формы, архитектоники отрасли весьма затруднительно.

*Дворецкий А.В.*

**Информационные трудовые отношения**

Современное трудовое право содержит значительное количество норм, регулирующих отношения по предоставлению и использованию информации. В этих отношениях участвуют субъекты трудового права, они неразрывно связаны с непосредственными трудовыми отношениями. Современное регулирование информационных отношений имеет предпосылки и перспективы развития. Значительный интерес представляет также анализ структуры информационных трудовых отношений.

1. **Проблемы совершенствования**

**уголовно-процессуального законодательства**

*Мочекова М.В.*

**Назначение уголовного судопроизводства и некоторые проблемы**

**его реализации в деятельности дознавателя на этапе досудебного производства**

Рассматриваются отдельные проблемы реализации назначения уголовного судопроизводства в деятельности дознавателя в процессе подготовки материалов уголовного дела в ходе досудебного производства в форме дознания по действующему процессуальному законодательству и практики его применения с точки зрения включения должности дознавателя в систему государственных органов исполнительной ветви власти.

*Симанчева Л.В.*

**Принудительные меры воспитательного воздействия к несовершеннолетним**

В статье рассматриваются практические и теоретические проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним как альтернативы наказанию.

*Симанчева Л.В.*

Некоторые проблемы доказывания в условиях

современного уголовного процесса

В статье раскрывается назначение доказывания. Рассматриваются уголовно-процессуальные и организационные проблемы, возникающие на пути установления объективной истины по делу. Даются рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части института доказывания.

*Тазин И.И.*

**Проблемы совершенствования предмета доказывания**

**субъективной стороны преступления**

Автором обосновывается необходимость углубленного изучения субъективной стороны преступления в связке «мотив – цель преступления». Предлагаются некоторые изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

*Шидловская Ю.В.*

**Процессуальные способы исследования доказательств**

**коллегией присяжных заседателей**

В статье исследуются возможные процессуальные способы исследования доказательств присяжными заседателями. Анализируется взаимодействие судьи-профессионала и присяжных заседателей в рамках одного судебного состава по исследованию доказательств и предлагаются пути решения проблем с целью оптимизации деятельности российского суда с участием присяжных заседателей.

*Якимович Ю.К., Дудко Н.В.*

**Ревизионное начало в суде надзорной инстанции**

Статья посвящена раскрытию природы и назначения деятельности суда надзорной инстанции. Автор отстаивает необходимость нормативного закрепления безусловной обязанности суда надзорной инстанции осуществлять проверку поступившего уголовного дела в полном объеме.

1. **Междисциплинарные правовые исследования**

*Ананьина А.И.*

**К вопросу об истории развития налоговой системы**

**раннего государства Западной Европы**

В работе показано влияние переходного периода в развитии государства и общества на актуальность вопросов, связанных с понятием «налоги», целями налогообложения, практикой взимания налогов, отношением общества к данным категориям налоговой системы.

*Билалутдинов М.Д.*

**Образование министерства пропаганды**

**как нового органа государственной власти тоталитарного режима**

Статья посвящена роли министерства пропаганды в установлении национал-социалистического тоталитарного режима в Германии. Анализируется участие нового органа государственной власти в сломе старого механизма государства и унификации немецкого общества в соответствии с господствующей идеологией.

*Оглезнев В.В.*

**Соотношение свободы и формы правления:**

**философско-правовой анализ**

В исследовании показано, каким образом осмысление феномена «свобода» («положительная» и «отрицательная» свободы) оказывает влияние на конкретное содержание формы правления.

*Сусенков Е.И.*

**К вопросу о влияние монгольского завоевания XIII века**

**на становление российской государственности**

Статья посвящена оценке монгольского завоевания русских земель в XIII в., которые до сих пор оказывают влияние на историю России, во многом определив характер развития государства и русского народа. Обычно завоевание считают катастрофой русской истории, нашествием монголов на Русь, автор же рассматривает столкновение русских княжеств и монгольской империи не только как военный конфликт, но и как встречу двух разных миров, цивилизаций, культур, двух образов жизни – земледельцев и кочевников.

*Тазин И.И.*

**Мотивация преступного поведения**

**на страницах художественной литературы**

В статье обосновывается необходимость и полезность внедрения метода научно-художественных пересечений в научно-исследовательские работы, посвященные проблемам изучения мотивации преступного поведения.

*Чубраков С.В.*

**К постановке проблемы толкования категории «принцип отрасли права»**

**в уголовно-исполнительном и в иных отраслях права**

Статья посвящена рассмотрению проблемы определения в юридической литературе такой на первый взгляд понятной категории, как «принцип отрасли права». Анализируются соответствующие точки зрения по данной проблеме, изложенные ранее в исправительно-трудовой литературе, а также отражающие ее сейчас в уголовно-исполнительном праве, в теории права, в уголовном, в трудовом, в гражданском, в уголовно-процессуальном и в иных отраслях права.

1. **Новые направления**

**в судебной медицине и криминалистике**

*Иванов И.В.*

**Изучение личностно значимых связей и отношений**

**при производстве следственных действий**

В статье анализируются особенности реконструктивной деятельности следователя по установлению личностно значимых связей и отношений обвиняемого в ходе отдельных следственных действий. Показано, что различного рода связи и отношения могут быть выявлены при производстве любого следственного действия, при этом обобщенное представление об их следственно-тактической значимости следователь формулирует на основе имеющихся у него сведений о ключевых характеристиках личности обвиняемого.

*Мазур Е.С. Калянов Е.В.*

**Анализ взаимосвязей признаков дерматоглифики**

**с цветом волос**

В статье представлен анализ результатов сопряженности 3000 человек, который позволяет установить имеется ли статистическая взаимосвязь между дерматоглифическими и соматическими признаками. По результатам исследования могут быть составлены диагностические уравнения в прогнозировании внешне-опознавательных показателей человека при идентификации личности.

*Мазур Е.С. Калянов Е.В.*

**Исследование взаимосвязей пальцевой и ладонной дерматоглифики**

**с формой бровей**

В статье представлен анализ результатов сопряженности, который позволяет установить, имеется ли статистическая взаимосвязь между двумя качественными признаками: дерматоглифическими и внешне-опознавательными. Полученные результаты исследования могут быть использованы для составления диагностических моделей в прогнозировании внешне-опознавательных показателей человека при идентификации личности.

*Мазур Е.С. Калянов Е.В.*

**Взаимосвязь пальцевой и ладонной дерматоглифики**

**с формой волос**

В статье представлен анализ результатов сопряженности, который позволяет установить имеется ли статистическая взаимосвязь между показателями пальцевой и ладонной дерматоглифически с внешне-опознавательными признаками. Результаты исследования могут быть использованы для составления диагностических моделей в прогнозировании внешне-опознавательных показателей человека.

*Мазур Е.С. Калянов Е.В.*

**Изучение взаимосвязей признаков дерматоглифики**

**со степенью выраженности надбровья**

В статье представлен анализ результатов сопряженности на материалах комплексного обследования 3000 человек, позволяющий установить, имеется ли статистическая взаимосвязь между дерматоглифическими и соматическими признаками. Результаты исследования могут быть использованы для составления диагностических уравнений в прогнозировании внешне-опознавательных показателей человека при идентификации личности.

*Мазур Е.С. Калянов Е.В.*

**Взаимосвязь признаков дерматоглифики с формой скул**

В статье представлен анализ результатов сопряженности, который позволяет установить имеется ли статистическая взаимосвязь между дерматоглифическими и соматическими признаками. Полученные результаты исследования могут быть использованы для составления диагностических уравнений в прогнозировании внешне-опознавательных показателей человека.

**VIII. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ:**

**ФИЛОСОФИЯ, ЛИНГВИСТИКА, ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

*Аванесов С.С.*

**Философский анализ источника религии: политическая гипотеза**

В статье подвергнут анализу один из способов философского описания сути объекта религиозного отношения. Критически рассмотрены содержание и аргументация "политической гипотезы" в одном из двух её вариантов ("теория обмана"). Показано, что попытка теоретически связать начало религии с политическим интересом и представить религию в качестве виртуального инструмента реализации права сопряжена с фатальными логическими ошибками и потому может восприниматься лишь как историко-философский курьёз.

*Ермоленкина Л.И.*

**Аксиологическая поляризация как техника формирования**

**информационно-массового дискурса (на материале авторской программы В. Шендеровича)**

Данная статья посвящена исследованию и описанию оппозиционного дискурса информационно-аналитического радио в аспекте его ценностно-моделирующих составляющих, говорить о которых актуально в связи с вариативностью и неоднозначностью оценочного содержания идеологической картины мира.

*Зинченко Е.В.*

**Понятие генетической структуры нормы**

В статье рассматривается генезис норм как механизм трансформации структур опыта сознания, лежащий в основе изменений артикулированных норм. Данный процесс, как мы покажем, имеет круговую структуру. Основой связи возникновения, пребывания и исчезновения нормы является темпоральная структура опыта сознания. Отстаивается тезис о том, что существование всякой нормы – это медленные процессы ее стирания и замены другими нормами. Методологической основой демонстрации тезиса выступает генетическая феноменология позднего Э. Гуссерля, а также социальные теории, возникшие в рамках социологического конструктивизма.

#### *Квеско С.Б., Квеско Р.Б.*

#### Инновационный характер полиагентных методов образования

В статье рассматривается проблема инновационного характера таких методов в образовании, как вживание, понимание, символический и экспрессионистский. В работе обращено внимание на роль убеждения и веры в формирования сознания субъектов образовательного пространства, получения и закрепления знаний. Авторами отмечается, что инновационный характер методов в образовании обусловлен их полиагентностью.

*Кунаш К.А.*

**Метод проектов при обучении студентов юристов иностранному языку**

В статье рассматривается метод проектов при обучении иностранному языку, реализация проектного метода в рамках личностно-деятельностного и личностно-ориентированного подходов, понятие «проект», реализация проектной технологии на основе междисциплинарных связей.

*Юрьев Р.А.*

**Антиномии делинквентности в ракурсе правосудия**

В статье рассматривается противоречие между двумя дискурсами в пенитенциарной системе, связанное с различной природой их оснований. В случае «дискурса правосудия» подразумевается тождественный субъект, редуцированный к правовому полю. «Дискурс делинквентности», в свою очередь, основан на понимании историчного субъекта, как регрессивно создаваемой формы знания в виде скрытой телеологии – от акта преступления к «истории индивида». Таким образом, в первом случае – субъект ограничен внешне, как субъект правового поля, но предполагается свободным внутренне, во втором – внешнее ограничение ни играет роли, рассматривается «история индивида», где последний подчинен дискурсивно создаваемой необходимости - «жизни», «труду», «языку» (М.Фуко).
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